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**I. BEVEZETÉS**

A beszámolási időszakban a 2011. évi CXCV tv. [továbbiakban: Áht.] és a 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet [továbbiakban: Bkr.] szabályozta a költségvetési szervek, ezen belül is az önkormányzatok, illetve az önkormányzati költségvetési szervek belső ellenőrzési tevékenységét. A többször módosított jogszabályok mellett a központilag közzétett módszertani útmutatókban foglaltakat is alkalmazni kellett. Mindezek mellett meg kellett felelni az EU normáknak is.

A változó szabályozás folyamatosan alakítja, formálja, módosítja a belső ellenőrzés rendszerét, eljárási rendjét.

A követelményeknek megfelelően 2004. évtől rendelkezünk *Belső Ellenőrzési Kézikönyv*vel, amely alapján munkánkat végeztük, végezzük. A Kézikönyv átfogó felülvizsgálatát követően 2009. évben már egy átdolgozott, újonnan kiadott Kézikönyv nyújtott segítséget feladataink ellátásában. A 2011. év végén megjelent új Bkr. a kézikönyv ismételt, teljes átdolgozását igényelte, amelyre csak 2013. évben került sor, mivel a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékes államtitkársága az iránymutatásul szolgáló kézikönyv mintát [módszertani útmutatót] késve tette közzé, 2014. évben módosítás nem történt. 2015. évben a Kézikönyv módosítása a Polgármesteri Hivatal szervezeti változásai miatt indokolt volt.

Rendelkezünk a képviselő-testület által jóváhagyott stratégiai-, és éves ellenőrzési munkatervvel is.

A helyi önkormányzatok belső ellenőrzése

* ellenőrzést végez a képviselő-testület hivatalánál, és az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan;
* ellenőrzést végezhet a helyi önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerveknél, a helyi önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál, közhasznú társaságoknál, a vagyonkezelőnél, valamint a helyi önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezett szervezeteknél.

**II. A BELSŐ ELLENŐRZÉS ÁLTAL VÉGZETT TEVÉKENYSÉG BEMUTATÁSA**

1. **Az ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése, a tervtől való eltérés indoka, a terven felüli ellenőrzések indokoltsága**

Az éves belső ellenőrzési munkatervünk összeállítása során domináns elemként vettük figyelembe a kockázatelemzés eredményét, és a Kézikönyvben, valamint a Stratégiai Tervünkben meghatározott kötelező ellenőrzési feladatokat, illetve periodikusságot.

Az így kapottakat némileg korrigálta a rendelkezésre álló belső ellenőri létszám [1 fő belső ellenőrzési vezető, 1 fő belső ellenőr], a tartalékalap képzésének szükségessége, és az adminisztráció időszükséglete. Az egyes rendszerek kockázatelemzését a kockázati tényezők és azok súlya alapján végeztük el. Tapasztalati adatok és a módszertani útmutatókban közzétettek alapján 12 olyan tényezőt határoztunk meg, amely komoly hatással van a rendszer működésére. A 12 tényezőből a legjelentősebb súllyal bírt tényezők:

* bevétel/kiadás (költség) szintje,
* belső kontroll mechanizmus kiépítettsége, funkcionálása,
* rendszer komplexitása,
* változás/átszervezés.

A kockázatelemzés meghatározó, de nem egyedüli szempontja a tervkészítésnek. Lényeges elemként kell említeni a Vezetés, a Pénzügyi Bizottság, és a Képviselő-testület igényeit, tapasztalataink hasznosítását.

A 2015. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet a Képviselő-testület a 230/2014.(XII.11.) Ök. sz. határozatával jóváhagyta. Az éves tervet az év során módosítani nem kellett. Az éves ellenőrzési munkatervben nem tervezett, soron kívüli pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzést egy esetben végeztünk.

Az év során szinte folyamatosan jelentkező feladatként végeztük a különböző folyamatok, tevékenységek véleményezését, igény esetén a pénzügyi, szabályszerűségi tanácsadást, továbbá rendszeresen folytattunk szakmai konzultációkat is.

A tervezett és teljesített ellenőrzéseket az *1. sz. melléklet* mutatja be.

Az éves ellenőrzési munkatervben foglaltak megvalósítása során a vonatkozó jogszabályok szerint, a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben rögzítetteknek megfelelően jártunk el, mind a tartalom, mind a forma tekintetében. Az ellenőrzések teljes körű dokumentálása az iratmintában szereplő nyomtatványok alkalmazásával történt. A belső ellenőrzési tevékenységet az előírásoknak és a standardoknak megfelelően végeztük.

1. **Az ellenőrzési tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők**

###### *Személyi feltételek*

A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési feladatait ellátó szervezeti egység elnevezése: Belső Ellenőrzési Egység, amely a jegyző – mint a költségvetési szerv vezetője – közvetlen felügyelete alatt áll. Az Egységnél foglalkoztatott belső ellenőri létszám 2 fő, ebből 1 fő látja el a belső ellenőrzési vezető feladatait is. Az adminisztratív feladatok végzésére külön létszám nem áll rendelkezésre. A belső ellenőrzés létszámhelyzetét a *2. sz. melléklet*ben mutatjuk be.

Az Egység munkatársainak mindegyike rendelkezik a Bkr. 24. §-ában előírt iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, és szakmai gyakorlattal, továbbá valamennyien regisztrált belső ellenőrök. Az egység munkatársai által bírt szakterületek: közgazdász, szakközgazdász, igazgatásszervező, regisztrált mérlegképes könyvelő. Ellenőrzési munkakörben eltöltött évek száma: 18 év, és 8 év.

A belső ellenőrök szakmai továbbképzésének biztosítása érdekében a jegyző, illetve a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott egyéni képzési terv készült. A tervben foglaltak realizálásaként mind két fő igazolt módon eleget tett a regisztrált belső ellenőrök kötelező továbbképzésének, valamint a közszolgálati kötelező továbbképzés előírásainak. Egyéb továbbképzésen, szakmai konferencián való részvételre a költségvetés szűkössége miatt nem volt lehetőség.

*Belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása*

A beszámolási időszakban a belső ellenőrök szervezeti és feladatköri függetlensége biztosított volt. Az Egység a költségvetési szerv vezetőjének [a jegyzőnek] közvetlenül alárendelve végezte munkáját. Az Egység más szervezeti egységekkel alá-, fölérendeltségi viszonyban nem állt. A belső ellenőrök az ellenőrzési tevékenységen kívül más tevékenységben, más feladatellátásban nem vettek részt, amely a Bkr. 19. § (2) bekezdésébe ütközne.

*Összeférhetetlenségi eset* a beszámolási időszakban nem fordult elő.

*A belső ellenőrök jogainak korlátozására* nem volt példa.

***Tárgyi feltételek***

A belső ellenőrzési feladatok ellátásához – akár csak a korábbi években – a tárgyi feltételek rendelkezésre álltak, azokat a jegyző, mint a költségvetési szerv vezetője biztosította.

***Belső ellenőrzési tevékenységet akadályozó tényezők***

Változatlanul gondot jelent és ez által hátráltató körülményként kell értékelni az irreálisan megnövekedett, és folyamatosan növekvő adminisztrációs kötelezettséget.

A különböző központi normarendszerek gyakori változása, értelmezhetősége, esetenkénti ellentmondásai sem segítik a gördülékeny munkavégzést. A szakmai színvonal fejlődése ellen ható tényezőként kell említeni a szakmai konferenciákon való részvétel lehetőségének beszűkülését. A belső ellenőri álláshelyek száma elérte a minimumot, esetleges további csökkentése veszélyeztetné a Bkr.-ben foglaltak maradéktalan megvalósulását.

***Ellenőrzések nyilvántartása***

Az elvárásoknak megfelelően kialakítottuk nyilvántartási rendszerünket, változatlanul biztosítjuk az egyes ellenőrzések konkrét mappáinak teljes körűségét. A konkrét mappák tartalmának irattározása, megőrzése a Belső Ellenőrzési Kézikönyven foglaltaknak megfelelő.

***Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok***

Az önkormányzat és a hivatal belső kontrollrendszerének kialakítása megtörtént. A különböző szabályzatok területén változatlanul indokolt azok további pontosítása, kiegészítése, „testre szabottá” tétele. A jogszabályváltozások mennyisége, minősége következtében ez gyakorlatilag egy állandóan visszatérő, ismétlődő megállapítás. Az észlelt problémák mellett azonban változatlanul a folyamatba épített ellenőrzések érdemi funkcionálása területén mutatkoznak hiányosságok, amelyeknek következményei az ellenőrzések során feltárt hibákban realizálódnak.

A belső kontrollrendszer mind teljesebbé tétele érdekében

* minden szükséges esetben az ellenőrzés javasolta, a jegyző elrendelte [az intézkedési tervek jóváhagyása útján] a szabályzatok pontosítását, kiegészítését, különös tekintettel a kockázati- és kontrollpontok precízebb meghatározására;
* részben az intézkedési tervek jóváhagyásával, részben a realizáló tárgyalásokon a jegyző felhívta a költségvetési szervek/szervezeti egységek vezetőinek figyelmét a belső kontrollmechanizmus érdemi működtetésére;
* az egyes ellenőrzések során kiemelt figyelmet kell fordítani az előző két bekezdésben foglaltak érvényesülésére.

A hivatal függetlenített belső ellenőrzése elsajátította és alkalmazta azokat az új módszereket, eljárásokat, amelyekkel mind közelebb kerülhetünk az EU normákhoz. A folyamat azonban nem zárult le, mivel a hazai belső ellenőrzési rendszer kereteinek és tartalmának alakítása, fejlesztése még nem fejeződött be. A vonatkozó normarendszerek módosításai szinte évek óta folyamatosak. Ezen változások figyelemmel kísérése, az újabb és újabb módszerek, eljárások elsajátítása, alkalmazása változatlanul feladat.

Az ellenőrzési tevékenység fejlesztését szolgálja a belső ellenőrök regisztrációját követő, kötelező szakmai továbbképzésen való részvétel is. A hivatal regisztrált belső ellenőrei 2015. évben igazolt módon eleget tettek továbbképzési kötelezettségüknek.

Az intézmények vonatkozásában továbbra is sarkalatos kérdés a függetlenített belső ellenőrzés kereteinek megszilárdítása, az érdemi funkcionálás biztosítása. Ezt elősegítendő a hivatal belső ellenőrzési vezetője konzultációs lehetőségeket biztosít az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv vezetője és belső ellenőre(i) számára, elősegítve a közös gondolkodást, azonos értelmezést.

Folyamatosan növelni kell az ellenőrzés tanácsadó, konzultatív szerepét.

1. **Az ellenőrzések fontosabb megállapításai**
2. GAMESZ (2013. és 2014.évek)

*[rendszerellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Az intézmény feladatellátásának, gazdálkodásának szabály- szerűsége, hatékony és eredményes működtetése.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A GAMESZ a vizsgált időszakban a Képviselő-testület által jóváhagyott alapító okirattal, és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság átruházott határkörben elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzattal rendelkezett. Az alapító okirat és az SzMSz összhangja nem valósult meg.   
A vizsgálat alá vont belső szabályzatokkal kapcsolatban a revízió megállapította, hogy a jogszabályváltozások miatt módosításuk szükséges.  
A munkaköri leírások az intézmény tevékenységének területét lefedik, azok záradé-koltak, a munkáltató és munkavállaló által aláírtak. A dolgozók besorolásának fizetési osztályával kapcsolatban megállapítást nyert, hogy egyes dolgozók besorolása nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, a munkaköri feladatok változásával párhuzamosan nem történtek meg a kinevezések módosításai. Illetménynövekedés vizsgálata folyamán, egyes dolgozók esetében, a törvényi feltételek teljesülése miatt illetménynövekedési jogosultságra tett javaslatot az ellenőrzés. A dolgozói besorolások-, illetve illetménynövekedés vizsgált eseteiben, az illetmény – a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész miatt – magasabb annál, mint amennyivel az illetménynövelések illetve az átsorolások eredményeként lenne, ezért törvényi kötelezettség nincs a további emelésre. A fenti okból kifolyólag a visszasorolások szintén nem érintik a dolgozót hátrányosan.

A GAMESZ 1995-1996. évben költözött 27 fővel, a jelenleg is székhelyül szolgáló épületbe. A helyszíni ellenőrzés ideje alatt az épületben 41 fő dolgozott, ami az eredeti „költözők” létszámához viszonyítva ~66%-kal több dolgozót jelent. Az intézmény a jogszabályban rögzített munkahelyi helyiségek méretéről és légteréről, a szabad mozgás biztosításáról szóló szabályok minimális követelményeinek ugyan megfelel, azonban rendkívül fontos lenne a jelenlegi zsúfoltság megszűntetésére irányuló fenntartói intéz-kedések megtétele, mivel jelenleg az intézmény épületi-, tárgyi feltételei rendkívül nehéz körülményeket biztosítanak a dolgozók részére.

A vezetők és alkalmazottak szakmai felkészültségét tekintve minden dolgozó rendelkezik a munkakör betöltéséhez szükséges végzettséggel, szakképesítéssel. A 2013. évi 67%-os munkaerő fogalom rendkívül magasnak tekinthető, ami még 2014. évben is viszonylat magas (38%), de az előző évhez viszonyítva mindenképp pozitív irányú változás tapasztalható. Az ellenőrzött időszakban a GAMESZ vezetése stabil, míg a dolgozói létszám állománya ingadozó volt.

2013. évben a bevételekre és kiadásokra összességében a tervezés megalapozottsága jellemző, ez a mutató a 2014. évben összességében alultervezettséget mutat. A 2013. és 2014. évi gazdálkodása rendkívül takarékos volt, a nehézségek ellenére is feladataikat megfelelő színvonalon látta el.  
A számlázott szellemi tevékenység főkönyvi számlái alapján a vizsgálat alá vont bizonylatok kiadási jogcímüket tekintve megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, illetve a pénzügyi-számviteli előírásoknak megfelelően kezelték.  
Az intézményi beszerzések bonyolításának eljárásrendjét belső szabályzatban nem rögzítették. A szabályozás hiányának ellenére a beszerzések teljes körűen bizonylatoltak a megrendelés szakaszától az állományba vételig.

A GAMESZ vezetése az aláírási jogosultak körét szabályzatában meghatározta. A jogszabályban előírt képesítési követelményeknek mindegyik aláírási jogkörrel megbízott személy iskolai végzettsége megfelel. A vizsgálat alá vont eseteknél egyes dolgozók éves rendes szabadságuk idején aláírási jogkörüket gyakorolták. Az áttekintett dokumentumok alapján megállapítást nyert, hogy a jogszabályban rögzített összeférhetetlenségi eseteken túl, illetve a munkaköri feladatokból adódó összeférhetetlenségeket is figyelembe véve, az intézmény belső szabályzataiban meghatározott összeférhetetlenségi szabályok túl szigorúak, amelyeket azonban jogszabály nem fogalmaz meg. A revízió megítélése szerint a belső szabályzatok felülvizsgálatát követően, illetve az aláírási jogosultsághoz szükséges végzettséggel rendelkező alkalmazottak felülvizsgálata során a jelenlegi dolgozói állománnyal az aláírási jogosultságok szabályos gyakorlása a jövőben, szabadságolások idején is megoldhatóak.

A 2013. évi selejtezési-, és a 2014. évi leltározási eljárást a szabályozásnak megfelelő dokumentáció támasztja alá.

A napi munkavégzés során szerzett tapasztalatok, a normaváltozások következtében továbbra is rendszeres fejlesztést, nyomon követést, aktualizálást igényel a belső kontrollrendszer működtetése.

1. Szociális Foglalkoztató (2013. és 2014. évek)

*[rendszerellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Az intézmény feladatellátásának, gazdálkodásának szabály- szerűsége, hatékony és eredményes működtetése.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A Szociális Foglalkoztató alapító okiratában végrehajtott változások átvezetése az SzMSz-en a vizsgált évek vonatkozásában nem történt meg.

Az SzMSz-ben felsorolt intézményi munkakörök alá-és fölérendeltségi szintjei a szervezeti ábrával teljes mértékben nem egyeznek meg, továbbá a munkaköri leírásokban foglalt munkakörök egy része sem mutatott egyezőséget a szervezeti felépítésben foglaltakkal.

A belső szabályzatok közül a Közalkalmazotti Szabályzat, a Munkavédelmi Szabályzat, a Szerződések kezelésének Szabályzata felülvizsgálata, és kiegészítése indokolt a gyakorlati tapasztalatok alapján. Az intézményi belső szabályzatok – önkormányzati rendeletben [SzMSz] szabályozott – bizottsági jóváhagyásának kérdését felül kell vizsgálni, és rendezni szükséges az ágazati osztálynak.

Az intézmény és a GAMESZ között – a Képviselő-testület által a 244/2011.(VI.16.) Ök. sz. határozattal jóváhagyott – 2011. július 1-jével jött létre együttműködési Megállapodás, amely a két intézmény közötti pénzügyi-gazdasági feladatokkal összefüggő munkamegosztást és felelősségvállalási rendet rögzíti. A Megállapodás tartalmában lefedi a GESZ és az intézmény közötti pénzügyi-gazdasági tevékenységek, feladatok megosztását, a kialakított eljárásrendek az együttműködés hatékonyságát szolgálják.

Az intézmény dolgozói feladatokhoz kapcsolódó, felelősséget rögzítő, záradékolt munkaköri leírásokkal rendelkeznek. Az SzMSz-ben meghatározott intézményi munkakörök és a munkaköri leírásokkal szabályozott munkakörök összhangja teljes mértékben nem valósult meg. A kötelezettségvállalás és teljesítés igazolás jogosultságainak megosztása, a helyettesítés az intézmény vezetésén belül kiegészítést igényelnek mind az SzMSz, mind a munkaköri leírás szintjén.

Az intézmény 2013. és 2014. évi alapító okirataiban meghatározott alaptevékenységek, ezen belül is a kötelező és nem kötelező feladatok ellátása, koordinálása jogszabályból eredő önkormányzati feladat, amelyet a helyi önkormányzat az intézményen keresztül valósít meg.

A vizsgált években kötelező feladatokként jelenik meg a közfoglalkoztatási jogviszonyon belül a rövid időtartamú közfoglalkoztatás, a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása, téli közfoglalkoztatás; települési hulladék vegyes (ömlesztett) begyűjtése, szállítása, átrakása; egyéb veszélyes hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása; helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése, és üzemeltetése, zöldterület-kezelés. A nem kötelező feladatok közé tartozik az egyéb közfoglalkoztatáson belül a közérdekű munkavégzés elősegítése, bonyolítása, önkéntes foglalkoztatás bonyolítása; szociális foglalkoztatás; országos közfoglalkoztatási program; közfoglalkoztatási mintaprogram; köztisztaság és településtisztaság biztosítása, nyilvános illemhely működtetése.

A Képviselő-testület mindkét vizsgált évben határozat formájában döntött közfoglalkoztatottak támogatására irányuló kérelem benyújtásáról a Budapest Főváros Kormányhivatala Munkaügyi Központja felé. A kérelmek alapján a Budapest Főváros Kormányhivatal XX. kerületi Munkaügyi Kirendeltsége hatósági szerződéseket kötött a Szociális Foglalkoztatóval a 2013., 2014., 2015. évek intervallumában több száz fő közfoglalkoztatására vonatkozóan.

A közérdekű munkavégzés jogalapját a szabálysértési hatóság által hozott határozatok, továbbá bírósági végzések adják. A Szociális Foglalkoztató ezek alapján végzi a foglalkoztatást, teljes körű, a hatóságok által megkövetelt dokumentáltság mellett.

Az alapító okirat szerinti nem kötelező feladatok közé sorolt közérdekű önkéntes tevékenység szerződéses jogviszonyban történő ellátása is megvalósult intézményi keretek között a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. tv. alapján.

A költségvetési bevételeken belül a működési bevételek magukba foglalják az alaptevékenységgel összefüggő bevételeket, illetve szolgáltatások ellenértékét, az egyéb bevételeket, a kamatbevételeket, és az áfa bevételeket. Ezekből mindkét évben az alaptevékenységgel összefüggő bevételek, illetve szolgáltatások ellenértéke a meghatározó mértékű, és az intézmény részlegei által végzett tevékenységekből származó bevételeket tartalmazza. Az ellenőrzés alá vont főkönyvi számlákhoz tartozó pénzügyi-számviteli bizonylatok szerint különböző kerületi és kerületen kívüli intézményeknek, vállalkozásoknak papíripari, nyomdaipari, kertészeti munkákat végeztek. A megrendelők részére kiállított számlák tartalmukban megfeleltek a jogszabályi előírásoknak, a teljesítések főkönyvi könyvelésbeli rögzítése, bizonylatolása során a számviteli szabályokat betartották.

A támogatások [2013. évi] és a működési célú finanszírozási bevételek[2014. évi] az önkormányzat általi támogatásokat jelentik. A működési célú támogatások ÁH-n beülről jogcímű bevételek mindkét évben a közfoglalkoztatási programhoz kapcsolódó bevételeket [bérköltségek] foglalja magába. A szakfeladatonkénti bevétel megoszlásban a finanszírozási, működési célú bevételek részaránya a meghatározó.

A költségvetési kiadásokon belül a személyi juttatások és járulékaik, valamint a dologi kiadások jelentős mértékűek, a dologi kiadások körében a szolgáltatások részaránya a legmagasabb. A felhalmozási kiadások teljesítése a 2013. és 2014. években a költségvetési kiadások ~2-1,5 %-a.

A kiadások összértékéből az egyes szakfeladatok kiadási összértéke a következőképpen alakul: zöldterület-kezelés ~39,1 %, foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása ~29,2 %, szociális foglalkoztatás ~11,9 %, települési hulladék vegyes begyűjtése, szállítása, átrakása ~10,4 %, Start munkaprogram-Téli közfoglalkoztatás ~9,5 %.

A kiadások összértékéből az egyes szakfeladatok összértéke a következőképpen alakul: Start munkaprogram-Téli közfoglalkoztatás ~32,2 %, zöldterület-kezelés ~30 %, hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása ~21,9 %, nem veszélyes települési hulladék vegyes begyűjtése, szállítása, átrakása ~8,2 %, szociális foglalkoztatás ~7,7 %

A dologi kiadások, és a felhalmozási kiadások köréből vizsgálat alá vont eseteknél a beszerzések pénzügyi és számviteli szempontból dokumentáltak, a beszerzések szerződésekkel, az intézményvezető által igazolt kifizetésre vonatkozó számlákkal, teljesítés igazolásokkal alátámasztottak. Az intézmény a Beszerzési Szabályzatban előírt eljárási rendet alkalmazta, a beszerzési eljárások dokumentumainak tartalma megfelel a szabályozásban foglaltaknak.

Az intézmény rendelkezik a Közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló Szabályzattal, ez és a központi szabályozás alapján a honlapján az 5 MFt feletti szerződések adatait nyilvánosságra hozták.

Az intézmény 19-20 fő közalkalmazottal látta el az ellenőrzés alá vont időszakban az alapító okirat szerinti tevékenységét. Az összlétszámot tekintve a két évben nagyobb mértékű munkaerő-forgalom nem következett be, a 2014. évben harmadára csökkentek a forgalmi intenzitások. A közalkalmazotti állományban, mindkét évben a középfokú iskolai végzettséggel és középfokú szakképzettséggel rendelkezők száma dominál. A személyi juttatások közül a rendkívüli munkavégzésért járó pótlékok megállapításánál, kifizetéseinél a munkaügyi, a pénzügyi, számviteli előírásokat betartották, az elszámolások szabályszerűen dokumentáltak. A megbízási szerződéssel foglalkoztatott, nem közalkalmazotti jogviszonyban lévő eseteknél a feladatvégzések kifizetése teljesítés igazolásokkal megalapozott volt.

A tulajdon- és vagyonvédelem keretében a 2013. évben selejtezési, a 2014. évben leltározási eljárást folytatott le az intézmény a GAMESZ-szel együttműködve. Az eljárások a szabályozásnak megfelelően dokumentáltak.

A belső kontrollrendszer kialakított, szabályozott, a pénzügyi-gazdasági folyamatok zárt rendszert alkotnak, és azon belül működnek, a vezetői ellenőrzés, és a függetlenített belső ellenőrzés működése megfelelő. Az intézmény beszerzési tevékenysége nincs ellenőrzési nyomvonallal modellezve, amely tevékenységcsoport az intézmény működését tekintve jelentős számú és értékű, ezért indokolt ennek nyomvonallal való lefedése.

1. Kerekerdő Óvoda (2014. év és 2015. I. félév)

*[rendszerellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Az intézmény feladatellátásának, gazdálkodásának szabály- szerűsége, hatékony és eredményes működtetése.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

Az óvoda a vizsgált időszakban alapító okirattal, Szervezeti és Működési Szabályzattal rendelkezett. A jogszabállyal ellentétben az intézmény nem a Házirendben, hanem az Élelmezési Szabályzatban rögzítette a térítési díj befizetésére, visszafizetésére vonatkozó rendelkezéseit.  
Az intézmény és a GAMESZ között a létrejött Együttműködési Megállapodás a két intézmény közötti pénzügyi-gazdasági feladatokkal összefüggő munkamegosztást és felelősségvállalási rendet rögzíti, azonban a hatálybalépés, a strukturális és a jelentős jogszabályi változások indokolják a Megállapodás felülvizsgálatát.  
Az intézménynél rendelkezésre álltak mind a Megállapodás alapján a GAMESZ által kiterjesztett szabályzatok, mind a saját készítésű belső szabályzatok, azonban a jogszabályváltozások miatt szükséges a felülvizsgálatuk.

A gazdasági- és óvodatitkári feladatokat ellátó dolgozók munkaköri leírásukban nem rögzítették a helyettesítési illetve más dolgozó távolléte alatti feladatok elvégzését részletesen, megfelelő tartalommal. Az ellenőrzés kifogásolta, hogy a konyhás-dajka munkakörben foglalkoztatott dolgozó helyettesítésként gazdasági feladatok ellátását végezze, mivel ezt szakmunkás végzettsége a jogszabály szerint nem teszi lehetővé. Az óvodavezető-helyettesek közül 1 fő nem rendelkezik a kinevezésében meghatározott, megfelelő részletezettségű és tartalmú munkaköri leírással. Az áttekintett munkaköri leírások – 4 fő kivételével – záradékoltak.   
A Kerekerdő Óvoda vezetése és dolgozói állománya az ellenőrzött időszakban stabil volt.  
Jelen ellenőrzés részletesen nem vizsgálta a pedagógusi-, illetve nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottak besorolásának jogszabályi megfelelőségét, mivel a GAMESZ belső ellenőre vizsgálta ezt a témakört. E vizsgálat óta 1 fő dajka került felvételre, akinek a fizetési osztályát eldöntő iskolai végzettséget igazoló dokumentumai rendelkezésre álltak, valamint a besorolása megfelelt a jogszabályi előírásoknak. Az ellenőrzés 2 fő pedagógiai asszisztensi munkakörben foglalkoztatott besorolásával kapcsolatban megállapította, hogy a hatályos jogszabály alapján indokolt az „F” fizetési osztályba való átsorolásuk (andragógus, pszichológus).

Az intézmény 2014. évi költségvetése a működési bevételek, valamint a beruházások esetében jelentősen alultervezett. A működési bevételeken belül, a bérleti díjbevételekre vonatkozóan megállapítható – az intézmény vezetője által feltüntetett közvetlen felmerült dologi kiadás adatai valamint, hogy nem az alapító okiratban feltüntetett hasznos alapterület figyelembevételével állapította meg a bérbeadás költségeit –, hogy a bérlők által fizetett díjak nem fedezik a bérbeadás önköltségét. Az élelmezési tevékenységen belül, az étkezési térítési díjkedvezmények alkalmazása, érvényre jutása, a lerendelések folyamata a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt.   
A túlóra megállapítás szabályszerűsége, megalapozottsága valamint ellenőrzési dokumentációja a vizsgált időszakra vonatkozóan nem megfelelő, mivel a munkavállaló részére a túlmunkadíj jogos kifizetését alátámasztó dokumentumokat az intézmény vezetése bemutatni nem tudta, nem dokumentáltak a túlmunka során végzett feladatok sem, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján a rendkívüli munkavégzés ténye szintén nem bizonyított.

A kötelezettségvállalási jogosultságot az intézmény meghatározta, a kötelezettség-vállalók adatait megküldte a GAMESZ részére, a megküldött jogosultsági lista összhangban van a gyakorlattal. A kötelezettségvállalók jogosultságait a Gazdálkodási Szabályzat, illetve az SzMSz ide vonatkozó rendelkezéseivel is összhangba kell hozni.

A dologi kiadásokon belül az egyéb tárgyi eszközök beszerzésének-, illetve a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások teljesítéseinek vizsgálata került előtérbe. A mintavételek alapján megállapítást nyert, hogy a beszerzések megrendelésekkel, számlákkal, szakmai igazolásokkal, utalványrendelkezésekkel alátámasztottak voltak, az aláírási jogosultságokat az arra felhatalmazottak gyakorolták.   
Az elszámolási kötelezettséggel felvett pénzeszközökkel kapcsolatban negatív észrevétel nem volt.

Az intézményben lefolytatott eszközök selejtezésének és hasznosításának módja szabályszerű volt.

Az intézmény gazdálkodásában előfordult kisebb hiányosságok mellett megállapítható, hogy a belső kontroll megfelelően működött.

4. Pénzügyi és Számviteli Osztály (2013. és 2014. évek)

*[pénzügyi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Pénzügyi műveletek, folyamatrendszerek működésének, működ- tetésének szervezettsége, eredményessége, szabályszerűsége: követelés (vevők); kötelezettségvállalások; banki utalások fela- datcsoportokra fókuszálva.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

Az államháztartási számvitelről szóló kormányrendelet 2014.01.01-től történő hatályba lépésével egységes számviteli szabályok kerületek kialakításra. Az új szabályok bevezetése a gyakorlatban számos nehézséget, problémát jelentett a számvitel területén dolgozók munkájában, mind ez igen nagy leterheltséget, feszültséget, többletfeladatot okozott.

A 2015. évre vonatkozó szabályzatok az ellenőrzés tárgyát tekintve részben felelnek meg a jogszabályi követelményeknek, a követelések behajthatatlanság tényének jogszabályban rögzített megállapítására további eljárás kidolgozása szükséges. A Pénzügyi és Számviteli Osztály [továbbiakban: PSZO] Ügyrendjében megfogalmazott feladatok az osztály, csoport tagjainak munkaköri leírásában megfelelő részletezett-séggel és tartalommal jelennek meg.

A Vagyongazdálkodási Osztály [továbbiakban: VGO] és a PSZO közötti adat- és információáramlási kapcsolat kialakított, szabályozott, azonban duplikált munkafolyamatok és feladatok is megjelennek. Az ellenőrzés javasolta mindkét Osztálynak, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, mind a PSZO, mind a VGO vonatkozásában, hogy a lakbérrel kapcsolatos feladatok során milyen lehetőségek vannak a munkavégzés hatékony ellátására, akár a szükséges munkaerő állomány átirányításának biztosításával is.  
A Pesterzsébeti Önkormányzat költségvetési elszámolási számlához 13 db alszámla, 22 db önállóan működő és gazdálkodó (GAMESZ) illetve önállóan működő intézmények számlái, 9 db Helyi adók beszedési számla, 2 db hitelszámla, 5 db Egyéb számla- kapcsolódik. Ezen kívül a költségvetési számlához kapcsolódóan pályázatonként külön-külön alszámlák kerülnek megnyitásra a pályázat számával és nevével. A 2015.04. havi bankszámlakivonatok feldolgozása alapján a PSZO összesen ~372.917 eFt összegben indított átutalási megbízásokat, mely összesen 1.822 db tételből tevődik össze. A fenti Ft összeg nem tartalmazza a bankszámlák közötti átvezetéseket, a nemzetiségi önkormányzatok részére utalt összegeket illetve a bankszámlákra jóváírásként beérkezett összegeket. A számszerűsítetten kimutatott, utalásokhoz kapcsolódó költségvetési elszámolási számlán lebonyolított utalások összege, illetve az ezeket alátámasztó bizonylatoknak ellenőrzéséhez, felülvizsgálatához, illetve a befogadott számlákat a kötelező melléklettel való felszerelése valamint az egyéb-, és helyettesítési feladatok ellátása szükségessé teszik a PSZO munkaerő állományának felülvizsgálatát.

A kötelezettségvállalás nyilvántartásához, eljárásrendjéhez, gyakorlati alkalmazásához kapcsolódó összefoglalt tapasztalatok:

* A kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek nyilvántartására vonatkozó jogszabályi követelményeknek a CT EcoStat programból kinyerhető nyilvántartás nem felel meg teljes körűen a jogszabályi követelményeknek.
* A dokumentumok azonosításához szükséges adatokat egyesével kiválasztva ugyan kinyerhetőek a rendszerből, ami rendkívül időigényes és nehézkessé teszik a vezetői információs igények kielégítését, mivel a modulok közötti információs kapcsolat nem teljes körűen biztosított, ezért a modulok közti kommunikáció további fejlesztést, pontosítást igényel.

A követeléseken belül a lakbérnyilvántartáshoz kapcsolódó nyilvántartás formájához, eljárásrendjéhez, gyakorlati alkalmazásához kapcsolódó tapasztalatok:

* A CT-EcoStat programból kinyerhető követelés nyilvántartás csak részben felel meg a jogszabályi előírásoknak.
* A Lakbér programon belül, a Bérlés törzs menüpontba lépéskor a Szűrési feltételeknél az adott követeléssel dolgozó munkavállaló a zárójelben felajánlottakra tud szűrni, de csak egy szűrési feltételt jelölhet meg, ezáltal nehezítve a napi munkavégzést.
* Gyakorlati kontrollként végzett tesztelés: az ellenőrzést végző belső ellenőr nevén rögzítettek „Új”-ként lakásbérleti szerződést, amely szerződés adatait egy jelenleg is élő szerződésből emelték át. A revízió hibaként megállapította, hogy a program lehetőséget adott az ügyintézőnek, hogy egy bérelt ingatlanhoz, további bérlőt rögzíthessen, azonban e probléma kiszűrésére se a PSZO-n, se a VGO-n használt modulok lehetőséget nem biztosítottak, a modulok között semmilyen adat- és információs kapcsolat nincsen. A program általi lakbér megállapítás során az összeg megfelel a helyi önkormányzat hatályos rendeletének. A 2015.01. és 10. havi számla kinyomtatásra került, a 10. havi számla kiállítása számszakilag megfelelő, azonban a januári tört havi számla ellenőrzésekor a revízió számszaki eltérést tapasztalt.
* Azon bérlők, akiknek fizetési folyószámlájukon elmaradás mutatkozik, ezen összegek és ennek kamatai nem jelennek meg a havi számlákon, csak a Fizetési felszólítások illetve aKésedelmi kamat tárgyú levelek kiküldésével kerül nyomatékosításra a fennálló tartozás, a program pl: csekkes fizetésnél kamatot nem számol.
* A fizetési mód megváltoztatására a program lehetőséget nem biztosít, tehát az ügyfél a szerződés időtartama alatt pl. átutalási megbízás esetén nem térhet át a csekkes befizetésre.
* Tesztelésre került a „különbözeti számlagenerálás: az adott időszakban már számlával rendelkező szerződésekre használható” menüpont, amelyben kiválasztva az ellenőrzést végző belső ellenőr (teszt)bérlőt 2015.01.01-2015.01.26-ig különbözeti számlát kértünk a fenti intervallumra. Emlékeztetőül a belső ellenőr részére határozott idejű szerződés került rögzítésre, amelynek kezdő időpontja 2015.01.27-e, tehát e dátum előtti Egyeztető listát, illetve Számlát a program nem generálhat. A gyakorlatban azonban az Egyeztető lista szerint 2015.01. hóra bruttó 2.177 Ft szemétszállítási díjat és bruttó 4.355 Ft közös költség fizetési kötelezettséget állapított meg a rendszer, lakbér fizetési kötelezettséget nem. Az hogy lakbér költséget nem állapított meg a program az helyes, azonban a szemétszállítási díj illetve közös költség előírása helytelen 2015.01.01-2015.01.26-ig, mivel a belső ellenőr ezen időszakra érvényes bérleti szerződéssel nem rendelkezett, így semmilyen fizetési kötelezettsége sem keletkezhet a fenti időszakban. Az Egyeztető listán szereplő összeg szintén helytelen. A program ezen részének kezelése hektikus, következetlen, számszakilag is kifogásolható, ezáltal a program megbízhatósága megkérdőjelezhető.
* Az ellenőrzés kiválasztott 120 fő fizetési hátralékkal rendelkező bérlőt és egyenlegüket összehasonlította, a fizetési felszólító leveleinek adataival, amelynek során az ellenőrzés 5 fő esetében tapasztalt eltérést. A program ezen részének az adatkapcsolata nem teljes körűen működik, a fizetési felszólítások egyenlege nem megbízható, az egyezőség nem biztosított emiatt a munkafolyamatot ellátó dolgozók részéről napi szinten felmerül az adatok helyességének megkérdőjelezése, ami viszont részükről folyamatos ellenőrzést tesz szükségessé.
* A használati díj lakás esetében a jogcím nélküli lakáshasználat kezdetétől számított 6 hónapon belül a lakásra megállapított lakbérrel azonos összeg. A lakbérfizetési kötelezettségről szóló számlát a szerződésben rögzített összegnek megfelelően a program prezentálta, azonban a lakáshasználati díjról szóló számlát kiállítani már nem tudta, mivel a program az „erre a hónapra már lett számla generálva” hibaüzenettel válaszolt. A különbözeti számlák program általi számítása hektikus, mivel egyes esetekben lakáshasználati díjról kiállított számla helyes, azonban más bérlő részére a különbözeti számlán csak a szemétszállítási díj tétele jelenik meg, a lakáshasználati díj- illetve víz- és csatornadíj fizetési kötelezettség a számlán nem látható. A programmal nem generált számlákról az ügyintéző számolja ki a lakáshasználati díj tört hónapban fizetendő kötelezettségét, majd a programban egyesével állítja ki a különbözeti számlákat. A verzió frissítés ellenére is a program ezen részének működése szintén kiszámíthatatlan.
* A szúrópróbaszerűen kiválasztott Lakásbérleti szerződések ellenőrzése során a hátralékkal rendelkezők részére a program kamatszámítása a jogszabályoknak megfelel.
* Az ügyfélfogadáshoz szükséges feltételek jelenleg nem biztosítottak.

Az aláírási jogosultságok kialakítása szabályszerű, gyakorlati megvalósulásuk biztosított.

Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 2013.01.21-én megbízási szerződést kötött a CompuTREND 2000 Fejlesztő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel, a CT-EcoStat rendszerhez kapcsolódó folyamatos szakmai tanácsadási, szoftverkövetési és adat karbantartási szolgáltatás biztosítására.

A PSZO részéről a bejelentések tárgyát tekintve rendkívül sokfajta, gyakran visszatérő problémákat jelez, amelyet a Kft. munkatársai email-ben válaszolnak meg, illetve a távfelügyelet segítségével korrigálták a hibákat. Ilyen visszatérő problémák, a teljesség igénye nélkül például:

* egy adott számlához két kötelezettségvállalási azonosító tartozik, de az utalványlapra csak az egyik kötelezettségvállalási számot hozza a rendszer;
* két különböző időpontban lekérdezett ÁFA lista nem egyezik meg;
* pénzforgalmi napló ellenőrzésekor tétel hibát jelez a rendszer, annak ellenére, hogy előző havi időpontban lekérdezett lista szerint a tétel helyesen szerepelt;
* a bankszámlaforgalom egyenlege könyveléskor megegyezik a bankkivonaton szereplő összeg egyenlegével, azonban ez az egyezőség következő napi induláskor nem biztosított;
* a rendszer megerősítő üzenettel visszaigazolja egy adott tétel lekönyvelését, azonban egy azonnali ellenőrzést követően ennek ellenkezője tapasztalható;
* számla tételeinek kontírozását követően az összegek megegyeznek a számlán szereplő összegekkel, azonban az utalvány nyomtatásakor, az utalványon szereplő összegek megbontása már nem egyezik meg.

A Kft. dolgozói a hibabejelentések korrigálásakor a következő válaszokat adták, például: „a program rosszul kéri le a számlához tartozó kötelezettségvállalásokat; évzárást követően az előző évi számlákat törölte a rendszer az adatbázisból, de ezeket a számlákat bejelentkezve visszaállítottam; jelzett számlabontást javítottuk; újra könyveltem, már nincs naplóhiba; a jelzett számla kontírozását, könyvelését bejelentkezve javítottam; a problémát megoldottuk, a tétel könyvelhető; fejlesztő kollégánk javította a számla kontírozását*”,* stb.

A leírtak alapján az ellenőrzés rendkívül aggályosnak tartja azt a gyakorlati megoldást, hogy egy-egy problémát a Kft. „hátulról” korrigál. Azonban ezen problémák megoldása is – egyes esetekben – csak a bejelentett konkrét esetekben oldódik meg, a későbbiek folyamán, egy későbbi időpontban, más tételeknél ismételten visszatérnek, a heti verzió frissítések ellenére is jelentkeznek, ezért egyértelműen nem jelenthető ki a program stabil megbízhatósága, ezáltal megkérdőjelezhető a program és ez által a könyvviteli nyilvántartás zárt rendszer feltételének a teljesülése. A megbízhatatlanságból adódóan az előírt egyeztetéseken túl további egyeztetések, ellenőrzések szükségesek, amelyek a hibajavításokkal együtt jelentős többletmunkát okoznak a dolgozóknak.

A belső kontrollrendszer témakörén belül, a banki utalási folyamatokhoz kapcsolódóan, valamint a Gazdálkodási Szabályzatban rögzített aláírási jogosultságok gyakorlati alkalmazását vizsgálva kijelenthető, hogy a vezető ellenőrzés működése és hatékonysága megfelelő. A megfogalmazott negatív megállapítások többsége pénzügyi program hiányosságainak tudható be – amelyet a PSZO, illetve a Hivatal vezetője több alkalommal is jelezett a Kft.-nek –, így a követelések (lakbérnyilvántartás), és a kötelezettségvállalással kapcsolatos nyilvántartás formáját, gyakorlati alkalmazását tekintve a vezetői ellenőrzés hatékonysága, szerepe nem értékelhető.

5. Beruházások (2014. év)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: intézményi szolgálati/gondnoki lakások átalakítása.

Ellenőrzött szervezeti egységek: Városfejlesztési, Közbeszerzési és Pályázati  
 Osztály; kapcsolódó jelleggel Pénzügyi és Számviteli Osztály

A 2015. évi munkaterv tervezési időszakában [2014. november] az Önkormányzat 2015. évi helyi költségvetési rendeletében a beruházási előirányzatok között szerepelt ilyen tárgyú beruházás, ez képezte az ellenőrzés tervezésének alapját.  
A tárgyi pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés végrehajtása az éves munkatervben a 2015. év IV. negyedévére volt betervezve.  
2015. novemberében az ellenőrizendő téma áttekintése során megállapítást nyert, hogy:

* az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 14/2015. (V.11.) önkormányzati rendeletben, az önkormányzati beruházások között az ellenőrzés tárgya vonatkozásában költségvetési teljesítés/kiadás nem történt;
* a Pénzügyi és Számviteli Osztállyal folytatott egyeztetés szerint a szolgálati/ gondnoki lakások egyedi *Ingatlan kartonja*inak adataiban érték-növekedés nem található;
* az Eco-Stat program ingatlankataszter moduljából leszűrt szolgálati lakásokra vonatkozó adatlapok tartalma sem támaszt alá értéknövekedést.

Mindezen tényezőket alapul véve az ellenőrzés nem volt végrehajtható.

6. Felújítások I. (2013. és 2014. évek)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Tátra téri és Vörösmarty téri piacok felújítása.

Ellenőrzött szervezeti egységek: Városfejlesztési, Közbeszerzési és Pályázati  
 Osztály; kapcsolódó jelleggel Pénzügyi és Számviteli Osztály.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

Pesterzsébet Önkormányzata és az INTEGRIT-XX. Kft. között 2011. július 15-én kelt Megbízási Szerződés a Kft. tevékenységi körébe utalta a Tátra téri és a Vörösmarty téri piacok üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat. A Kft.-vel kötött szerződés és módosításai tartalmazzák az üzemeltetés keretében ellátandó feladatokat, de nem ad felhatalmazást az építményeken végzendők felújítások, beruházások tekintetében.

Az Önkormányzat 2013. és 2014. évi költségvetési rendeleteiben megfogalmazottak szerint a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik a felújítási célok jóvá-hagyása, az ingatlanok beruházási és felújítási előirányzatainak felhasználását az önkormányzat hatáskörébe utalja.

A vizsgálat alá vont Tátra téri és Vörösmarty téri piacok ingatlanain végzett 2013. és 2014. évi felújítások a Kbt. alapján építési beruházás kategóriába, a Beszerzési Szabályzat rendelkezései szerint B1 és B2 jelű eljárás alá tartoznak.

A feladatellátásban résztvevő, és egyben vizsgált szervezeti egységek, illetve az egyes szervezeti egységek által végzett munkafolyamatok hatékonysága, eredményessége, szervezettsége eltérő, sok helyen hiányosságokat mutat.

A szabályozottság terén a teljesítés igazolásokhoz kapcsolódó műszaki ellenőr általi kollaudálás Gazdálkodási Szabályzatban és a Beszerzési Szabályzatban való össze-hangolt rendezése indokolt a központi jogszabályokból eredően.

A Belső Kontrollrendszer Szabályozása alapján kialakított ellenőrzési nyomvonal eljárásrendjében található egyszerű beszerzési eljárásokra, és felújításokra vonatkozó ellenőrzési nyomvonalak tartalmi összhangja maradéktalanul nem valósul meg.

A beszerzési eljárások során a belső szabályozásokban meghatározott iratkezelési normák teljes körűen nem jutottak érvényre.

A felújítások pénzügyi forrásait, az előirányzatok esetenkénti változásait a 2013. és 2014. évi költségvetési rendeletek az előírt szabályok szerint tartalmazzák, a költség-vetések végrehajtásáról szóló helyi rendeletek szerint a felhasznált összegek az önkormányzati felújítások összes teljesítésének ~1,2-2 %-át teszik ki.

A 2013. évi felújítások beszerzési, pénzügyi, és vagyonkataszteri eljárásának tapasz-talatai:

* a Beszerzési Szabályzatban előírt eljárásmenetek, munkafolyamatok többsége hiányosan, szabálytalanul, vagy egyáltalán nem dokumentált, értve ez alatt az eljárás megindításától kezdve a bírálaton át az eredményhirdetésig;
* a VFO lefolytatott egy egyszerű beszerzési eljárást [Beszerzési Szabályzat szerint B1 jelűt], amelynek eredményeként az üzemeltető Kft. lett a nyertes ajánlattevő, amellyel szerződést is kötöttek;
* ezt követően a Kft. is lefolytatott egy egyszerű beszerzési eljárást, amelyben a piacfelújítási munkákat ”kiszervezte”;
* a szerződés teljesítésének szakaszát követően a műszaki átadás-átvétel jegyzőkönyve tartalmilag hiányos; a vezetett építési naplókba való bejegyzési jogosultságok, pót-és többletmunkák elvégzésére utalások kapcsán jogi kifo- gásokat fogalmazott meg az ellenőrzés;
* az üzembe helyezési jegyzőkönyvben a felújítás tárgyának részletezése hiányosságokat mutatott, az üzembe helyezés dátuma nem köthető egyik dokumentált eljárási cselekmény időpontjához sem;
* az elektronikus tájékoztatási kötelezettség végrehajtásáról, teljesítéséről nem állt rendelkezésre dokumentum az ügyiratban;
* a Gazdálkodási Szabályzatban előírtak – a pénzügyi műveletek végrehajtására jogosultak tekintetében – a gyakorlatban szabályosan megvalósultak, kivételt képez a műszaki ellenőr kollaudálási feladata;
* a felújítási kiadás a főkönyvi könyvelésben a szerződött, és a költségvetés végrehajtási rendeletében feltüntetett összeggel megjelenik;
* a felújítási kiadás aktiválása a Tátra téri piacra vonatkozóan nem megalapozott, a Pénzügyi és Számviteli Osztály által szabálytalanul befogadott, egyébként helytelen értékadat miatt, amely adatot a Kft. szolgáltatta;
* az ingatlan vagyonkataszterben a Tátra téri piacra rögzített bruttó értékadat az előzőekben leírtak miatt nem alátámasztott, a helyesbítést csak a probléma rendezését követően lehet végrehajtani. A Vörösmarty téri piac ingatlanára vonatkozó értékváltozás helyesen lett megállapítva.

A 2014. évi felújítások beszerzési, pénzügyi, és vagyonkataszteri eljárásának tapasz-talatai:

* a Beszerzési Szabályzatban előírt eljárásmenetek, munkafolyamatok többsége hiányosan, szabálytalanul, vagy egyáltalán nem dokumentált, értve ez alatt az eljárás megindításától kezdve a szerződéskötésig;
* a szerződés teljesítésének szakaszát követően a műszaki átadás-átvétel menete a szerződésben előírtaknak teljes mértékben nem felel meg;
* a felújított ingatlanok üzemeltetőnek való visszaadása, illetve ennek dokumentálása, a jegyzőkönyv tartalma miatt az ellenőrzés kifogásoló észrevételekkel élt. A Vörösmarty téri piac esetében üzemeltetőnek átadó jegyzőkönyv nem állt rendelkezésre.;
* a Vörösmarty téri piachoz tartozó üzembe helyezési jegyzőkönyvben a felújítás üzembe helyezés dátuma nem köthető egyik dokumentált eljárási cselekmény időpontjához sem, továbbá az üzembe helyezéshez kapcsolódóan megállapít- ható, hogy az ügyiratban nem található olyan dokumentum, amely a vállalkozó által felkért szakértő által adott vélemény alapján, a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetését igazolnák, vagy amennyiben nem volt szükség az elhárításukra, ezt bizonyítanák.;
* az elektronikus tájékoztatási kötelezettség végrehajtásáról, teljesítéséről nem állt rendelkezésre dokumentum az ügyiratban;
* a Gazdálkodási Szabályzatban előírtak – a pénzügyi műveletek végrehajtására jogosultak tekintetében – a gyakorlatban néhány esetben szabálytalanul valósultak meg: aljegyzői kötelezettségvállalás osztályvezetői minőségben helyett; teljesítés igazolások; műszaki ellenőr számla kollaudálása.
* a felújítási kiadások a főkönyvi könyvelésben a szerződött, és a költségvetés végrehajtási rendeletében feltüntetett összegekkel jelennek meg;
* az ingatlan vagyonkataszteri nyilvántartásban a vonatkozó jogszabálynak megfelelően a számviteli bruttó értékek lettek feltüntetve. A nyilvántartásba felvezetett értékváltozások az üzembe helyezési jegyzőkönyvekben szereplő értékadatokkal alátámasztottak, viszont indokolt, hogy a jegyzőkönyv(ek) a felújítási költségeket épületrészekre bontva is tartalmazza azokban az esetekben, ahol a kataszteri nyilvántartás szerint az adott ingatlan több épületből áll, és egyúttal önálló kataszteri lappal rendelkezik. Ehhez természetesen szükséges, hogy a kivitelező vállalkozótól a beszerzésért felelős osztály olyan számlát fogadjon be, amelyben ezek a költségek elkülönítve jelennek meg, ennek viszont feltétele az is, hogy a megkötött vállalkozási szerződés tartalmazza az erre előírt kötelmet.

A belső kontrollrendszer működtetése kapcsán az ellenőrzési nyomvonalak teljes körű összhangjának biztosítására hívta fel az ellenőrzés a figyelmet.

Megállapítható, hogy a nyomvonalakban, a Beszerzési Szabályzatban, a Gazdálkodási Szabályzatban meghatározott normák gyakorlati érvényesülése hiányos, a vezetői ellenőrzés maradéktalanul nem valósult meg.

7. Felújítások II. (2013. és 2014. évek)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Lurkóház Óvoda Hunyadi téri tagóvoda felújítása.

Ellenőrzött szervezeti egységek: Városfejlesztési, Közbeszerzési és Pályázati  
 Osztály; kapcsolódó jelleggel Pénzügyi és Számviteli Osztály.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

Pesterzsébet Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (II.20.) Ök. sz. rendeletének értelmében a Képviselő-testület az önkormányzati intézményeknél, az ingatlanok felújítási előirányzatainak felhasználását az Önkormányzat hatáskörébe utalta. A Felújítás kiadásait önkormányzati rendeletekkel a képviselő-testület jóváhagyta.  
A közbeszerzési eljárásokra és az egyszerű beszerzésekre vonatkozó normákat a 2012. április 3-től hatályban lévő Beszerzési Szabályzat tartalmazza. A beszerzési értékhatárokat tekintve az ellenőrzés alá vont esetek a közbeszerzések, illetve az egyszerű beszerzések kategóriájába sorolandók, vagyis A2 és B2 jelűek.   
A Városfejlesztési Osztályon az érintett munkatársak [osztályvezetők, műszaki karbantartási ügyintéző; magasépítési ügyintéző] egy fő kivételével aláírt és záradékolt munkaköri leírással rendelkeztek. 2014.02.01. napjától a megbízott osztályvezető feladatellátását nem támasztja alá a feladatokat részletesen tartalmazó munkaköri leírás. Az ügyintézők munkaköri feladatai az önkormányzati felújításokkal kapcsolatban nem egyértelműek, valamint a ténylegesen ellátott feladatok sem fedik a munkaköri leírást. Műszaki karbantartási ügyintéző dolgozó személyi anyaga nem tartalmaz műszaki ellenőri képesítést igazoló bizonyítványt/oklevelet, aminek következménye, hogy a vizsgált felújítások beszerzési eljárásaiban a műszaki átadás-átvételt, valamint a számlák kifizetését, a teljesítés igazolás megelőző kollaudálást olyan személy végezte, akinek erre nem volt jogosultsága. A vizsgált időszakban a Városfejlesztési Osztályon 2013. évben az osztályvezető, míg 2014. évben a magasépítési ügyintéző rendelkezett műszaki ellenőri képesítéssel, aki a megkötött szerződésben meg lett jelölve a megrendelői érdekek érvényesítésére, azonban a gyakorlati eljárás során megállapítást nyert, hogy a dokumentumokon aláírása nem található műszaki ellenőrként, a Szerződésben ráruházott jogai nem érvényesültek, a munkaköri leírásban megfogalmazott feladatok nem realizálódtak.

A Beszerzési Szabályzat előírásai szerinti Beszerzési Tervet a Városfejlesztési Osztály Vezetése készítette, azonban ezek tartalma maradéktalanul egyik évben sem felel meg a Szabályzatban foglaltaknak. A Beszerzési-, illetve a Közbeszerzési Tervhez kapcsolódó Szabályzatban rögzített feladatok elvégzése hiányos, az egyes cselekmények határideje nem felel meg teljes körűen az eljárásrendnek, valamint a dokumentumokon található aláírások beazonosíthatatlanok. A Városfejlesztési Osztály nem tudott az ellenőrzés rendelkezésére bocsátani, olyan naprakész kimutatást, amelyből megállapítható, hogy az alkalmazott eljárás kiválasztása során a Kbt. szerinti becsült érték és egybeszámítás szabályainak figyelembevételével jártak el.

A2 jelű közbeszerzésekkel kapcsolatos valamint a vállalkozó szerződésben foglaltak teljesülésének összegző megállapításai a következők:

* A beszerzési eljárást megelőző tevékenységek során hiányosságok tapasztalhatóak a Városfejlesztési Osztály részéről.
* Az alkalmazott közbeszerzési eljárás megfelel a normakörnyezet előírásainak.
* A Vállalkozói Szerződésben rögzített megrendelői és vállalkozói kötelezettségek maradéktalanul nem teljesültek.

B2 beszerzési eljárás végrehajtása, Vállalkozói Szerződésben foglaltak teljesítése:

* Ajánlatkérés az iratanyagban nem található, ezért nem állapítható meg, hogy a beérkezett ajánlat megfelel-e az előírásoknak.
* Szakmai munkatársat a Városfejlesztési Osztály Vezetője nem jelölt ki, ezért az ajánlat záradékolása sem szabályszerű.
* Az ajánlat elfogadása illetve az ajánlat eredményéről való értesítés írott formában nem jelenik meg az ügyiratban.
* A Városfejlesztési Osztály gondoskodott a PSZO-n, a megrendelő kötelezettségvállalásának felvezettetéséről.
* A Szabályzattal ellentétben a Városfejlesztési Osztály a tervezővel szerződést nem kötött.

A pénzügyi-számviteli műveletek szabályozottak a vizsgált időszakban, a vállalkozási szerződések kötelezettségvállalója, kötelezettségvállalás ellenjegyzője, teljesítés igazolója megfelel a hatályos Gazdálkodási Szabályzatnak. A kötelezettségvállalásokat a nyilvántartásba felvezették, azonban közbeszerzési eljárás esetén nem a megindításról szóló dokumentáció lett a nyilvántartásba rögzítve. Az utalványrendelkezéseken az érvényesítést, utalványozást, az arra jogosultak végezték. A revízió észrevételezte, hogy a vizsgált ügyekben voltak olyan munkarészek, amelyek a számviteli normakörnyezetet figyelembe véve, karbantartási kategóriába sorolhatók.

A vagyonkataszteri nyilvántartásban az érintett felújítások értékadataiban bekövetkezett változásokat átvezették.

A belső kontrollrendszerrel kapcsolatban megállapítást nyert, hogy közbeszerzési eljárás esetén az ellenőrzési nyomvonal a Beszerzési Szabályzat szerinti főbb eljárási szakaszokat tartalmazza, azonban az egyszerű beszerzésre vonatkozó nyomvonalat már nem. A jogszabályokban és a Beszerzési Szabályzatban meghatározott normák gyakorlati érvényesülése, valamint a vezető ellenőrzés a Jogi, Pályázati és Közbeszerzési Osztályon megfelelően működött, míg a Városfejlesztési Osztályon a vezetői ellenőrzés maradéktalanul nem valósult meg.

8. Felújítások III. (2013. és 2014. évek)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Sportcélú létesítmények felújítása: Tanuszoda; Jégcsarnok öltözői.

Ellenőrzött szervezeti egységek: Városfejlesztési, Közbeszerzési és Pályázati  
 Osztály; kapcsolódó jelleggel Pénzügyi és Számviteli Osztály.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pesterzsébeti Uszoda [1203 Budapest, Zodony u. 1.] szolgáltatási koncessziós szerződés keretében való üzemel-tetéséről döntött 2012. június 1-től 2014. május 31-ig. Az erre vonatkozó szerződést az Önkormányzat és az ESMTK 2012. május 14-én kötötte meg. A szerződést 2014. március 5-én módosították. Az új szerződést 2014. május 30-án kötötte meg az Önkormányzat az ESMTK-val, a szerződés időtartama 2014. június 1-2019. május 31.

A Képviselő-testület határozatba foglalt döntése alapján a Pesterzsébet Jégcsarnok Kft. 3 évre szóló szolgáltatási koncessziós szerződést kötött a jégcsarnok működtetésére az ESMTK-val. A szerződés 2013. június 18-án létrejött a felek között, 2013. július 1-től 2016. június 30-ig. A Kft. megszüntetése következtében a Képviselő-testület határozat-ban kimondta, hogy a tárgyi szerződésben a Kft. jogutódja az Önkormányzat.

Mindkét szerződés tartalmazza, hogy a koncesszióba vevő ESMTK az üzemeltetésre átadott ingatlanon beruházásokat, felújításokat, vagy egyéb építési beruházásokat, fejlesztési munkálatokat, vagy gépbeszerzéseket csak a koncesszióba adó kifejezett előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet. A koncesszióba vevő által nyújtott szolgáltatásnak ki kell terjednie a jégcsarnok teljes körű karbantartására, beleértve a tervszerű megelőző karbantartást, és a rendszeresen visszatérő nagyjavítást, maximum évi bruttó 5 MFt értékig, az uszoda esetében nettó 5 MFt értékig.

Az Önkormányzat 2013. és 2014. évi költségvetési rendeleteiben megfogalmazottak szerint a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik a felújítási célok jóvá-hagyása, az ingatlanok beruházási és felújítási előirányzatainak felhasználását az önkormányzat hatáskörébe utalja.

A vizsgálat alá vont Bp. XX. Zodony utcai ingatlanokon a 2013. és 2014. évi felújítások a Beszerzési Szabályzat rendelkezései szerint B1 jelű eljárás alá tartoznak.

A feladatellátásban résztvevő, és egyben vizsgált szervezeti egységek, illetve az egyes szervezeti egységek által végzett munkafolyamatok hatékonysága, eredményessége, szervezettsége eltérő, sok helyen hiányosságokat mutat.

A szabályozottság terén a teljesítés igazolásokhoz kapcsolódó műszaki ellenőr általi kollaudálás Gazdálkodási Szabályzatban és a Beszerzési Szabályzatban való összehangolt rendezése indokolt a központi jogszabályokból eredően.

A Belső Kontrollrendszer Szabályozása alapján kialakított ellenőrzési nyomvonal eljárás-rendjében található egyszerű beszerzési eljárásokra, és felújításokra vonatkozó ellenőrzési nyomvonalak tartalmi összhangja maradéktalanul nem valósul meg.

A beszerzési eljárások során a belső szabályozásokban meghatározott iratkezelési normák teljes körűen nem jutottak érvényre.

A felújítások pénzügyi forrásait, az előirányzatok esetenkénti változásait a 2013. és 2014. évi költségvetési rendeletek az előírt szabályok szerint tartalmazzák, a költségvetések végrehajtásáról szóló helyi rendeletek szerint a felhasznált összegek az önkormányzati felújítások összes teljesítésének ~2-5 %-át teszik ki.

A 2013. évi felújítás beszerzési, pénzügyi, és vagyonkataszteri eljárásának tapasztalatai:

* a Beszerzési Szabályzatban előírt eljárásmenetek, munkafolyamatok többsége hiányosan, szabálytalanul, vagy egyáltalán nem dokumentált, értve ez alatt az eljárás megindításától kezdve a bírálaton át az eredményhirdetésig;
* az üzembe helyezési jegyzőkönyvben az üzembe helyezés időpontja nincs feltüntetve, az ügyiratból nem állapítható meg, hogy a műszaki átadás időpontjához képest a felújítás 4 hónappal későbbi üzembe helyezését mi indokolta;
* az elektronikus tájékoztatási kötelezettség végrehajtásáról, teljesítéséről nem állt rendelkezésre dokumentum az ügyiratban;
* a Gazdálkodási Szabályzatban előírtak – a pénzügyi műveletek végrehajtására jogosultak tekintetében – a gyakorlatban szabályosan megvalósultak, kivételt képez a műszaki ellenőr kollaudálási feladata;
* a felújítási kiadás a főkönyvi könyvelésben a szerződött, és a költségvetés végrehajtási rendeletében feltüntetett összeggel megjelenik;
* a felújítási kiadás aktiválása megfelelően dokumentált, számlákkal alá- támasztott;
* az ingatlan vagyonkataszteri nyilvántartásban a vonatkozó jogszabálynak megfelelően a számviteli bruttó értékek lettek feltüntetve. A nyilvántartásba felvezetett értékváltozások az üzembe helyezési jegyzőkönyvekben, és a számlákon szereplő értékadatokkal alátámasztottak.

A 2014. évi felújítás beszerzési, pénzügyi, és vagyonkataszteri eljárásának tapasztalatai:

* a Beszerzési Szabályzatban előírt eljárásmenetek, munkafolyamatok többsége hiányosan, szabálytalanul, vagy egyáltalán nem dokumentált, értve ez alatt az eljárás megindításától kezdve a szerződéskötésig;
* a szerződés teljesítésének szakaszát követően a műszaki átadás-átvétel menete a szerződésben előírtaknak teljes mértékben nem felel meg;
* az üzembe helyezési jegyzőkönyvben az üzembe helyezés időpontja fel van tüntetve, az ügyiratból azonban nem állapítható meg, hogy a műszaki átadás időpontjához képest a felújítás 3 hónappal későbbi üzembe helyezését mi indokolta;
* az elektronikus tájékoztatási kötelezettség végrehajtásáról, teljesítéséről nem állt rendelkezésre dokumentum az ügyiratban;
* a Gazdálkodási Szabályzatban előírtak – a pénzügyi műveletek végrehajtására jogosultak tekintetében – a gyakorlatban néhány esetben szabálytalanul valósultak meg: aljegyzői kötelezettségvállalás osztályvezetői minőségben helyett; teljesítés igazolások; műszaki ellenőr számla kollaudálása.
* a felújítási kiadás a főkönyvi könyvelésben a szerződött, és a költségvetés végrehajtási rendeletében feltüntetett összegekkel jelennek meg;
* az ingatlan vagyonkataszteri nyilvántartásban a vonatkozó jogszabálynak megfelelően a számviteli bruttó értékek lettek feltüntetve. A nyilvántartásba felvezetett értékváltozások az üzembe helyezési jegyzőkönyvekben, és a számlákon szereplő értékadatokkal alátámasztottak.

Az ellenőrzés tárgyát képező, elvégzett egyes munkatípusok felújításként való kezelése elgondolkodtató, és a jövőre nézve körültekintő eljárást és minősítést igényelnek a beszerzéseket lefolytató osztály részéről az egyes munkák számviteli iránymutatások szerinti beruházás, felújítás, karbantartás típusokba való besorolása/azonosítása – elsősorban a munkák felmérése, tervezése időszakában – céljából. Ezek mellett kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a koncesszióba vevő a szerződés szerinti karbantartási kötelezettsége, és az azzal járó költség esetlegesen ne háruljon/hárulhasson az Önkormányzatra.

A belső kontrollrendszer működtetése kapcsán az ellenőrzési nyomvonalak teljes körű összhangjának biztosítására hívta fel az ellenőrzés a figyelmet.

Megállapítható, hogy a nyomvonalakban, a Beszerzési Szabályzatban, a Gazdálkodási Szabályzatban meghatározott normák gyakorlati érvényesülése hiányos, a vezetői ellenőrzés maradéktalanul nem valósult meg.

9. Polgármesteri Hivatal (2013., 2014., és 2015. évek)

*[szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: Az Állami Számvevőszék Pesterzsébet Önkormányzata va- gyongazdálkodásának 2013. évi szabályszerűségi ellenőrzéséről szóló jelentésre készített Intézkedési Terv végrehajtása.

Ellenőrzött szervezeti egységek: Polgármesteri Hivatal osztályai.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete a 239/2013.(IX.12.) Ök. sz. határozatával az ÁSZ jelentésben foglaltakat tudomásul vette, az ellenőrzés során feltárt hiányosságok felszámolása érdekében készült Intézkedési Tervet jóváhagyta. A határozatban egyben utasította a Polgármestert a jóváhagyott feladatok végrehajtására, a megtett intézkedésekről az egyes feladatok teljesítéséről az adott feladat határidejének lejártát követő első képviselő-testületi ülésen, a *„Jelentés a lejárt határidejű határoza-tok végrehajtásáról”* című napirend keretében tájékoztassa a testületet.

Az ÁSZ a megküldött Intézkedési Tervet a 2013. október 31-ei válaszlevelével elfogadta.

Az Állami Számvevőszék által tett javaslatokra készült Intézkedési terv feladatait határidőben végrehajtották a Jegyző által írásban kijelölt osztályok, amelyek egyben írásban is eleget tettek tájékoztatási kötelezettségüknek a Jegyző részére.

Az osztályok általi határidőn belüli feladat végrehajtás azt is jelenti, hogy az Intézkedési tervben jóváhagyott határidőknek is eleget tett Önkormányzatunk.

A határidőben végrehajtott intézkedéseken belül a Jegyzőnek tett, 2. pontban szereplő javaslat, illetve az abból adódó feladat maradéktalan végrehajtási még további intézkedéseket igényel.

A rendezetlen jogállású 2 db ingatlan [Bp. XX.Ady Endre utca köztertület 170349 hrsz-ú szakasza; Bp. XX. Erdő u. 5. fszt. 7.] esetében az Erdő utca ingatlan műszaki alaprajzának elkészítésére megbízási szerződést kötött az Önkormányzat a Geo-Four Kft.-vel, az Ady Endre utcai közterületre vonatkozóan az ingatlan tulajdonjogának rendezése érdekében 2015. májusában a Vagyongazdálkodási Osztály a Jogi Osztálynál kezdeményezte a bírósági eljárás megindítását.

10. INTEGRIT-XX. Kft. (2013. és 2014. évek)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: A feladatellátás szervezettsége, a tulajdonos érdekeinek érvényesülése.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A Társaság feladatát, működését, jogait és kötelezettségeit a 2011.07.15-én kelt Megbízási Szerződés részletesen tartalmazza. A Kft. tevékenységi köre a vegyes tulajdonú (kényszerkezelt) társasházak ügyvitele, a Bp. XX. Tátra téri piac és vásárcsarnok, a Bp. XX. Vörösmarty téri piac üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátása. A Társaság az önkormányzati feladatok ellátásán kívül saját hasznára üzleti tevékenységet is folytat, közös képviseletet és társasház kezelést vállalnak díjazásért.

2014. júniusától a Képviselő-testület havi megbízási díjat állapított meg a piac-üzemeltetési feladatellátásra, amelyet szerződésbe is foglaltak. A Kft. által benyújtott számla, és a kapcsolódó teljesítés igazolás megfelelt a szerződésben előírtaknak.

Az alapító okirat módosítások és az SzMSz összhangja nem valósult meg, mivel az SzMSz-ben foglaltak már nem a jelenlegi szervezeti felépítést tükrözik, illetve tartalma nem fedi le a Társaság jelenlegi működését. A Társaság ellenőrzés alá vont gazdálkodási szabályzatai aktualizáltak, azok az ellátott feladatok és gazdálkodási tevékenység területét átfogják. A piacok fenntartására, a helyhasználatra, a helyhasználattal és a szolgáltatásokkal járó kötelezettségekre vonatkozó helyi szabályozás megfelelő, a kapcsolódó képviselő-testületi, bizottsági, üzemeltetői hatáskörök szabályozottak.

A gazdálkodás tárgyi és személyi feltételei megfelelőek voltak a vizsgált idő-szakokban.

A munkaköri leírások és az SzMSz vonatkozó részeinek tartalmi összhangja nem biztosított. Az áttekintett munkaköri leírások a feladat ellátás területét lefedik, a munkáltató és a munkavállaló által aláírt volt, esetenként viszont a dátum és a munkáltató Kft. megnevezése hiányzott, ezek a hiányosságok a jelenlegi vezetést megelőző időszak jellemzői.

Az ellenőrzött időszakban a Kft. ügyvezetője a 2012.10.15-én kelt megbízási szerződés alapján látja el feladatait határozatlan ideig, amelyért a Kft.-nél külön díjazásban, juttatásban nem részesül. A Kft. pénzügyi beszámolói és főkönyvi adatai szerint a 2013. és 2014. években a vezető részére munkabért nem számoltak el. A Kft. tulajdonában lévő jelenlegi cégautót – amely bérleti szerződés keretében közös használatban van a Pesterzsébet Városfejlesztő Kft.-vel – az előzőleg tulajdonukban lévő gépjármű értékesítését követően vásárolták a FEB határozati jóváhagyásával. A menetlevelek alapján összesített havi elszámolásokból nyomon követhető a két Kft. általi napi használat.

A Társaság beszámolójának részét képező Kiegészítő melléklete szerint, a társasház kezelésből származó nettó árbevétele 2013. évhez képest 2014. évben 2.073 EFt többletbevételt jelentett.   
Az ellenőrzésre kiválasztott társasházak dokumentációi alapján megállapítható, hogy a Társaság közös képviseleti és társasház kezelői tevékenységet is ellát, azonban a Kft. jogszabállyal ellentétben a társasház-kezelői tevékenységre, közgyűlési határozattal meghatalmazott személy részéről megbízási szerződéssel nem rendelkezik.  
A társasházak beszámoló készítési kötelezettségének a Társaság eleget tett.

A 2010.01.01–2011.01.01-ig hatályos Ttv. 51/A §. (1) bekezdése szerint, ha a közösség éves pénzügyi forgalma eléri vagy meghaladja a 10 millió forintot, vagy az alapító okirat szerint külön tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek száma eléri vagy meghaladja az ötvenet, a számvizsgáló bizottság, illetőleg az ellenőrzési jogkör gyakorlója (továbbiakban: számvizsgáló bizottság) feladatellátásának segítésére – különösen az éves elszámolás és a költségvetési javaslat előzetes véleményezésére – legalább regisztrált mérlegképes könyvelőt, vagy annál magasabb számviteli képesítéssel bíró és ebbéli minőségben regisztrált személyt, vagy gazdasági társaságot kell igénybe venni. Ttv. 51/A. §. (2) bekezdése rögzíti, hogy nem lehet gazdasági ellenőrzést segítő személy a közös képviselő, e minősége fennállása alatt és annak megszűnésétől számított egy évig. A 2010. év I. félévében az INTEGRIT-XX. Kft., mint az adott társasház képviselő nevében eljáró ügyvezető a Bar-Ing Audit Kft-vel megbízási szerződést kötött a Ttv.-ben rögzített gazdasági ellenőrzési feladatok ellátására, a megbízással érintett társasházak közösségének vonatkozásában. 2011. 01.02-től a Ttv. gazdasági ellenőrzést segítő személy igénybevételének feltételei megváltoztak, illetve-, a számvizsgáló bizottság jogköre kibővült. A szabályozás többféle lehetőséget is biztosít a társasházi közösségek számára gazdálkodásuk és számviteli nyilvántartásaik, elszámolásaik ellenőrzésére:

* Az 51/A §. új bekezdése a korábbi 10 millió forintos éves pénzforgalmi értékhatárt 20 millió forintra elemelte, az ötvenet meghaladó albetét szám megtartása mellett, tehát az ötvennél több lakásból (és nem lakás céljára szolgáló helyiségből) álló, vagy évi 20 millió forintot meghaladó pénzforgalmat lebonyolító társasházaknál kötelező gazdasági ellenőrzést segítő személyt igénybe venni a nyilvántartások szakszerű felülvizsgálatához. Azonban a módosító rendelkezés ez esetben is mentesítési lehetőséget biztosít a mérlegképes könyvelő vagy könyvvizsgáló igénybevételének kötelezettsége alól, amennyiben az ellenőrzési feladatok ellátása szakképesítéssel rendelkező, regisztrált, a társasháznál tisztségviselő (közös képviselő stb.) személy által biztosított.

A Ttv. 54. §. (1) bekezdés szerint az üzletszerűen végzett társasház-kezelői, illetőleg üzletszerűen végzett ingatlankezelői tevékenységet olyan gazdálkodó szervezet folytathat, amelynek legalább egy foglalkoztatottja rendelkezik a jogszabályban meghatározott szakmai képesítéssel, és megfelel az ott meghatározott egyéb feltételeknek. A gazdálkodó szervezet köteles a tevékenység folytatására irányuló szándékát a hatóságnak bejelenteni.

Megállapítható, hogy az 50-nél több lakásból álló társasházaknak gazdasági ellenőrzést segítő személy megbízása nem szükséges, mivel az INTEGRIT-XX. Kft., mint a közös képviseletet ellátó Társaság dolgozói közül többen vagy regisztrált mérlegképes végzettséggel vagy társasház-kezelői vagy ingatlankezelői szakképesítéssel rendelkeznek, valamint a Kft., mint Társaság, regisztrált ingatlankezelő, tevékenységét üzletszerűen végzi, azaz megfelel a törvényi feltételeknek. 2011.01.02. előtt hatályos jogszabályból kikerült azon paragrafus, mely rögzítette, hogy nem lehet gazdasági ellenőrzést segítő személy a közös képviselő. A Kft. társasház kezelői, olyan közgyűlési határozattal elfogadott jegyzőkönyvet nem tudtak az ellenőrzés részére bemutatni, amelyben a társasház közössége megbízást ad a gazdasági ellenőrzést segítő személy részére, annak ismeretében, hogy 2011. 01. 02-től hatályos jogszabályváltozás miatt a társasház nincs kötelezve ennek igénybevételével, mivel a képviseletét ellátó INTEGRIT-XX Kft. dolgozói rendelkeznek a törvényben meghatározott szakképesítések valamelyikével és ezen ismeret birtokában is vállalják a tulajdonosok az okleveles könyvvizsgálói képesítéssel rendelkező személy megbízásával járó többletköltséget. A naplófőkönyv alapján 2013. évben a Bar-Ing Audit Kft. 18 db, 2014. évben 19 db társasház gazdasági ellenőrzését végezte el, 2013. évben 1.085.190 Ft, 2014. évben 1.265.609 Ft értékben. A 2011.01.02-tól hatályos jogszabályváltozás miatt a megbízási szerződést a társasházak képviseletében eljáró INTEGRIT-XX Kft. ügyvezetői nem vizsgálták felül, a rendelkezésre álló közgyűlési határozatok tartama alapján megállapítható, hogy a társasházak közössége nem lett tájékoztatva a gazdasági ellenőrzést végző személy igénybevételének megváltozott feltételeiről [mikor és milyen feltételek fennállása esetén nem kötelező], ezáltal [2010.- 2014. évekre készített gazdasági, ellenőrzési jelentések, tehát 5 éven keresztül] társasházak felesleges többletköltségbe kényszerültek.

A Társaság, illetve jogelődjei már az 1990-es évek elejétől végez közös képviseleti és társasház-kezelési tevékenységet. A fenti leírt hiányosságok nem kizárólag a jelenlegi vezetés hibájának tudható be, hanem az évtizedek óta kialakított helytelen gyakorlatnak, úgynevezett „szokásjognak”.

A kiválasztott 2-2 havi pénzforgalom áttekintése során a Tárta tér B/3. Társasház pénzkezelési folyamata az eljárásrendnek megfelelő. A Vágóhíd u. 18-26. Társasház házipénztár készpénz záró állományára vonatkozó SzMSz-ben meghatározott rendelkezés az alkalmazott eljárás során nem jutott érvényre, mivel több alkalommal is a házipénztár záró állománya meghaladta a tulajdonosok által jóváhagyott összeget. A csekkek felhasználása nyomon követhető, a szigorú számadású nyomtatvány nyilván-tartásában felvezetésre kerül, valamint a felvett összeggel megegyezően megjelenik az ellenőrzött társasház bankszámlakivonatában és a naplófőkönyvében is.

Az ellenőrzött beszerzési eljárással kapcsolatban megállapítható, hogy ajánlatkérés az iratanyagban nem található, ezért nincs információ a megrendelt munka pontos leírásáról, a műszaki tervekről, a költségvetésről, a benyújtandó ajánlat tartalmáról, határidejéről, sem. A vállalkozó szerződésben foglaltak teljesülésének összegző megállapításai, hogy:

* a szerződésben rögzített megrendelői és vállalkozói kötelezettségek maradék- talanul nem teljesültek;
* nem állapítható meg egyértelműen, hogy a vállalkozó befejezte-e határidőre a kivitelezést;
* a Társasház SzMSz-e szerint a számvizsgáló bizottság feladata- és jogköre nem terjed ki a kifizetendő számlák eldöntésére, pótmunka kifizetésének jogossága az SzMSz szerint közgyűlés határkörébe tartozik, valamint a pótmunka végzésére szerződésmódosítás nem történt;
* műszaki napló megrendelő részéről megnyitva nem lett, ezáltal a munkaterület átadása nem dokumentált, valamint megrendelő részéről a naponkénti ellenőrzés ténye nem látható, azonban dátummal ellátott fényképek alapján bizonyított a munkafolyamatok rendszeres ellenőrzése;
* a szerződés szerinti munka elvégését olyan személyek [pl.: társasházi gondnok] igazolták a műszaki naplóban, akikről információ az anyagban nem található, hogy milyen jogosultsággal és végzettséggel rendelkeztek a munkafolyamatok helyességének megítélésében;
* a műszaki átadás-átvételről jegyzőkönyv nem készült, így a Vállalkozó és Megrendelő részéről aláírásukkal nem igazolták a szerződésben rögzítettek megvalósulását;
* a számlákhoz csatolt szerződésszerű teljesítést igazoló jegyzőkönyv, a munka után benyújtott részszámlák összege, valamint a fizetés módja megfelel a szerződésben rögzítetteknek.

A megbízási szerződésből eredő piacüzemeltetési feladatok ellátása tárgyában, a Kft. által kötött szerződések áttekintése során az alaprendelet módosításainak szerződéseken való átvezetését, a díjtételek alkalmazását, az albérletbe adás, a felfestéssel jelölt területek kiadása szabályainak betartását vizsgálta a revízió.

A szerződések tartalmi vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az alaprendelet 2014. május 1-jei módosítását követően kötött szerződésekben különböző megfogalmazások-ban – szerződés típustól függően – jelennek meg a szerződött díjak inflációs rátával való korrekciói, amelyek nincsenek összhangban a rendeletmódosítás szövegezésével.

A felfestéssel jelölt területre kötött külön szerződések megfelelnek a 2014. február 1-jétől érvényben lévő rendeletmódosítás előírásainak. Az inflációs rátával való módosítás rendeleti előírásainak megjelenését a revízió indokoltnak tartja a 2015. május 1-je utáni időszakot magában foglaló szerződéseknél.

Az üzlethelyiségek albérletbe adásának üzemeltetői engedélyeztetése dokumentált módon megvalósult a kiválasztott eseteknél.

A bevételek körébe tartozó, különböző típusú helyhasználati díjak beszedésével kapcsolatban megállapítható, hogy azok nyilvántartása, kezelése, könyvelése áttekinthető, nyomon követhető, szabályos volt, a kapcsolódó pénzügyi, számviteli dokumentumok, bizonylatok zárt rendszert alkotnak, és a vizsgálat alá vont befizetéseknél a szabályozástól eltérő gyakorlat nem volt tapasztalható. A belső kontrolltevékenység dokumentált módon megvalósult a bevételek beszedése során.

A kiadások körébe tartozó szolgáltatások [takarítás, karbantartás, biztonsági szolgálat, tanácsadás, egyéb igénybevett szolgáltatások] esetében megállapítható egyrészt, hogy a beszerzési eljárások lefolytatására a Kft. közbeszerzési tanácsadó céggel szerződött, a beszerzési eljárások dokumentáltsága mind írott, mind digitális formában teljes körűen rendelkezésre állt, másrészt a vizsgálat alá vont kiadási szolgáltatási tételek szerződés szerinti végrehajtása igazolt számlákkal, teljesítés igazolásokkal, továbbá a szerződésekben előírt egyéb dokumentációs tartalommal alátámasztott.

A Polgármesteri Hivatal Ellenőrzési Osztálya 22612/2012. iktatószámú, ellenőrzési jelentésében megfogalmazott belső ellenőrzési javaslatok hasznosulását vizsgálta melynek során megállapítható, hogy a javaslatokra tett intézkedések teljes körűen megvalósultak.

A Társaság az ellenőrzött időszakra vonatkozóan, beszámoló készítési kötelezettségét teljesítette, amelyet a Képviselő-testület jóváhagyott.

11. Pesterzsébet Városfejlesztő Kft. (2014. évtől 2015. év I. negyedévéig)

*[soron kívüli pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: A Kft. feladatellátásának, gazdálkodásának szabályszerűsége.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A Kft. rendelkezik a működését biztosító alapdokumentumokkal, és az azokat megalapozó képviselő-testületi határozatok is rendelkezésre álltak az ellenőrzés során. A felügyelő bizottság tagjainak változását, valamint a könyvvizsgáló megbízását képviselő-testületi határozatok alátámasztják. A felügyelő bizottság működésével kapcsolatos ügyrend, az ülésekről készült jegyzőkönyvek és határozatok a Kft.-nél megtalálhatóak voltak.

A könyvvizsgáló a Kft. 2014. évi mérlegbeszámolóját elfogadta, és megállapította, hogy a Kft. mérleg-fordulónapon fennálló vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetéről a beszámoló megbízható és valós képet ad. A képviselő-testület határozat formájában jóváhagyta a Kft. mérlegbeszámolóját. A Kft. évente minden hónapban beszámolót készít a Képviselő-testületnek az adott havi tevékenységéről, ezt képviselő-testületi határozat, vagy szerződéses jogviszonyból eredő kötelezettség nem támasztja alá.

Az Kft. rendelkezik a számviteli törvény által előírt szabályzatokkal, az ellenőrzés alá vont gazdálkodási szabályzatok aktualizáltak, azok az ellátott feladatok és gazdálkodási tevékenység területét átfogják.

A Kft. ügyvezetőjére és felügyelő bizottságára vonatkozó javadalmazási szabályzat, továbbá az időben kapcsolódó képviselő-testületi határozatok, az ügyvezető munkaszerződéseinek tartalma ellentmondásos, eltérések tapasztalhatóak ezekben.

A gazdálkodás tárgyi és személyi feltételei megfelelőek voltak a vizsgált időszakokban. Az áttekintett munkaköri leírások a feladat ellátás területét lefedik, a munkáltató és a munkavállalók által aláírtak, záradékoltak.

A szerződéses jogviszonyból származó feladatellátást a XX. kerületi Önkormányzattal kötött együttműködési megállapodások, vállalkozási keret-szerződések, megbízási szerződések jelentik:

* Pesterzsébeti Integrált Városfejlesztési Stratégiának megfelelő városfejlesztési akciók előkészítése, ahhoz kapcsolódó javaslatok kidolgozása, és felhatalmazás alapján ezen városfejlesztési akciók végrehajtásának koordinálása, ellenőrzése, a végrehajtáshoz pályázati források felderítése, nyomon követése, a pályázatok előkészítésében való közreműködés.
* Az Önkormányzat tulajdonát képező lakás és nem lakás célú helyiségek kezeléséhez kapcsolódó egyes feladatok ellátásáról.
* Az ingatlanok piacforgalmi értékbecslései, vagyis az önkormányzati lakások, és nem lakás célú helyiségek, telkek, felépítményes ingatlanok elidegenítéséhez, vételéhez, és érték megállapítással összefüggő szakértői véleményhez szükséges értékbecslések elkészítése.
* Pesterzsébet Önkormányzat épületének energetikai korszerűsítése c. KMOP 3.3.3- 13-2013-0011 azonosítószámú pályázat nyilvánosság biztosítása feladatainak elvégzése.
* A Bp. XX., Tátra tér 1. Kossuth L. u. 82. sz. alatt található ingatlanon változási vázrajz készítése önálló épület bejegyzéséhez.
* A Bp. XX., Tátra tér 1. sz. alatt található ingatlanra vonatkozóan a teljes, szintenkénti műszaki dokumentáció elkészítése, és annak az illetékes Föld- hivatalhoz való benyújtása.

A Kft. az önkormányzati szerződéseken kívül a saját vállalkozási területén belül szerződött különböző műszaki, tervezési feladatokra, valamint a cég napi működéséhez szükséges szolgáltatások igénybevételére.

Az Önkormányzattal kötött szerződések teljesítésének pénzügyi-számviteli szabályszerűsége a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Számviteli Osztálya által biztosított bizonylatok, és a szerződésekben foglaltak alapján bizonyított. A Kft. általi számlázás, és a Vagyongazdálkodási Osztály vezetése általi teljesítés igazolások a szerződésekben előírtaknak megfelelnek.

A saját vállalkozási területén belüli, szakmai, működéshez kapcsolódó szerződések számviteli bizonylatolása, könyvelése teljes körűen biztosított volt, a szerződések teljesítésének igazolását az ügyvezető látta el, a számlák kifizethetőségét az ügyvezető, esetenként a pénzügyi vezető igazolta. Az ellenőrzés észrevételezte, hogy két műszaki tárgyú vállalkozási keretszerződésnél nem határoztak meg keretösszeget a feladat-ellátáshoz.

1. **Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása**

A beszámolási időszakban, az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, ill. fegyelmi eljárás megindítására megalapozott okot adó cselekmény, mulasztás, vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

1. **Tanácsadói tevékenység**

Írásbeli felkérés alapján – jegyzői megbízás keretében – két esetben végzett tanácsadási/véleményezési tevékenységet a Belső Ellenőrzési Egység.

Tanácsadási/véleményezési témakörök:

* A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 14. mellékletét képező Reprezentációs Szabályzatban foglaltak, ezen belül is a reprezentációs kiadások [a 2014. és 2015. évben hatályos jogszabályokkal való harmonizáció, a 2014. december hónapban felhasznált és elszámolt reprezentációs kiadások dokumentumai].
* A Magyar Államkincstár 11019/75/2015. iktatószámú határozata alapján a 2015. évi központi költségvetés IX. fejezetéből származó támogatások XX. kerületi Önkormányzat általi igénylésében szereplő – óvodákra vonatkozó – mutatószámok kialakítása.

Szóbeli felkérés alapján rendszeresen véleményezett az Egység különböző anyagokat, előterjesztéseket. Tisztségviselői felkérésre esetenként bizonyos kérdésekben tájékozódott és tájékoztatást adott, valamint külső és belső szakmai konzultációkat folytatott az azt igénylőkkel.

1. **A belső kontrollrendszer értékelése**

Az Áht., és a Bkr., valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium módszertani útmutatója alapján az ellenőrzöttek elkészítették a vonatkozó különböző szabályzataikat, amelyek folyamatos karbantartására a Belső Ellenőrzési Egység felhívta a figyelmet.

Az ellenőrzöttek a belső kontrollrendszer szabályozását kialakították. A munkavállalók záradékolt munkaköri leírással rendelkeznek, amelyeket esetenként pontosítani, illetve a különböző szabályzatokban foglaltakkal, összehangolni kell.

A vizsgálat – mint minden évben – kiemelt figyelmet fordított az ellenőrzési nyomvonalakra. Esetenként indokolt a kontrollpontok részletesebb kimunkálása, pontosabb kijelölése. Különös figyelmet indokolt fordítani a különböző aláírási jogosultságokon keresztül funkcionáló kontrollokra, és a különböző szintű, vezetői hierarchiához igazodó, érdemi és nem rutinszerű vezetői belső ellenőrzésre.

1. **A BELSŐ ELLENŐRZÉS ÁLTAL TETT MEGÁLLAPÍTÁSOK ÉS JAVASLATOK HASZNOSÍTÁSA**

**1. Az intézkedési tervek megvalósítása, az ellenőrzési megállapítások és ajánlások hasznosulásának tapasztalatai**

Minden ellenőrzött a hibák, hiányosságok ütemes felszámolása érdekében – a Bkr.-ben meghatározottak szerint – a Belső Ellenőrzési Egység javaslatai alapján Intézkedési Terv-et készített, és megküldte a Belső Ellenőrzési Egység vezetőjének. Az Egység vezetője a terveket áttekintette, véleményezte abból a szempontból, hogy a tervekben rögzítettek – végrehajtás esetén – alkalmasak-e a hibák, hiányosságok felszámolására, majd jóváhagyás céljából megküldte azokat a jegyzőnek. A jegyző általi jóváhagyásról minden esetben írásban értesültek az érintettek.

A tervben foglalt feladatok és határidők teljesítéséről az ellenőrzött szerv/szervezeti egység vezetője a Bkr. 46.§ (1) – (2) bekezdésében foglaltak alapján beszámolót készített, amelyet megküldött a jegyzőnek és az Egység vezetőjének.

A Bkr.-ben foglaltakkal összhangban elkészített 2/2015. sz. Polgármesteri és Jegyzői együttes utasításban szabályoztuk a belső és külső ellenőrzések nyilvántartási feladatait.

A Belső Ellenőrzési Egység az általa végzett ellenőrzések megállapításaira, javaslataira készített Intézkedési Tervek és azok végrehajtására adott beszámolók alapján vezette az erre vonatkozó, jogszabályban, és az utasításban meghatározott nyilvántartást.

A beszámolóktól függetlenül akkor tekintünk lezártnak egy adott ellenőrzési megállapítást, következtetést vagy javaslatot, ha az arra vonatkozó intézkedési tervben foglaltak végre-hajtásáról meggyőződtünk. A végrehajtott intézkedések hatékonyságát utóvizsgálat, vagy a területet érintő következő ellenőrzés során vizsgálja felül a belső ellenőrzés.

A beszámolási időszakban a Belső Ellenőrzési Egység ellenőrzési jelentései alapján készített intézkedési tervekben foglalt intézkedések megvalósulásának helyzetét a *3. sz. melléklet* szemlélteti. Az 1., 2. sorszám alatti tételek, és az azokhoz tartozó „*Előző évről áthúzódó intézkedések”* című oszlop a 2014. évben lefolytatott ellenőrzések 2015. évben esedékes – jegyző által jóváhagyott – intézkedéseinek számát, valamint azok megvalósítási arányát mutatja. Az 1. sorszám alatti tétel, és az ahhoz tartozó „*2016. évben esedékes intézkedések”* című oszlop a 2014. évben lefolytatott ellenőrzéshez kapcsolódó – jegyző által jóváhagyott – intézkedés számát mutatja, amelynek végrehajtása 2016. évben esedékes. A 3., 4., 10. sorszám alatti tételek, és az azokhoz tartozó „*2016. évben esedékes intézkedések”*és a „*Nem konkrét határidejű intézkedések”* című oszlopok a 2015. évben megkezdett, és 2016. évben befejezett ellenőrzésekhez kapcsolódó – jegyző által jóváhagyott – intézkedések számát mutatja, amelyeknek végrehajtása 2016. évben esedékes.

A mellékletből megállapítható, hogy összesen 129 különböző intézkedési javaslat jóváhagyása fogalmazódott meg, amelyből 61 a 2015. évre vonatkozik, ebből 57 realizálódott a tárgy évben. A 2015. évben lefolytatott, valamint megkezdett ellenőrzések kapcsán a 2016. évben esedékes, jegyző által jóváhagyott intézkedések száma 36.

Jogszabály nem írja elő, de a jól bevált gyakorlatot megtartva, az ellenőrzések nyomon követésének eszközeként alkalmazzuk a realizáló tárgyalásokat. A realizáló tárgyalás célja minden érintett, érdekelt fél bevonásával, közösen feldolgozni az ellenőrzés tapasztalatait, együtt gondolkodva hasznosítani mind a negatív, mind a pozitív megállapításokat. Az ellenőrzések további, széleskörű hasznosításaként az éves ellenőrzési tapasztalatokat [éves ellenőrzési jelentést] egyrészt közzé tesszük az önkormányzat honlapján, ahol minden érdeklődő megismerheti az abban foglaltakat, másrészt pedig – szükség szerint – intézmény-vezetői értekezleten beszéljük meg az általános tapasztalatokat.

Az ellenőrzések megállapításai, javaslatai hozzájárultak ahhoz, hogy az ellenőrzöttek és az önkormányzat vezetése átfogó képet kapjon egy-egy területről, az ott előforduló hibákról, hiányosságokról, a követendő jó példákról. Az ellenőrzés lezárását követően az ellenőrzött – a megadott szempontok alapján – „osztályzat” formájában értékeli az ellenőrzést végzőt. A ellenőrzöttek általi minősítésünk éves szinten: 4,7.

Budapest, 2016. március 29.