**J e g y z ő k ö n y v**

Készült Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. január 30-án 830 órakor (Budapest, XX., Kossuth Lajos tér 1., I. em. 63-64.) megtartott ***rendkívüli nyílt*** üléséről.

Jelen vannak: Szabados Ákos polgármester, Nemes László alpolgármester, Bánó Miklós, Csaszny Márton, Ettvel Zoltán, Fekete Katalin, Fekete László, Juhák Tamás, Kellner Katalin, Komoróczy László, Mach Péter, Nagy Lászlóné, Nemesné Németh Judit, Rábel Krisztina, Somodi Klára, Szőnyi Attila.

Távol vannak: Juhász Lajosné, Kovács Eszter alpolgármester.

Tanácskozási joggal jelen vannak: Kócziánné dr. Pohl Mónika aljegyző, a Polgármesteri Hivatal osztályvezetői, osztályvezető-helyettesei.

Szabados Ákos: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy 16 képviselő van jelen az ülésteremben, az ülés határozatképes. Két napirendi szerepel ma a testület rendkívüli ülésén. Az egyik az építésügyi igazgatási feladatok átadásával kapcsolatos, úgymond „kötelező”, valamint a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy képviselőivel folytatott egyeztetésekkel kapcsolatos előterjesztés. Megjegyzi, hogy a tegnapi napon érkezett egy kiegészítés a „Beszámoló a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy képviselőivel a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti ingatlan hasznosítása érdekében folytatott egyeztetésről” című előterjesztéshez. Kernné dr. Kulcsár Dóra Városgazdálkodási osztályvezetővel úgy beszélte meg, hogy a frakcióvezetőknek a napirendhez tartozó kiegészítést a mai ülésen kiosztják, az osztályvezető asszony pedig tart egy rövid beszámolót a kiosztásra került anyagról. Nemes László alpolgármester úr kérése az volt, hogy minden képviselő kapja meg ezt az anyagot most, és tartsanak majd helyben szünetet, hogy ezt mindenki elolvashassa. Véleménye szerint a kiosztásra került anyag nem fogja befolyásolni a már kialakult véleményeket.

Szavazásra teszi fel a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 16 képviselő 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadja azt.

**014/2020. (I. 30.) Ök. sz. határozat**

a Képviselő-testület

I. a 2020. január 30-ai rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat az építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodás jóváhagyására
2. Beszámoló a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy képviselőivel a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti ingatlan hasznosítása érdekében folytatott egyeztetésről

Felelős: Szabados Ákos polgármester

Határidő: azonnal

***1. napirendi pont:*** Javaslat az építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodás jóváhagyására

 Előadó: dr. Demjanovich Orsolya jegyző távollétében,
 helyette Kócziánné dr. Pohl Mónika aljegyző

Szabados Ákos: Megnyitja a napirendi pontot. Megadja a szót Kócziánné dr. Pohl Mónika aljegyző részére.

Kócziánné dr. Pohl Mónika: Az írásos előterjesztéshez szóbeli kiegészítést nem tesz.

Nemes László: Ez egy nagyon friss jogszabály, decemberben hozta meg az országgyűlés, a végrehajtás tekintetében még vannak bizonytalanságok. Jelenleg nem tudják megmondani a lakosságnak, hogy 2020. március 1-től hol kell intézni ezeket az ügyeket. Amint ezt megtudják, természetesen rögtön értesítik róla a lakosságot. A megállapodást azért kell megkötni mert, akkor közösen megállapított feltételekkel történik az átadás, amely az előterjesztés mellékleteiben látható. Amennyiben nem kötik meg, akkor is létrejön a megállapodás a törvény erejénél fogva, de akkor a másik fél dönti el a tartalmát. Ebből nyilvánvaló mindenki számára, hogy az a jobb, ha a mellékletként csatolt megállapodást az abban szereplő tartalommal fogadja el a képviselő-testület, hiszen ebben leírták, hogy a négy személy munkakörülményeihez szükséges tárgyi eszközöket az önkormányzat biztosítja.

Mach Péter: Nemes László alpolgármester úr nagyjából elmondta a lényeget. Megnézte, hogy Csepel, illetve más önkormányzatok esetében ez a megállapodás hogyan zajlott. Más önkormányzatok az elfogadás és jóváhagyás mellett inkább a tudomásul veszi „kifejezést” használják. Ebben az ügyben az önkormányzati szövetségek annak idején véleménynyilvánítás céljából nem voltak bevonva. Egyeztetett néhány építésszel, akik pro és kontra érveket mondtak, de nem lett okosabb az ügyben. Javasolja az előterjesztésben szerepelő határozati javaslat I. pontjának módosítását az alábbiak szerint: „tudomásul veszi a Budapest Főváros Kormányhivatalával az építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételéről szóló, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a Járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 10. számú melléklete szerinti megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal;”. A határozati javaslatban szereplő II. és III. pontot módosítás nélkül javasolja elfogadni. A határozati javaslat IV. pontját az alábbi szöveggel javasolja elfogadni: „felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást és az annak 1. számú mellékletét képező teljességi nyilatkozatot – esetleges technikai jellegű pontosítások, módosítások szükségessége esetén a határozat melléklete szerintihez képest eltérő tartalommal is – aláírja.

Nemes László: Amennyiben nincs jogi akadálya annak, hogy Mach Péter képviselő úr által elhangzott módosításokkal a megállapodás létrejöjjön, akkor a Demokratikus Koalíció képviselői támogatják az elhangzott módosító javaslatok elfogadását.

Bánó Miklós: Véleménye szerint ez egy törvényi előírás. Erősebb rendelkezés, mint egy önkormányzati. Amennyiben az önkormányzat bármit fűz hozzá, azt lehet jelezni, de lényegi kérdésekben változás úgysem történik. Számára mindegy, hogy hogyan kerül ez a dolog az „asztalra”, de ennek maximum csak jelzés értéke lehet.

Kócziánné dr. Pohl Mónika: Mach Péter képviselő úrnak jelzi, hogy megnézte Csepel előterjesztését. Ott az idő rövidségére való tekintettel a polgármester aláírta és meg is küldte a megállapodást. Az előterjesztésük tartalmazza, hogy ennek okán szerepel a „tudomásul vétele” kifejezés a határozatban.

Szabados Ákos: Pesterzsébeten nem fordulhat elő, hogy a polgármester a képviselő-testület nélkül bármit aláírna. Azt is visszautasítja, hogy olyan felhatalmazást kapjon, hogy a testülettel egyeztetés nélkül módosításokat aláírjon. Úgy gondolja, hogy mindent egyeztessenek a képviselő-testülettel.

Mach Péter elhangzott módosító javaslata a jogszabályoknak megfelel? Amennyiben igen, akkor előterjesztőként befogadja a javaslatokat, amennyiben nem felel meg, akkor nyilvánvalóan külön szavaztatni fogja azt.

Kócziánné dr. Pohl Mónika: Véleménye szerint befogadható, ezért mondta el, hogy Csepelen mi történt, miért szerepelt a határozatukban a „tudomásul veszi” kifejezés. Végül is a határozati javaslat IV. pontjában megkapja Szabados Ákos polgármester úr a felhatalmazást az aláírásra.

Szabados Ákos: Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el, a vitát lezárja.

Szavazásra teszi Mach Péter képviselő elhangzott módosító javaslatával egyidejűleg az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 16 képviselő 16 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadja azt.

**015/2020. (I. 30.) Ök. sz. határozat**

a Képviselő-testület

I. tudomásul veszi a Budapest Főváros Kormányhivatalával az építésügyi igazgatási feladatok átadás-átvételéről szóló, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 10. számú melléklete szerinti megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal;

II. a határozat mellékletét képező megállapodás mellékletei szerinti vagyontárgyakat a Magyar Állam (megállapodás szerinti Átvevő: Budapest Főváros Kormányhivatala) ingyenes használatába adja;

III. az építésügyi igazgatási feladatellátást végző 1 fő személyt, és ezen felül további 3 üres álláshelyet Átvevőnek átadja a megállapodás 3. számú melléklete szerint, a Hivatal létszámának változatlanul hagyása mellett;

IV. felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást és az annak 1. számú mellékletét képező teljességi nyilatkozatot – esetleges technikai jellegű pontosítások, módosítások szükségessége esetén a határozat melléklete szerintihez képest eltérő tartalommal is – aláírja.

Felelős: Szabados Ákos polgármester

Határidő: 2020. január 31.

*/A Megállapodás az építésügyi igazgatási feladatok átvételéről, annak mellékletei, valamint a Teljességi nyilatkozat a jegyzőkönyv mellékletét képezi!/*

***2. napirendi pont:*** Beszámoló a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi
 Személy képviselőivel a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti
 ingatlan hasznosítása érdekében folytatott egyeztetésről

 Előadó: Szabados Ákos polgármester

Szabados Ákos: Megnyitja a napirendi pontot, helyben öt perc szünetet rendel el.

***S Z Ü N ET***

Szabados Ákos: Felkéri Kernné dr. Kulcsár Dóra Városgazdálkodási osztályvezetőt, hogy összegezze a tegnap délután a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy által beérkezett anyagot.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: A tegnapi nap folyamán beérkezett anyag szerint a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy megerősíti azt a tényt, - amit mellékletként is csatoltak és az előterjesztésben is szerepel, - miszerint az előzetes egyeztetések során nem tett kikényszeríthető kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatot. Az ingatlan felújításának vállalására vonatkozóan az előzetes felmérések alapján egy becslésre került sor és erre vonatkozó adatot szolgáltatott a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy. Az egyetlen érdemi kérésük a második oldalon lévő határozati javaslat utolsó két sorát érinti, amely helyesen a következő: „Az ingatlan térítésmentes használatba, vagy bérbeadására vonatkozó megállapodás szövegének kidolgozására a Polgármesteri Hivatal folyamatos koordinálása mellett.”

Megjegyzi, hogy a „vagy bérbeadásra” vonatkozó beszúrás nem fogadható el, mert a bérbeadásra vonatkozó szándék esetén az ingatlan hasznosítását kizárólag pályázat útján lehet végrehajtani. Amennyiben döntést hoznak, úgy csak a térítésmentes használatra vonatkozó megállapodás előkészítéséről lehet szó. A bérbeadást pályáztatásnak kell megelőznie.

Szabados Ákos: Alapvető képviselő-testületi szándék volt, hogy az épület állagmegóvása és felújítása céljából éljenek ezzel a felajánlással. Ezzel kapcsolatban egyértelműen kiderül, hogy ez csak egy virtuális ígéret. Ez a gyakorlatban nem biztos, hogy úgy teljesül, ahogy azt a képviselő-testület elképzelte. Ettől kezdve úgy kell feltenni a kérdést, hogy mi Pesterzsébetnek és az önkormányzatnak az előnye abból, ha itt még egy új létesítményt nyitnak?

Nemes László: Részt vett az egyeztetésen, ahol véleménye szerint sokkal konstruktívabb légkör volt, mint ami az egyoldalú nyilatkozatból látszik. Nem gondolták, hogy az eddigi e-mailek és szóbeli kijelentések kötelezettséget jelentenének. Egy pesterzsébeti képviselőnek fontos célja és érdeke, a kerületben egy színvonalas iskola működése, ezzel lehetővé téve, hogy a pesterzsébeti tanulóknak ne kelljen sok időt eltölteniük az utazással. A következő cél szerint az önkormányzat vagyona a Tátra téri piac mellett helyileg értékes telek és épület állaga a jövőben javuljon. Fenti két cél megvalósítását gondolja a legfontosabbnak. Ezeket nem túlságosan támasztja alá, hogy 470 M Ft összegről kapnak ajánlatot és ezt követően azt sugalmazza a levél, hogy ez nem jelent kötelezettséget, de majd évente megtudja az önkormányzat, hogy mennyi összeget fordítottak az ingatlan karbantartására. Úgy látja, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy a minimális, szakhatóság által előírt feltételeket teljesíti az iskola megnyitásáig, és ezt követően a kedvük és anyagi lehetőségeik szerint folytatja azt.

Juhák Tamás: Köszöni a szót, amennyiben lehetőség van rá, úgy a jövően az ilyen egyeztetéseken Közlekedési tanácsnokként szeretne részt venni.

Mach Péter: Az előterjesztés összegzéseként elmondja, hogy az egyeztetésen résztvevő Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy, valamint a képviselők többsége is elégedetlen a beszámolóval. Leginkább a határozati javaslat nem tükrözi a képviselő-testületi döntéseket, sem az egyeztetéseken elhangzottakat. Nem arról volt szó, hogy ez a határozati javaslat kerül a képviselő-testületi elé. Nem szeretné Nemes László alpolgármester úr szavait megismételni, de Ő is úgy gondolja, hogy két dolog vezérli a képviselők többségét. Az ingatlan folyamatosan amortizálódik, de szerencsére a többi önkormányzati ingatlanhoz képest erre jobban vigyáz az önkormányzat, így lassúbb ez a folyamat. Szeretnék megtartani a kérdéses ingatlanvagyon értékét, másrészt pedig az az érdekük, hogy a kerületi oktatási intézmények jól működjenek, amennyiben szükséges, bővíthessék is azokat. Pesterzsébet érdeke, hogy a felzárkóztatásra szoruló gyermekek ne másik kerületben tanuljanak, hanem éljenek azzal a lehetőséggel, hogy ez az általános iskola bővül majd. A javaslat azonban arról szól, hogy a képviselő-testület döntést hoz a kérdéses ingatlan hasznosítására vonatkozóan. A januári képviselő-testületi ülésen elhangzottak is arról szóltak, hogy ne ez történjen, hanem folytassák az egyeztetéseket. A jelenlegi anyag ennek egy eleme, amelyben az egyeztetések során tisztázza a másik fél, hogy a 478 M Ft összeget nem kiindulási alapnak tekinti, hanem maximum a végének, de inkább valahol a kettő között. Ezt ilyen módon értékeli, de lehet, hogy Nemes László alpolgármester úrnak van igaza és sokkal keményebb a levél. Támogatja a további egyeztetések lefolytatását, illetve azt is, hogy amikor azok lezajlanak, úgy legalább két javaslatcsomagot terjesszenek a képviselő-testület elé. (Ingyenes használatba adás, vagy kijelölt időtartamú oktatási célú bérbeadás.)

Határozati javaslata a következő: „ I. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti ingatlan hasznosítása érdekében a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy képviselőivel folytatott egyeztetésről szóló beszámolót elfogadja, és felkéri a Gazdasági Bizottság, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Informatikai és Ifjúsági Bizottság elnökeit az egyeztetések folytatására a Polgármesteri Hivatal folyamatos koordinálása mellett. II. Felkéri a polgármestert, hogy a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti ingatlan nevelési-oktatási célra történő hasznosíthatósága érdekében működjön közre az előzetes szakhatósági hozzájárulások beszerzése érdekében, és a szakhatóságok álláspontjáról a képviselő-testületet a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa. III. Felkéri a polgármestert, hogy a további egyeztetésekről készített beszámolót és az adott ingatlan hasznosításával kapcsolatos javaslatcsomagot terjessze a képviselő-testület elé.”

Megkérdezi, hogy az előzetes szakhatósági hozzájárulások beszerzését megkezdték-e?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Igen. A Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy az ÁNTSZ-t, illetve a Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot is megkereste. Az egyik szakhatóság a holnapi nap folyamán 11 órakor bejárást tart. Nem tudja, hogy a két szakhatóság írásbeli véleménye mikor készül el, megpróbálják elérni, hogy azok minél gyorsabban rendelkezésre álljanak.

Szabados Ákos: Felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a Kálmán utcában működő alapítványi iskolával újból kell tárgyalniuk, hiszen Ők bérleti szerződést kötöttek és a Tátra téri ingatlannál rosszabb állapotú ingatlant vettek át az önkormányzattól. A Gazdasági Program megalkotásakor a képviselő-testület javaslatai szükségesek együttesen a Gazdasági Bizottság véleményével is. Megjegyzi, hogy ezek nem titkosak, ide tartozik a Tátra téri piac és az azt körülvevő terület problémája. Nem lehet külön-külön részekre bontani a dolgokat, egységesen kell kezelni és a főirányokat a lehető legrövidebb időn belül ki kell jelölniük. Amennyiben 15 éves döntéseket hoznak, azzal magukat is keretek közé terelik. Megjegyzi, új szempontok is felmerültek. Mach Péter képviselő hozzászólása szerint az általános iskola a felzárkóztatást szolgálná. Az előző képviselő-testületi ülésen az az érv hangzott el, hogy pontosan elit irányban haladnának és Bak Ferenc Külső Pesti tankerületi igazgató úr szerint a felzárkóztatásra váró gyermekeket más iskolába helyezik át. A kényes kérdéseket alaposan átgondolva kizárólag a pesterzsébeti érdekeket szem előtt tartva folytassák az további egyeztetéseket.

Szőnyi Attila: Röviden elmondja, hogy az előterjesztésben alapvető ellentmondást viszonylag nehéz feloldani, mely szerint kétfajta hasznosítási mód alapján a bérbeadás, illetve az ingyenes használatba adás mellett érvelnek. Ebből megtudják, hogy az egyik mennyire előnytelen az önkormányzatnak, a másik pedig mennyire nagyon kedvező lenne. A másik oldalról ez úgy néz ki, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy - valami miatt ­- a számára rendkívül előnytelen megoldást szeretné választani. Vagy a 478 M Ft felújítási összeggel van valami probléma, vagy ennek az összehasonlítási alapját képező bérleti díjjal van valami probléma. Viszonylag nehezen hihető, ha valami két fél között köttetik és az rendkívül előnytelen az egyiknek, akkor azt miért szeretné olyan nagyon?

Az eredeti határozati javaslat erős elköteleződést jelentene az egyik hasznosítási mód irányába. Még nem került fel a pontos határozat szövege az előző képviselő-testületi ülésről, de emlékei szerint volt egy olyan határozat, amely azt vetítette előre, hogy február hónapban az önkormányzat pályázatot ír ki az épület hasznosítására 15 éves időtartamra való módosítással. Akkor az volt a probléma, hogy azért nem lehet a kettőt egyszerre, mert üti egymást a két dolog. Megkérdezi, hogy a január hónapban hozott határozat nem ellentétes-e a jelenlegi határozati javaslattal? Amennyiben Mach Péter képviselő által vázolt határozati javaslatot fogadják el, úgy ez nem áll fenn, mert az ezt az elköteleződést nem tartalmazza.

Somodi Klára: Az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott összegek után megdöbbenten látja, hogy a 800 M Ft összegből bruttó 478 M Ft, ami nettó 377 M Ft összeg. Kicsit csökkent ez az összeg, amit viccesnek talál, hiszen újabb két hét eltelte után esetleg kétszázmillióra csökken…

Úgy gondolja, hogy van még egy általános iskolájuk, az Ónodi Általános Iskola, amely régóta üresen áll. Próbáljanak ez ügyben is tárgyalásokat lefolytatni a Baptista Szeretetszolgálattal. Amennyiben van pénzük, úgy esetlegesen vegyék meg azt az épületet. Sokkal alkalmasabb az átépítésre, egyébként helyi védettséget élvez, de van egy Városvédelmi Tanácsnokuk és egy környezetvédelemmel foglalkozó bizottságuk, ahol meghozhatják a döntést, mely szerint, ha esetlegesen eladják az épületet, úgy a homlokzatát az eredeti módon tartsák meg. Ezt követően költhetne az önkormányzat a Tátra téri Általános Iskolára. A Gamesz-nak, valamint a Rendvédelmi Osztálynak is lehetne székhelye a Tátra téri Általános Iskola.

A Rendvédelmi Osztály létszámát szeretné emelni a képviselő-testület, amelyhez véleménye szerint új irodára lenne szükségük.

Bánó Miklós: Négy alapvető kérdést tárgyalhatnának, ezek alapján szakmai, anyagi, erkölcsi és stratégiai kérdésekről lehetne szó. A szakmait ismerik, részükről nem tárgyalnák azt, mert az ellentétes egyébként Mach Péter képviselő véleményével. Igaz, Ő nem szakember, Ő politikus, de ettől még akár jól is érvelhet. Az anyagi részét taglalva jelenleg semmiféle anyagi érdekeltsége nem fűződik ehhez Pesterzsébetnek. Percről, percre változnak a dolgok és nem hiszi, hogy milliárdos kérdésekben, hirtelen ad-hoc dolgok mellett tárgyaljanak. A napirend levételét javasolja, mint ahogy ezt eredetileg is gondolták. Az erkölcsi részét tekintve pedig a képviselők nem is olyan rég Pesterzsébet polgármestere előtt esküt tettek, hogy Pesterzsébet érdekeit nézik.

Komoróczy László: Szeretné megkérni Bánó Miklós képviselőtársát, hogy ne feltételezze azt, hogy bármelyik képviselő nem a legjobb tudása szerint kíván döntést hozni Pesterzsébet érdekében. Nem méltó egy képviselőhöz, így kéri, hogy ezeket a gondolatokat mellőzze! Az lehet, hogy nem értenek egyet valamiben, de egyszerűen visszautasítja, hogy nem szándékuk Pesterzsébet érdekében dönteni.

A 478 M Ft és a 800 M Ft összeg teljesen arányos, hiszen a 478 M Ft összeg az önkormányzatot terhelő kötelező felújításokat – mint tulajdonos – sorolja fel, a 800 M Ft pedig az iskola építésével és működésével foglalkozik. Pl. székek vásárlása, okostábla elhelyezése stb. Őket csak az érdekli, ha felújítják az épületet, akkor a bérbeadáskor mit szükséges rendbe tennie az önkormányzatnak. Az iskola szelektív működését illetően tudják, hogy a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Iskola eredetileg arra alakult és alapvető célja, hogy a hátrányos helyzetű, csellengő gyermekeket képezze. Két évvel ezelőtti információ szerint az egyházi intézményben nincs szelekció. Most kiderül, hogy mégis…. Eltelt három év, de emlékezzenek a vitára, amit a Vörösmarty utcai iskolával kapcsolatban lefolytattak. Az előterjesztés javaslata határozott irányba mutatott, amely nem megegyező a képviselő-testület előző ülésén elfogadott döntésével. Emlékezteti a jelenlévőket arra, hogy olyan megállapodást kell kötni, ahol a hivatal választja ki a műszaki ellenőrzések végrehajtását ellenőrző céget. Ez mindannyiuk számára fontos dolog. Lehetőséget kell biztosítani arra, hogy megjelenjen egy pályázat.

Szabados Ákos: Hadd mondja el a képviselő-testületnek, hogy jómaga tartózkodni fog, vagy nem vesz részt majd a napirend szavazásában. Ezt azzal indokolja, hogy nem a mai tartalommal kapcsolatban van bárminemű kifogása, hanem egyszerűen azt az elvet szeretné képviselni, hogy előbb határozzák meg a stratégiát, - mivel, mit kívánnak tenni, - majd azt követően folytassanak ezzel kapcsolatban egyeztetéseket.

A jelenlegi egyeztetések lefolytatásával a képviselő-testület nem okoz kárt, mert tárgyalni bárkivel lehet. Az irányokat közösen kell kijelölni, a Tátra téri, Ónodi, Baba utcai, vagy akármilyen más létesítményre a kerületben.

Bánó Miklós: Nem tudja, hogy Komoróczy László képviselőtársa emlékszik-e arra, hogy pont az eskütételre hivatkozott egy-két üléssel ezelőtt? Ezzel nem azt fejezte volna ki és már a szándékában sem, hogy valaki ezt egyáltalán nem venné figyelembe, mert Ő még hozhatja fordítva is a döntéseit. Amikor ezzel kapcsolatosan a véleményét elmondta, ugyan megérti, csak nem helyesli.

Ez az egész több sebből vérzik és az egyeztetéseket nem a képviselő-testületi ülésen kellene minden percben változtatni, hanem szükséges volna megfelelő időt hagyni erre, amivel Kernné dr. Kulcsár Dóra városgazdálkodási osztályvezető munkáját is megkönnyítenék.

Somodi Klára: Szóbeli kiegészítésként még elmondja, hogy nem csak a Montessori, hanem a Pöltenberg utcai intézmény ingyenes átadását is végig kell gondolniuk. Akkor talán lesznek normális ablakok és a gyermekek nem fáznak majd.

Kéri, hogy erősítsék meg abban, hogy a rendeltetésszerű állapotba hozatalhoz szükséges összeg a 800 M Ft kontra 478 M Ft összeg.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: A Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy mindig bruttó 478 M Ft összegről beszélt. Az előző képviselő-testületi ülésen elhangzott, hogy ahhoz, hogy ez egy jó színvonalú modern követelményeknek megfelelő iskola legyen, ennek adott esetben a többszöröse is ráfordítható az ingatlanra. Az önkormányzat ezt nem mérette fel vállalkozóval, de ez a felújítási minimum összeg, amit a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy meghatározott. Ők pontosan ezért ragaszkodnak ahhoz, hogy előzetes szakhatósági hozzájárulásokat bekérjék, mert lehet, hogy ezen túlmenően ahhoz, hogy az iskola megkapja a működési engedélyt, akkor egyéb beruházásokra is szükség van.

Somodi Klára: Szeretné tudni, hogy ha piaci alapon béreltetik 15 évre az ingatlant, akkor mennyibe kerül a rendeltetésszerű állapotba hozatal úgy, ahogyan ezt a piaci bérlakások esetében teszik felújítási kötelezettségekkel?

Szabados Ákos: Mire béreltetik az ingatlant? Legyen benne fűtés, világítás, bezárható nyílászárók legyenek és működjenek a vizes részek.

Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nem hangzik el, a vitát lezárja. Elsőként szavazásra teszi fel Mach Péter képviselő úr módosító javaslatának elfogadását. Bánó Miklós képviselő úr általános javaslata szerint vegyék le napirendről az ügyet. Fentiek tükrében Mach Péter képviselő úr határozati javaslatát teszi fel elsőként szavazásra, ezt követően az eredeti módosító javaslatot.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: A 2020. február 13-ai Képviselő-testületi ülésre előterjesztés készül az Ónodi iskola értékesítésére vonatkozóan. Természetesen nyilvános pályázat kiírását javasolják a képviselő-testületnek. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy van egy érdeklődő, de amennyiben más is jelentkezik, úgy annak csak örülnek, mert kialakul egy versenyhelyzet.

Szabados Ákos: Szavazásra teszi Mach Péter képviselő határozati javaslatának elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 16 képviselő 12 igen 3 nem 1 tartózkodással elfogadja azt.

**016/2020. (I. 30.) Ök. sz. határozat**

a Képviselő-testület

1. a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti ingatlan hasznosítása érdekében a Baptista Szeretetszolgálat Egyházi Jogi Személy képviselőivel folytatott egyeztetésről szóló beszámolót elfogadja, és felkéri a Gazdasági Bizottság, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, valamint az Oktatási, Kulturális, Informatikai és Ifjúsági Bizottság elnökeit az egyeztetések folytatására a Polgármesteri Hivatal folyamatos koordinálása mellett.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti ingatlan nevelési-oktatási célra történő hasznosíthatósága érdekében működjön közre az előzetes szakhatósági hozzájárulások beszerzése érdekében, és a szakhatóságok álláspontjáról a képviselő-testületet a polgármesteri beszámoló keretében tájékoztassa.
3. felkéri a polgármestert, hogy a további egyeztetésekről készített beszámolót és az adott ingatlan hasznosításával kapcsolatos javaslatcsomagot terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Szabados Ákos polgármester

Határidő: 2020. március 31.

*/Az ülés 930-kor ért véget./*

K.m.f.

 **Szabados Ákos**  **dr. Demjanovich Orsolya**

 polgármester jegyző távollétében, helyette

 **Kócziánné dr. Pohl Mónika** aljegyző