



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
VÁROSFELJESZTÉSI BIZOTTSÁG

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.

www.pesterzsebet.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság **2021. június 15-én** 15.00 órai kezdettel Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Nagytermében (1201 Budapest, Kossuth tér 1.) megtartott **nyílt rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Mach Péter a bizottság elnöke
Ettvel Zoltán Jenő a bizottság alelnöke
Fekete Katalin képviselő tag
Juhász Lajosné képviselő tag
Buc-Horváth Gabriella képviselő tag
Rózsa Gyula nem képviselő tag
Rumy László Jánosné nem képviselő tag
Serbán Viktor nem képviselő tag
Turcsán Szabolcs nem képviselő tag
Krisztán Gyula nem képviselő tag
Kellner Katalin képviselő tag
Csaszny Márton igazoltan van távol
Balatoni Szilárd nincs jelen

Állandó meghívottak:

dr. Demjanovich Orsolya – jegyző
Kócziánné dr. Pohl Mónika – aljegyző
Nemes László – alpolgármester
Kovács Eszter – alpolgármester
Kernné dr. Kulcsár Dóra – Városgazdálkodási Osztály vezetője
Kanyuk Krisztina – Városgazdálkodási Osztály ovh.
Dr. Hangyáné Csóka Éva – Hatósági Osztály vezetője
R. Takács Eszter – főépítész
Puskás Péter Pál – Rendvédelmi Osztály vezetője
Adorján Csilla – Szociális Foglalkoztató vezetője
Juhák Tamás István – Közlekedési Tanácsnok

Meghívottak:

dr. Hajdú Gábor Zoltán – közterület-használati ügyintéző

Vendég:

Szőnyi Attila – képviselő
Komoróczy László – képviselő
Somodi Klára

Mach Péter: Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 11 fő van jelen, Csaszny Márton igazoltan van távol, Balatoni Szilárd hiányzik, az ülés határozatképes. Mivel rendkívüli ülésen nincs Egyebek napirendi pont, ezért a HÉV tájékoztató után lehet felvetni, ha bárkinek javaslata, egyéb mondanivalója van. Szóban érkezett egy kérés, hogy az

eredeti 58. napirendi pontot tárgyalja elsőként a bizottság, a zárt napirendi pontok között, majd ezt követően sorban következne majd a többi meghívóban szereplő zárt napirendi előterjesztés, a nyílt ülés napirendjei maradnak elől. A bizottságnak nincs egyéb észrevétele a napirendekkel kapcsolatban. Megállapítja, hogy a bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így az elhangzottak alapján szavazásra teszi fel a 2021. június 15. napján 15.00 órai kezdettel tartott ülés napirendjének elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 bizottsági tag 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadta azt.

A napirend megnyitása előtt köszönti az új titkárnőt, Csonka Esztert.

1/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2021. június 15. napi rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

A Bizottság NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja

- 1. Javaslat a Budapest XX. kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 2020/1 sz. módosításának jóváhagyására** *(Testületi ülés 6. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 2. Javaslat a Településképvédelméről szóló 17/2019. (V. 21.) önkormányzati rendelet módosítására** *(Testületi ülés 7. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 3. Javaslat a 060/2020. (VII.02.) Ök. sz. határozattal elfogadott közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv felülvizsgálatára** *(Testületi ülés 11. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 4. Javaslat a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 68. szám alatti lakóingatlan (172404 hrsz) hasznosítása érdekében lefolytatott pályázat eredményének megállapítására** *(Testületi ülés 13. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 5. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest XX. kerület, Ady Endre u. 98. szám alatti iskola ingatlanára riasztó végpont telepítéséhez** *(Testületi ülés 14. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 6. Javaslat a lakossági sütőolaj gyűjtőpontok helyének kijelölésére** *(Testületi ülés 16. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 7. Javaslat a JCDecaux Hungary Zrt. által létesítendő utasvárók új helyszíneire vonatkozó 157/2020. (X.22) Ök. számú határozat módosítására, és a 146/2021. (IV.01.) Ök. számú határozat visszavonására** *(Testületi ülés 17. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 8. Javaslat a Bp. XX. Nagysándor József u. 118. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására** *(Testületi ülés 19. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester

9. Tájékoztató a H6/H7 hévfejlesztési projekt ügyében (Testületi ülés 23. napirendi pont)

Előadó: Szabados Ákos polgármester

A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja

58. Javaslat a Kardos Team Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Rimaszombat utca – Mártírok útja kereszteződés kitelepülő értékesítés zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: dr. Hangyáné Csóka Éva osztályvezető

10. Javaslat az ÁZSIÓ 2001. Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Jókai M. u. 56. reklámtábla zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

11. Javaslat a BOTICA Gyógyszertár Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Nyáry Pál u. 101., fényreklám zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

12. Javaslat D. M. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Károly utca – Pacsirta utca, pavilon és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

13. Javaslat H. Zs. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Deák tér pavilon és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

14. Javaslat V. T. közterület-használati hozzájárulásának visszavonására (Bp. XX. Kossuth Lajos u. reklámtábla zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

15. Javaslat a Budapest Bank Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Török Flóris u. 70. cégér, cégfelirat, előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

16. Javaslat B. I. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Pacsirta u. 157/a. terasz zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

17. Javaslat a Kardos-Team Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Mártírok útja - Rimaszombat u. pavilon és ernyőszerkezet zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

18. Javaslat V. B. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Deák tér pavilon és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

- 19. Javaslat L. Zs. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Wesselényi és a (178208/10) hrsz-ú névtelen utca közötti terület pavilon zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 20. Javaslat a BOGÁRDI-BAU Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Serény utcai vasúti átjáró, pavilon és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 21. Javaslat P. A. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Nagysándor J. u. pavilon és terasz zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 22. Javaslat a BIO GREEN HEALTHY Kft közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Téglagyár tér 7. reklámhordozó, árubemutató láda zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 23. Javaslat a Fanzo Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Vágóhid utcai ltp. pavilon és reklámhordozó meghosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 24. Javaslat a Birdseye Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Vágóhid utcai ltp. pavilon és terasz zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 25. Javaslat az Alfa Szövetség közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Ady Endre u. 1. reklámhordozó zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 26. Javaslat Z. B. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Baross – Kossuth L. utcai csomópont, pavilon zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 27. Javaslat az Erzsébeti Menta Gyógyszertár Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Vas Gereben u. 2. reklámhordozó zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 28. Javaslat a Káendes Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX.Szivacs u.- 3. terasz meghosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 29. Javaslat V. K. és S. T. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Táttra u. 2., reklámtábla és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

30. Javaslat B. M. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Mártírok útja – Rimaszombat u. csomópont pavilon, előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

31. Javaslat E. J. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Károly – Orsolya utcai csomópont, pavilon és előtető-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

32. Javaslat az Albatros Patika Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Kossuth L. u. 55. reklámhordozó-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

33. Javaslat a Publimont Hirdetésszervező Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. ker. kereskedelmi célú reklámtáblák zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

34. Javaslat a Nájkopex Trafik Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Városcsopont autóbussmegálló pavilon és előtető meghosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

35. Javaslat a Szögker Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX., Jókai Mór u. 82. pavilon és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

36. Javaslat a Pet-Vet Budapest kft. közterület-használati kérelmének elbírálására Bp. XX. Mártírok útja 43-46. reklámtáblák zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

37. Javaslat a Spektrum Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Kossuth Lajos u. – Topánka u pavilon meghosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

38. Javaslat a ROZA-PORTA Kereskedelmi Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Tátra tér pavilon zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

39. Javaslat az Adix-Trade Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Kossuth Lajos u. 166. előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

- 40. Javaslat a Raiffeisen Bank Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Kossuth Lajos u. 21-29. reklámtábla zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 41. Javaslat V. A. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Vágóhíd utcai ltp. pavilon meghosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 42. Javaslat a Kebab-Mogul Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Ady Endre u. 82-82/a. reklámhordozó-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 43. Javaslat a Hajnalcsillag Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Vágóhíd utcai ltp. pavilon és előtető-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 44. Javaslat a Vogt Trafik Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására (pavilon és reklámtábla hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 45. Javaslat K. N. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Vágóhíd utcai lakótelep pavilon-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 46. Javaslat a Károly utcai Patika Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Vörösmarty u. 167. reklámhordozó és kerékpártároló meghosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 47. Javaslat a Kalle Hungaria Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Meddóhányó u. reklámtábla-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 48. Javaslat a Budapesti Közlekedési Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Mártírok útja 220. pavilon-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 49. Javaslat a CIB Bank Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Kossuth Lajos u. 21-29. reklámhordozó-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 50. Javaslat a Magyar Posta Zrt. közterület-használati kérelmeinek elbírálására (Bp. XX. Nagy György István u. 16-18., Bp. XX. Károly u. 132., Bp. XX. Kossuth Lajos u.89. cégfelirat, logo zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

- 51. Javaslat a Szerencsejáték Zrt. közterület-használati kérelmeinek elbírálására (Bp. XX. Kossuth Lajos u. 44-46., Kossuth Lajos u. 86., Károly u. 132. reklámtábla zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 52. Javaslat M. M. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Károly – Orsolya utcai csomópont, pavilon és előtető-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 53. Javaslat L. M. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Eperjes u. pavilon zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 54. Javaslat a Kállai & Kállai Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Ábrahám Géza u. u. pavilon és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 55. Javaslat G. Gy. számára jogosulatlan közterület-használat megállapítása iránti eljárás megszüntetése, valamint nevezett közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Ady E. u.82. reklámtábla, zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 56. Javaslat H. Zs-tal szemben közigazgatási bírság kiszabására (Bp. XX. Eperjes u., pavilon zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 57. Javaslat a FINEGRAVEL Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Ady Endre u. – Topánka u. csomópont pavilon és előtető zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 59. Javaslat a KREMLIN BICETRE Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Nagysándor J. u. 59. pavilon zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 60. Javaslat a Progress ÉtteremHálózat Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Széchenyi – Topánka utcai csomópont reklámhordozó zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 61. Javaslat B. P. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Mártírok útja – Szatmár utca csomópont pavilon zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

62. Javaslat a Magyar Lapterjesztő Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Kossuth L. u. 44-46. pavilon-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

63. Javaslat az ALP-INTER magasépítő Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Magyarok Nagyasszonya tér, felvonulási terület zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

64. Javaslat F. V. L. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Deák tér (pavilon és előtető meghosszabbítás

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja az 1. napirendi pontot, melyhez aznap kaptak kiegészítő anyagot R. Takács Eszter főépítész asszonytól.

Javaslat a Budapest XX. kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 2020/1 sz. módosításának jóváhagyására

Felteszi a kérdést, hogy a bizottságnak van-e véleménye, hozzászólása, kérdése.

Ettvel Zoltán: Elmondja, hogy a fővárosi kormányhivatal állami főépítésze megállapította, hogy valamik hiányoznak, illetve észrevételeket tett. Arra nem jött rá, hogy pontosan melyek voltak ezek. Talán a János utcánál és a Széchenyi utcánál a 8 és fél méter, 10 méterrel kapcsolatosan írtak. Nem egyértelmű számára.

Szónyi Attila: „Egy nagynyomású víznyomócső miatt kell változtatni egy védőtávolságot.” Kérdezi, hogy ez pontosan mit jelent? Mi az, ami nem tartható be? Konkrétan mi a probléma?

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy a telek, amit be kívánnak építeni, az a Vízmű telke mellett van, és a Vízmű szorgalmi jogot jegyeztetett be a telekre tavaly. Mi adtuk el a telket, akkor ez a nyomócső nem ott ment, hanem a közterület felé volt kikötve, idő közben áttették az üres telekre. Amikor egyeztetek velünk, akkor azt mondta, épület nem állhat 5 méteres védőtávolságon belül. Ezért az 5 méteres előkert nem tartható, mert rá fog esni az alapozás a csőre. Ezért kell odébb tenni. Így megvan az előírás.

Mach Péter: Elmondja, hogy úgy értelmezi főépítész asszony választát, hogy a beépíthetőség nem növekedett, csak el lett csúsztatva. Megköszöni a választ. Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, hozzászólása nincs, így szavazásra teszi fel, a „**Javaslat a Budapest XX. kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 2020/1 sz. módosításának jóváhagyása**” című előterjesztés elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen, 1 tartózkodással elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

2/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest XX. kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 2020/1 sz. módosításának jóváhagyását.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 2. napirendi pontot.

Javaslat a Településképvédelméről szóló 17/2019. (V. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

R. Takács Eszter: Nincs kiegészítése.

Rumy László Jánosné: Megkérdezi, hogy hogyan tudnak a rendelkezéseknek érvényt szerezni? Két házat is úgy újítottak fel, hogy eltűntek a régi díszek. Felesleges rendeletet hozni, ha a lakók nem tartják be.

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy az építési ügyeket nem a rendőrség intézi, ma már nincs építési hatóság. Építés felügyelet ellenőrzi az épületeket. Nem építési engedélyt adnak be az egyszerű épületeknél, hanem fel kell tölteni az e-naplóba. Kontroll érdekében, a főépítéshez be kell adni konzultációra. Minden épületet rendszeresen megnézik, konzultálnak, de nincs építési hatósági jogkörük. Településképi követelményeket betartathatná az önkormányzat, de annak nincs megerősítő rendelkezése és megfelelő háttere. Nem cél a büntetés, örömteli, ha építkeznek az emberek. Bizonyos szempontból szigorúbbak az előírások településképi szempontból, más szempontból kötetlenebbek.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel **Településképvédelméről szóló 17/2019. (V. 21.) önkormányzati rendelet módosításának** elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

3/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Településképvédelméről szóló 17/2019. (V. 21.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 3. napirendi pontot. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. **Javaslat a 060/2020. (VII.02.) Ök. sz. határozattal elfogadott közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv felülvizsgálatára**

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs kiegészítése.

Ettvel Zoltán: Észrevétele: 4.1.8. sportfejlesztést és 4.1.9. járdajavítást próbáljuk egyensúlyban tartani a kiadásokat.

4.1.22. a „szlömösödés” szó megváltoztatása, mert nem érthető.

4.1.24. Illatos úti telephellyel kapcsolatban fel kell hívni az illetékes kormányzati szervek figyelmét a kármentesítés szükségességére. Mi a konkrét lépés?

4.1.30. bérlakás állomány bővítésére nincs szükség.

4.1.31. Vizualizációs szoftver beszerzését kéri.

4.1.40. szintén a „szlömösödés” fogalma jelenik meg.

4.1.43. kerületi parkolási terv felülvizsgálata, kevés a parkolási felfestés és a 45 fokos parkolási rendszer kialakításával is bővíthetne a parkolóhelyek száma. Ne csak a Szent Erzsébet téren legyen 45 fokos parkolás, hanem más területeken is.

4.2.31. Helsinkai út felett átívelő gyalogos, kerékpáros híd megépítésére nincs szükség, mivel a H6/H7 megépítésével ez megoldódik.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy_a „szlömösödés” egy szakasz, melyet egy frakció javasolt.

Az Illatos úti telephelyre vonatkozó pont nem változik, a jelenleg hatályos vagyongazdálkodási tervben szereplő szöveg pontosítása lehetséges.

A pénzügyi osztály kérésére marad el a költségvetés vizualizációs szoftver beszerzése. Az ASP rendszer bevezetése mellett a vizualizációs szoftver beszerzésére már nem nagyon van lehetőség.

A Helsinkai úti gyalogos, kerékpáros híd azért szerepel a vagyongazdálkodási tervben, mert a híd Zodony utca felé eső hídláb területét a Magyar Államtól ingyenes tulajdonba vétel által kaptuk 2006-2007-ben erre a célra, hogy gyalogos és kerékpáros hidat létesítsünk. 15 évig ennek a célnak a megvalósítása érdeklében mindent meg kell tenni. Minden évben le kell jelenteni – és a képviselő testület fogadja el az erre vonatkozó beszámolót -, hogy milyen intézkedéseket teszünk annak érdekében, hogy ezt a területet arra hasznosítsuk, amire kaptuk. 2 évig még szerepelnie kell a projektnek a vagyongazdálkodási tervében.

Fekete Katalin: Elfogadja a választ. Javasolja, hogy a vizualizációs költségvetésnél ne a „szoftver beszerzés” szerepeljen, hanem a költségvetés vizualizáció megvalósítása. A honlapra kerüljön ki egy olyan egyszerűen érthető költségvetési diagramm, amit már az előző ciklusban is javasoltak. Ezt mindenképp szeretné benne hagyni a vagyongazdálkodásban, akár szoftver nélkül.

Dr. Demjanovich Orsolya: Kérdezi, hogy a költségvetési táblákból készüljön diagramm, hogy hogyan változik a költségvetés? Minek mentén készüljön?

Mach Péter: Javasolja, hogy érdemes megnézni, a Főváros és több kerület is készít hasonló jelentést és rakja ki a honlapjára, ahol látszik, hogy mely pénzek saját felhasználásúak, melyek kötöttek, mennyit költöttünk például egészségügyi célokra... Benntartaná a költségvetés vizualizációját, a szoftver kifejezés törlésével az anyagban.

Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Nemes László: Javasolja, hogy az Ettvel Zoltán által említett többi pontban is foglaljon állást a bizottság. A lakáskonceptióban nem volt célkitűzés a bérlakások számának növelése.

Ettvel Zoltán felvetésein kívül lenne még egy technikai kérdés: szükséges-e tételesen felsorolni az útépitéseket, 4.1.36-39. és 4.2.24-29. sor. Egy koncepcióban általánosságban kell fogalmazni, azok az utak, járdák, amelyek a legrosszabb állapotban vannak, vagy legnagyobb forgalmat viselik el. Nem kell utcanéveket felsorolni, mert ha másképp alakul, akkor megint módosítani kell.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy az utak felsorolását mindenképpen fontosnak tartja a Városgazdálkodási Osztály szempontjából. Egy beruházást, felújítást adott program alapján célszerű véghez vinni. Amikor a rövid és hosszútávú programba bekerülnek az utak, annak alapján készülnek elő a beruházások. A rövidtávú útfelújítási programra elkészültek a tervek. A hosszútávú célok a rövidtávú célok megvalósulásának ütemében zajlanak. Mivel a rövidtáv 1-2 év, a hosszútáv 3-4 év, mindenképpen cím szerint célszerű meghatározni, amikor konkrét szakmai javaslat van rá.

Nemes László: Elmondja, hogy a napirend címe, hogy közép- és hosszútávú terv. Rövidtávon valóban tudni kell, hogy pontosan mi kerül felújításra, de közép- és hosszútávra ki tudja megmondani, hogy mit fognak akkor felújítani, mert ez a z időjárás és a gépjármű forgalom függvénye.

Mach Péter: Javasolja, a 4.2.34-35-36. pontok esetében, hogy azok a hosszútávú besorolásból kerüljenek át a rövid-középtávúba. Fontos lenne, hogy végre megkezdődjünk a munkát Gubacs városrész közlekedésszabályozási felülvizsgálata alapján, a módosításokat. A Tátra téren szintén érdemes lenne az elfogadott koncepció alapján belevágni a forgalomszabályozásba A csapadékvíz

elvezetését a gubacsi városrészen pedig nem érdemes tovább tolni, hiszen problémát jelenthet a vizes játszótéren, valamint érintheti a Duna parti sétányt is. Figyelmébe ajánlja mindenkinek a soroksári vizes játszótér ügyét, nagyon szellemesek az arról készült mémek, de javasolja, hogy más kárán tanuljunk.

Valamint, az alsó Vízisport utca is már most balesetveszélyessé vált, melyről folyamatosan jelzést ad a lakosság, pedig még nincs is átadva a sajnos szintén komoly forgalmat generáló sétány. Emiatt mielőbbi forgalomszabályozás lenne szükséges az alsó Vízisport utcában.

Javasolja, hogy a 4.2.32-34. és a 4.1.4, 4.4.6 legyen egy kerettel hamarabb.

Ettvel Zoltán: Javasolja, a 4.1.8, 4.1.9. sportfejlesztés és járdajavítás egyensúlyban tartását.

A másik a kerületi parkolási terv. Ha felvetődik, hogy kevés a parkolóhely, a Rossmann mögötti területen 5 helyen 3 autó áll. Annyi pénznek kell lenni, hogy fel lehessen festeni, ráadásul 45 fokos lenne jó. Csak a Szent Erzsébet téren szerepel a 45 fokos parkolás.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy a Vagyongazdálkodási terv vonatkozásában az egy sajátos kerületi gyakorlat, hogy középtávúnak tekintjük a 2 éven belül 2020-2022-ig megvalósuló, hosszútávúnak a 2024-ig megvalósuló terveket. Egy ciklusban gondolkodik a vagyongazdálkodási terv, ezért van így a beruházások besorolása. Aminek van reális esélye, mert úgy van előkészítve, vagy látszik, hogy lehet rá pénzügyi forrást találni, az egy rövidebb idő alatt megvalósuló probléma, legyen benne. A ciklus második felében vannak azokat a munkák, aminek a pénzügyi fedezete egyelőre nem biztosított.

A pénzügyi források kiegyensúlyozására reflektálva: ez a vagyongazdálkodási terv nem rendel forrást ezekhez a célokhoz, csak célokat jelöl meg. A képviselő testület dönt arról, hogy az egyes célok megvalósítását milyen fedezettel támogatja, valamint arról, hogy kiegyensúlyozott támogatást adjon a sportcentrumoknak, illetve az utak felújításához.

Juhász Lajosné: Kérdezi, hogy a kerékpárútra, illetve gyalogos átjáróra szánt összeget, amelyre a kormány szánt egymilliárdot, azt pontosan a járdákra, az utakra és a zöldterületekre fordították-e?

Fekete Katalin: Elmondja, hogy a DK frakció mindenféleképpen szeretné az Illatos úti telephellyel kapcsolatban felhívni a kormány illetékes szervének figyelmét a kármentesítés szükségességére, és konkrétumokat megfogalmazni a hozzá kapcsolódó cselekvéssel kapcsolatban.

A bérlakás állomány bővítése nem szükséges, kihúzható a célok közül, mivel a lakáskonceptiónál sem szerepel.

A harmadik, amit szeretnének, a költségvetés vizualizáció megoldása.

Mach Péter: Szavazásra javasolja az Illatos úttal kapcsolatban, ami konkrét szöveg volt, valamint a testületi ülésre készüljön hozzá egy másik javaslat, amit ő személy szerint biztos meg fog szavazni, hogy a hivatal is tudja, mit szeretne a bizottság. A többi elképzelés, hogy pontosan milyen gyakorlati lépéseket vár el a testület, kerüljön bele. Egyéb javaslat nincs.

Felteszi szavazásra a módosító indítványokat:

Először a DK frakcióét, az költségvetés vizualizáció kerüljön vissza azzal, hogy a „szoftver” kifejezés kerüljön ki belőle.

Az Illatos úttal kapcsolatos javaslatokra, pedig kérjük fel Ettvel Zoltánt, hogy a testületi ülésre készítsen szövegszerű anyagot.

Kerüljön ki a lakásállomány növelése az anyagból.

Nem lát ellenkezést, hogy erről egyszerre szavazzanak.

A 11 tagú testület mindhárom indítványt támogatja: 9 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a módosítások elfogadásra kerültek.

Saját módosítása, hogy a 4.2.32-33-34. pontok kerüljenek át középtávra, mely tekintetében nem meggyőzőhető, hogy 2022. után kell elkezdni az alsó Vízisport utcában 2 db virágláda elhelyezését, mielőtt elütik a gyerekeket.

Kérdezi a bizottságot, hogy aki ezt a módosító indítványt támogatja, az szavazzon.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot módosításokkal együtt elfogadásra javasolta.

4/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 060/2020. (VII.02.) Ök. sz. határozattal elfogadott közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási terv felülvizsgálatának jóváhagyását az alábbi módosításokkal:

- 4.1.24. pont szövegszerű módosítása, kiegészítése a KT ülésre megfogalmazott javaslattal.
- 4.1.30. pont törlése „A bérlakásállomány bővítése külső forrás bevonásával, bérlakásprogram kidolgozása”
- 4.1.31. módosítása az alábbi szövegre: Költségvetés vizualizáció megvalósítása
- 4.2.34. pont „Gubacs városrészre készített közlekedésszabályozási felülvizsgálat alapján forgalomtechnikai módosítások bevezetése” kerüljön át a középtávú tervbe
- 4.2.35. pont „Tátra tér és közvetlen környezetére készített, részletes, közlekedés szabályozási vizsgálatot is tartalmazó környezetalakítási és forgalomtechnikai terv alapján forgalomtechnikai módosítások bevezetése” kerüljön át a középtávú tervbe
- 4.3.36. pont „Gubacs városrészre készített csapadékvíz elvezetési koncepció, tervek alapján új olajfogó műtárgy építése, csapadékvíz elvezetési problémák megoldása” kerüljön át a középtávú tervbe

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 4. napirendi pontot.

Javaslat a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 68. szám alatti lakóingatlan (172404 hrsz) hasznosítása érdekében lefolytatott pályázat eredményének megállapítására

Megjegyzi, hogy itt két alternatíva lesz. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: nincs kiegészítés

Mach Péter: Megjegyzi, hogy nincs kérdés, hozzászólás a bizottság részéről.

Az 1. alternatívát teszi fel elfogadásra: a pályázat érvényes, és a pályázati eljárás eredményes.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

5/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 68. szám alatti lakóingatlan (172404 hrsz) hasznosítása érdekében lefolytatott pályázat eredményének megállapítását, az előterjesztésben 1 alternatívaként megjelölt határozat elfogadását az alábbiak szerint:

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

I. a dr. K. B. (1205 Budapest) által 2021. május 7-én benyújtott, majd 2021. május 17-én

hiánypótolta, a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 68. szám alatti ingatlan (172404 hrsz) megvásárlására vonatkozó **pályázatát érvényesnek nyilvánítja.**

II. a 081/2021. (II.25.) Ök. számú határozat alapján kiírt, a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 68. szám alatti ingatlan értékesítésére vonatkozó **pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és megállapítja,**

hogy az **eljárás nyertese dr. K. B.** (1205 Budapest) pályázó lett, aki az eljárásban egyedül tett ajánlatot, így az ingatlant **dr. K. B. részére** a pályázó pályázatában megajánlott vételáron, **37.000.000,- Ft összegű vételár megfizetése ellenében**, a pályázati felhívásban meghatározott – és a pályázó pályázatában tett nyilatkozatával elfogadott – feltételekkel **értékesíti**. Tekintettel arra, hogy az ingatlan lakóingatlan (az ingatlannyilvántartás szerint lakóház, udvar megjelölésű felépítményes ingatlan), a vételárat általános forgalmi adó nem terheli.

III. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, az adásvételi szerződést az Önkormányzat képviselőjében a döntés meghozatalát követő 30 napon belül írja alá, és az elővásárlási jog gyakorlására jogosultakat (Magyar Államot, valamint Budapest Főváros Önkormányzatát) az adásvételi szerződés aláírását követően nyilatkozattételre hívja fel.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja az 5. napirendi pontot

Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Budapest XX. kerület, Ady Endre u. 98. szám alatti iskola ingatlanára riasztó végpont telepítéséhez

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: nincs kiegészítés

Mach Péter: Megkérdezi a bizottság tagjait van-e kérdés, hozzászólás a bizottság részéről.

Fekete Katalin: Megjegyzi, hogy hasznosak ezek a berendezések, de szeretné kérni a hivataltól, hogy előre tájékoztassák a lakosságot, mert rengeteg kérdés érkezik hozzájuk. Félnak tőle az emberek. Honlapon, bárhol legyen tájékoztatás, hogy mi ez és miért van rá szükség.

Szónyi Attila: Az a véleménye, hogy konkrétan az oszlopokra legyen ráírva a tájékoztató, mivel ezek elég riasztóan néznek ki. Azt látja az idejövő, hogy van valami riasztó rendszer a lakás környékén, ezért az biztos valami veszélyes hely. Hogy ne csökkenjen Pesterzsébeten az ingatlanok ára, akkor tájékoztatni kell a lakosságot, hogy mi ez. Addig pont azt a célt, hogy ténylegesen növekedjen a lakosság biztonsága és biztonságérzete, nem fogja szolgálni. A biztonsága lehet, hogy növekszik, de a biztonságérzete csökken. Másrészt a testületnek is kapnia kell tájékoztatást, hogy hol és miért vannak, mert csak a fő végpontokról van szavazás, de utána szerte megjelennek a kerületben a további alpontok.

Mach Péter: Hozzászól, hogy annyira nem ismeretlen a kerületben, mert a társasházak jó része már ott nemet mondott rá.

Fekete Katalin: a kertesházak övezet nem tud rá nemet mondani.

Rumy László Jánonsé: Elmondja, hogy jön egy fiatalember és elkezdi fényképezni a házat, az utcát, a kerítést. Csak közlik, hogy ide egy sziréna lesz telepítve. Ez konkrét panasz.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Javasolja, hogy készüljön egy közlemény. Maga az elnevezés nem jó: sziréna végpont.

Akkor szirénázik, ha valami veszélyes helyzet áll fenn, egyébként a lakosság tájékoztatására szolgál. A katasztrófavédők ezen keresztül tájékoztatják a lakosságot, hogy mit kell csinálni.

Valóban szükséges a lakosság megfelelőbb tájékoztatása, ezért a katasztrófavédelem tájékoztató leveléből készítenek egy közérthető kivonatot a lakosság számára. Nagy a lakossági ellenállás, de ők a parkolóhelyeiket féltik, ami a járdán van és ahová a sziréna végpontot telepítik. Ez a gyakori

probléma. Kb. negyven helyre telepítenek oszlopot a közterületen. A pontos behatárolás kicsit nehézkes, mert helyrajzi szám alapján történik. Azon belül, hogy pontosan hová teszik az oszlopot, van egy kicsi mozgástér és rugalmasság a lakó igénye szerint.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy Környezetvédelmi Bizottság részéről fontos a tájékoztatás, de hosszú távon fontos lenne, hogy ne kelljen ilyet kihelyezni. Lakóövezetek közepére, vagy olyan területre, ami lakóövezetekkel van körülvéve, ne kerüljenek fokozottan veszélyes vagy környezetszennyező üzemek.

Fekete Katalin: Mi az a veszély, amire lehet számítani? Eddig nem volt és most hirtelen, gyár, vagy cég, ami miatt szükséges volt?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy benne van a katasztrófavédelem levelében, hogy hol vannak azok a gyárak: Richter, EGIS, CHINOIN.. IV, IX., X., XIII., XIV., XV., XVI. és XIX. kerületek. Az első megkeresés után elmagyarázták, hogy a levegőben terjedő, valamint a szélirány és domborzati viszonyok vonatkozásában feltérképezték és készítettek egy tervet, hogy kik lehetnek egy esetleges ipari katasztrófa esetén veszélyeztetettek. Abban a vonalban mindenhová telepítettek nemcsak Pesterzsébeten, hanem Budapest egész területére riasztó végpontokat. Két mérőpont van, ami óvodákban került elhelyezésre a tavalyi évben és az azokhoz kapcsolódó riasztópontok azok, amelyekről most szó van. Ez most már csak egy riasztó végpont az iskola tetejére.

Mach Péter: a legjobb lenne, ha ezek a gyárak a lakóövezeteken kívül lennének a jövőben. Felteszi szavazásra a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadja azt. A napirendet lezárja.

6/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a tulajdonosi hozzájárulás megadását a Budapest XX. kerület, Ady Endre u. 98. szám alatti iskola ingatlanára riasztó végpont telepítéséről szóló határozat elfogadását az alábbiak szerint:

I. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Budapest XX. Ady Endre u. 98. szám alatt lévő (171190/11 hrsz) alatti ingatlanon létesítendő riasztó végpont (sziréna azonosító XX-027) telepítéséhez a tulajdonosi hozzájárulását megadja azzal, hogy a szirénát közterületről, sportpályáról nem látható módon kell elhelyezni, az attika szélétől legalább 2, 5 méterre.

II. felkéri a polgármestert, hogy határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, a határozat mellékletét képező adatlapot, valamint – a határozat I. pontjában meghatározott feltétellel kiegészítve – az előzetes tulajdonosi hozzájárulás nyilatkozatot, és erre vonatkozó megkeresés esetén a szolgalmi jog alapítására vonatkozó megállapodást írja alá.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 6. napirendi pontot:

Javaslat a lakossági sütőolaj gyűjtőpontok helyének kijelölésére

Elmondja, hogy egyeztetéseken felmerült és alpolgármester úrhölgy segített benne, hogy az összes intézmény, aki szerepel benne, azok mind örömmel csatlakoznak a kezdeményezéshez és a feltételeket elfogadták. Kérdezi, van-e a bizottságnak kérdése, hozzászólása?

Buc-Horávtó Gabriella: Elmondja, örül, hogy az intézményvezetők csatlakoztak, de nem javasolja az óvodákban ilyen tárolók elhelyezését, ahová viszik a gyerekeket. Maximum egy külön, zárt részbe és szeretné látni, hogy ez milyen típusú tartály?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy benne volt az előterjesztésben, egyébként hasonló, mint a szelektív gyűjtő kuka, sárga színű.

Buc-Horávth Gabriella: Kéri, hogy az óvoda területén csak úgy legyen elhelyezés, ha zárható helyen van, ne a gyerekek játszórészében.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy javaslatként persze szívesen megszövegezi, de szülőként megbízik az óvodavezetőkben, hogy ilyet nem csinálnak.

Szőnyi Attila: Kérdezi, hogy az eredeti javaslatnál is benne volt-e, vagy csak későbbi módosításnál került elő, hogy egyes gyűjtőpontoknál a befolyt összeg környezetvédelmi célokra hasznosul. Megfogalmazható-e konkrét cél, hogy pontosan mire menjen a befolyt összeg? Pl. közalapítvány, KVB által kezelt pályázat alapforrással lehetne ezzel összekötve ilyen módon is inspirálva a lakosságot. Akár a „Fogadj örökbe egy parkot!”, kutyafuttatót, vagy akár a Madarak és fák napjára kiírt pályázatot lehet-e részben, vagy egészben ebből finanszírozni? Ez viszonylag közvetlen visszajelzés lenne a lakoságnak, hogy megéri.

Mach Péter: ha jól értem, az a javaslatod, hogy a KVB tartalékába legyen ez csoportosítva.

Szőnyi Attila: Javasolja egészen konkrét célok legyenek megnevezését.

Mach Péter: Elmondja, hogy vannak most is, csak mások.

Fekete Katalin: amikor előzőleg megszavaztuk, hogy legyen ilyen, akkor benne volt a konkrét cél.

Mach Péter: fasorfenntartás, csemetefa öntözés és karózás

Fekete Katalin: Felteszi a kérdést Szőnyi Attilának, hogy ezt szeretné-e módosítani, vagy az legyen?

Szőnyi Attila: Javasolja, hogy ebből nem folyik be akkora bevétel és könnyebben kézzel fogható, ha lakossági pályázatra fordítjuk ezt az összeget, mint fasorfenntartásra, ami jóval nagyobb összeg. Elfogadja, ha ezt senki nem szeretné, csak ez könnyebb visszacsatolás a lakosság felé, hogy egy ilyen dolog eredménye kézzel fogható, mint hogy elköltöttük fasorokra.

Fekete Katalin: Megállapítja, hogy az ötlet nem rossz, viszont, ha már egyszer megszavazták a fasorfenntartást, akkor hagyják benne. A konkrét összegnél, még módosítható a felhasználás. Ráadásul a fasorfenntartástól sok pénz került elvonásra. Az óvodáknál, az óvodák kapják a befolyt összeget. Az intézményvezetők biztos olyan helyre fogják tetetni a gyűjtőpontot, ahol nem veszélyes.

Mach Péter: Felteszi a kérdést Szőnyi Attilának, hogy fenntartja-e a javaslatát, szavazzanak-e róla? Vagy megnevez még plusz projektet.

Szőnyi Attila: A bizottság visszajelzése alapján elfogadja az eredeti előterjesztést.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel a **lakossági sütőolaj gyűjtőpontok helyének kijelöléséről** szóló határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

7/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a lakossági sütőolaj gyűjtőpontok alábbi helyének kijelöléséről szóló határozat elfogadását az alábbiak szerint:

- I. a környezettudatos szemléletformálás következő lépéseként 14 db lakossági használt sütőolaj gyűjtőpontot hoz létre az alábbiak szerint:

Ssz.	Intézmény neve	Gyűjtőpont cím
1.	CSILI Művelődési Központ	1201 Budapest, Baross utca 55.
2.	Tátra téri piac	1204 Budapest, Tátra tér
3.	Vörösmarty téri piac	1201 Budapest, Vörösmarty tér
4.	Pesterzsébeti Hullám Csónakházak	1203 Budapest, Vízisport utca 12-18.
5.	Pesterzsébet Önkormányzat Szociális Foglalkoztató	1201 Budapest, Baross utca 91-95.
6.	Pesterzsébet Önkormányzata HSZI – Család- és Gyermejjóléti Központ	1203 Budapest, Pázsitos sétány 7.
7.	Pesterzsébet Önkormányzata HSZI – Foglalkoztatási Központ	1202 Budapest, Csallóköz utca 28.
8.	Pesterzsébet Önkormányzata HSZI – Vágóhid utcai Szociális Szolgáltató Központ	1201 Budapest. Vágóhid utca 26.
9.	Pesterzsébeti Baross Német Nemzetiségi Óvoda	1201 Budapest Baross utca 79.
10.	Pesterzsébeti Gézengúz Óvoda	1202 Budapest, Zalán utca 11.
11.	Pesterzsébeti Gézengúz Óvoda Gyöngyszem Tagóvoda	1201 Budapest, Vörösmarty utca 91.
12.	Pesterzsébeti Nyitnikék Óvoda Békaporonty Tagóvoda	1203 Budapest, Csepeli átjáró 10/A
13.	Pesterzsébeti Kerekerdő Óvoda	1205 Mártonffy utca 76-84
14.	Pesterzsébeti Kerekerdő Óvoda Bóbita Tagóvoda	1204 Budapest, Kalmár Ilona sétány 1.

- II. a határozat I. pontjának 1-8 soraiban meghatározott gyűjtőpontokon összegyűjtött sütőolaj mennyisége alapján az Önkormányzat költségvetési számlájára befolyó összeget a kerület fáinak, fasorainak fenntartására (fasorfenntartás, csemetefa öntözés és karózás) célra kívánja felhasználni, a határozat I. pontjának 9-14. soraiban meghatározott óvodai **helyszíneken** gyűjtött sütőolaj mennyisége alapján befolyó összeget pedig a programban részt vevő óvodák között kívánja felosztani.
- III. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 7. napirendi pontot:

Javaslat a JCDecaux Hungary Zrt. által létesítendő utasvárók új helyszíneire vonatkozó 157/2020. (X.22) Ök. számú határozat módosítására, és a 146/2021. (IV.01.) Ök. számú határozat visszavonására

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: nincs kiegészítés

Mach Péter: Kérdése, hogy a múltkori módosításhoz képest, mi változott?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Tájékoztatja a bizottságot, hogy múltkor született egy módosító határozat, és a módosítóban kijelölt új helyszín nem felelt meg. Ezért javasolják, hogy a módosítót vonja vissza a képviselő testület és egy ismételt módosító javaslatot hozzon, hogy követhető legyen. Az egyik megálló arrébb került, a másiknál lakossági bejelentés miatt kellett módosítani.

Mach Péter: Megállapítja, hogy egyszer már döntött a bizottság a lakossági panasz miatt.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy az egy másik volt. ez már az újonnan kijelölt helyszínnel kapcsolatos lakossági panasz. A lakók nem szeretnék.

Mach Péter: Megállapítja, hogy már döntés született, hogy a Királyhágó-Benedekre menjen át.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Az marad is. Mivel az egész módosítást visszavonják, ezért azt is újra bele kell venni az új módosítóba, ami megvalósul. A Szilágyság utca – Ady Endre sarka az, amire a lakossági panasz érkezett. Ez a módosító 2. pontjában kijelölt terület. Ez nem tetszik a lakóknak. Helyettesítő javaslat a Helsinki út - Pesterzsébet felső megálló, de nem ezt választotta meg a testület. Amit megszavazott, arra érkezett a lakossági panasz.

Ettvel Zoltán: Elmondja, hogy örömteli, hogy létesülnek új várók, viszont sajnálatos, hogy amit fél-egy évvel ezelőtt megszavaztak, az megszűnik. Megszűnés nem szerepel konkrétan sehol. Sok észrevétel érkezik: Határ út – Mártírok útja elején buszöböl kerül kialakításra mindkét oldalon. Ez problémákkal jár, leszűkíti a lakóktól a járdát. Viszont az a JCDecaux megálló, ami a sarkon van, az megszűnik, mert nincs hely a váró kialakítására. Sikertől fél évvel ezelőtt várót telepíteni, most pedig elbontásra került. Hiába akarták a lakók, meg lesz szüntetve.

Kanyuk Krisztina: Mivel buszöböl lesz kialakítva, olyan keskeny marad a járda, amire már pluszban nem lehet várót építeni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: az a buszváró mindenképpen elbontásra kerül. A kérdés, hogy meg akarjuk-e tartani a kerületben egy másik helyszínen, vagy egy buszváróval kevesebb lesz? Azért javasoltunk helyette egy alternatív helyszínt.

Mach Péter: Javasolja, hogy a következő bizottsági ülésen az Egyebekben kerüljön megbeszélésre a most felvetett probléma. Nézze meg a bizottság, ha lesz még ilyen javaslat, hogy be lehet-e egyéb alternatív módon esőbállót építeni ilyen helyekre.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy az elbontott váró alternatív helyét tartalmazza a második javaslat: Nagysándor József utca 20. számmal szemben.

Fekete Katalin: Javasolja, hogy a következő bizottsági ülésen külön napirendi pontban tárgyalja a bizottság. Kéri az osztályt, hogy összegezze, hogy mit kérnek, mit kaptak: hol vannak megállók, hová lehet telepíteni.

Mach Péter: Elmondja, hogy volt egy képviselői javaslat, hogy kerüljön a Szilágyság utcába. Ez a javaslat nem tetszett a lakosoknak. Akinek maradt még hozzátenni valója, a testületi ülésen jelezze, illetve a következő bizottsági ülésen az Egyebekben kerül elő a kérdés. Minden anyag megvan az előterjesztésben, a műszaki adatoktól kezdve a helyszínekig.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

8/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a JCDecaux Hungary Zrt. által létesítendő utasvárók új helyszíneire vonatkozó 157/2020. (X.22) Ök. számú határozat módosítására, és a 146/2021. (IV.01.) Ök. számú határozat visszavonására vonatkozó határozat elfogadását az alábbiak szerint:

I. a 146/2021. (IV.01.) Ök. sz. határozatát visszavonja.

II. a 157/2020. (X.22.) Ök. sz. határozat

- I. pontjában lévő táblázat 4. sorában szereplő helyszínt – lakossági panasz miatt – „Bp. XX. Nagysándor József utca 167/C. szám előtt”-ről „Bp XX. Királyhágó utca – Virág Benedek utca 77. szám előtt”-re módosítja.
- I. pontjában lévő táblázat 12. sorában szereplő helyszínt – a buszöböl kialakítás érdekében – „Bp. XX. Mártírok útja 1. szám előtt”-ről „Nagysándor József utca 20.számmal szemben”-re módosítja.
- II. pontjában lévő táblázat 6. sorában szereplő helyszínt – lakossági panasz miatt – „Bp. XX. Helsinki út, Csepeli átjáró befelé”-ről „Bp. XX. Helsinki út - Pesterzsébet felső megálló”-ra módosítja.

III. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása iránt intézkedjen, a JCDecaux Hungary Zrt-t az utasvárók jóváhagyott új helyszíneiről tájékoztassa.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyija a 8. napirendi pontot:

Javaslat a Bp. XX. Nagysándor József u. 118. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására.

Fekete Katalin: Javasolja, hogy a két alternatíva közül, az elsőt szavazzák meg, a másodiknál a 2. alternatívát, mely egy ismételt értékbecslés. Bizik benne, hogy nem többet fog mutatni, mert így nagyon drága ez a telek. A Lázár utcából lehet bemenni, ahol vannak magán telkek. Ha az egészet egyben lehetne eladni, akkor nagyobb sikere lenne az értékesítésnek. Javasolja, hogy kerüljön frissítésre az értékbecslés és az alapján döntsön a testület egy újabb pályázatról.

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy külföldön már elfogadott a telekelőkészítés. Le kellene bontani a romos épületeket és helyzetbe hozni a telket. Kétfővel-hárommal odébb ugyanilyen telkekre 3-4 lakást építenek. Jöttek is, hogy érdekli őket a telek, csak le kellene róla mindent pusztítani. Akkor, mint normál, közművesített építési teleket adnánk el.

Fekete Katalin: Egyet ért ezzel, kérdés, hogy mennyibe kerül a bontás, utána mennyit lehet a telekért kérni és a költségvetésben lehet-e rá keretet találni? Legközelebb úgy szeretné látni az előterjesztést, hogy mi, mennyibe kerül és egy normális építési telek kerüljön kínálatra.

Nemes László: Elmondja, hogy az előkészített telek ötlete jó, csak az önkormányzat által lebontva, az a legdrágább megoldás: az önkormányzat meg fogja pályáztatni, számol áfát, bérköltséget, járulékokat, míg a valós életben más nem így csinálja. Ha magánember bontat, akkor biztos, hogy olcsóbban oldja meg. A megkapott vételárból le kell vonni a bontási költséget.

Mach Péter: Összefoglalja, hogy egy módosító javaslat van, amely azt kéri, hogy az értékbecsléssel párhuzamosan készüljön egy költségvetési anyag arról is, hogy mennyibe kerülne ennek a teleknek „helyzetbe hozása”, a bontási költségek.

Felteszi az 1. pontot szavazásra, miszerint a lefolytatott pályázat eredménytelen. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

A 2. pont, 2. alternatívához érkezett módosító indítványt felteszi szavazásra, hogy készüljön arról is egy értékbecslést, hogy mennyibe kerülne a bontása ezeknek az épületeknek. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

Felteszi szavazásra, a módosítással együtt a 2. alternatívát, hogy készüljön értékbecslés. Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.
A napirendet lezárja.

9/2021. (VI. 15.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Bp. XX. Nagysándor József u. 118. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítását az alábbiak szerint azzal, hogy az ismételt döntés meghozatalára vonatkozó előterjesztésben a jelenleg az ingatlanon lévő felépítmények bontási költségeiről is kapjon a Képviselő-testület tájékoztatást:

1. (Lefolytatott pályázat eredménytelenségének megállapítása)

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapest XX. Nagysándor József u. 118. szám alatti (176170 hrsz) ingatlan értékesítése** érdekében lefolytatott pályázati eljárást – tekintettel arra, hogy a pályázati felhívásban meghatározott benyújtási határidő lejártáig nem érkezett pályázat – **eredménytelennek nyilvánítja.**

2/2. ALTERNATÍVA (a piaci-forgalmi értékbecslés felülvizsgálatáról szóló döntés)

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- I.** nyílt pályázat útján kívánja értékesíteni a 1202 Budapest **Nagysándor József utca 118. szám alatti, 176170 hrsz-ú,** ingatlan-nyilvántartás szerint „kivett, gazdasági épület, udvar, söröző” megnevezésű 1077 m² alapterületű (felépítmények redukált alapterülete 342 m²) ingatlant, ezért felkéri a polgármestert, hogy a CPR-Vagyonértékelő Kft. 2020. június 25-én kelt értékbecslésében meghatározott piaci-forgalmi értéket – tekintettel az értékbecslés elkészítését követően eltelt időre - aktualizáltassa.
- II.** Az értékbecsléssel párhuzamosan készüljön anyag a telek „helyzetbe hozásáról” is, arról, hogy mennyibe kerülne a romos épületek lebontása, a telek rendezése.
- III.** felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg és a felülvizsgált értékbecslés átvételét követően az ingatlan értékesítésére vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselő-testület ülése elé.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja 9. napirendi pontot:

Tájékoztató a H6/H7 hévfejlesztési projekt ügyében

Kérdezi főépítész asszonyt a viták elkerülése érdekében, hogy a polgármester úr elküldte-e levelét? Megvárja a testületi ülés véleményét is. A bizottságnak nincs javaslata.

Mach Péter javaslatai:

1. Megerősíti, hogy egyetért a bizottság a HÉV fejlesztéssel és P+R parkolót a lehető legkisebbit építsenek Pesterzsébeten, mert ezen parkolók kialakítását a város távolabbi részén támogatja. Az itteni területek megmaradjanak a terv szerinti zöldfelületeknek és egyéb közösségi tereknek.
2. Fontosabb, hogy vizsgálják meg, hogy a hálózatos HÉV nyomvonala az anyagok szerint a Mediterrán lakópark környékén egyszer csak a felső szintről egyel lejjebb megy és azon a helyen, ahol a vonat fölött átmegyünk a sínek mellett (Serény u.) ott már biztos, hogy a HÉV

együtt menne a vonattal. Ez a szint ne itt kezdődjön, hanem menjen át már a föld alatt a Helsinki úton. Így az állandóan felújításra szoruló felüljáró hosszú távon lebontható lenne. A legközelebbi felújításnál már nem lenne szükség a felújításra és akár szintben tudnának menni az autók. Ez sok dolgot megoldana: a gyalogos híd úgysem fog elkészülni 2 éven belül. A javaslat szerint viszont nem kell hidat és aluljárót építeni, hanem csak le kell menni a felső szintről a Duna partara. A zajvédelem is biztosított lenne, mind a Helsinki úton, mind a Duna parton a Gubacsi lakótelepen és a Mediterrán lakóparkban is. A gyalogos-kerékpáros közlekedés a Gubacsi lakótelepre azzal, hogy fedett lenne a HÉV és a vonat, bárhol, bármerre le tudjuk vezetni a mostani Duna parti sétányhoz az útvonalakat.

3. Van egy olyan rész, ami rengeteg kérdést tartalmaz még hosszú távon: mit lehet tudni a vasúti híddal kapcsolatban.

Szőnyi Attila: Ha hosszútávon megszűnik a felüljáró, bejön a Gubacsi-híd, amin bejön a villamos, ebből a részből nem derül ki, hogy hová megy tovább a lakótelepen keresztül. Ha van ott egy interglobális csomópont, ahol megáll a villamos, akkor a lakótelepről pl. hogyan és hová lehet kikanyarodni a becsatlakozó hídon a villamosmegállón keresztül úgy, hogy el lehessen jutni akárhová. Vannak szürke zónák, hogy ott pontosan mi lesz.

Mach Péter: Tájékoztat a javaslatról, hogy a polgármester úr továbbítsa, hogy honnan hová fognak beérkezni a villamosok és a szimulációk alapján ez mely útvonalakon fog forgalomnövekedést jelenteni.

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy a csomóponti vázlat nem elegendő, hogy meg tudjuk ítélni. Sem folyamatábrát, sem forgalomszámlálást nem tartalmaz. Ha a villamos megáll középen a Helsinki úton, dugót fog okozni. Sok kérdést nyitva hagy a vázlat. Egyértelműen elvi álláspontot kérnének arra, hogy nem ellenzi a kerület, illetve egyetért a tovább tervezéssel. Az elővárosi vasútról egyeztetés történt, csak a külső területeken lehetne parkoló zöld mezőben, vagy ahol szabad terület van. Nagy kérdés, hogy a vasúttal mi lesz, hogy áll meg. Szerepelt a vasútállomás felújítása, de ha a tervek megvalósulnak, akkor a vasútállomás megszűnik. Mindenképp belekerül a tájékoztatás.

Mach Péter: Kéri a bizottság állásfoglalását.

Ettvel Zoltán: Nem ellenzik, sőt. Összefoglalva: eltűnik a felüljáró, ami átmegy Erzsébetről Csepelre, és szintben lesznek bizonyos dolgok. Vasúti megálló és HÉV megálló a lenti szinten lesz? Műemléki szempontból a HÉV megállót, kéri, hogy maradjon meg.

R. Takács Eszter: Tájékoztat, hogy a vasúti és HÉV megálló a híd északi oldalán lesz. Felül pedig nagy buszpályaudvar.

Mach Péter: Elmondja, hogy a HÉV megálló épülete a tájékoztatóban is szerepel, hogy az épület közösségi funkciókra megmaradjon.

R. Takács Eszter: ha alábányásszák a HÉV megállót, akkor nem tudják megtartani.

Mach Péter: Kérdezi a bizottságot, hogy támogatják-e a Serbán Viktor által készített javaslatcsomagot ezzel a három pontban felsorolt kiegészítéssel? Lehet határozati javaslatot tenni tájékoztató kapcsán is, ezért tett mellékletként egy határozati javaslatot, véleményezésre.

Mach Péter: Tájékoztat, hogy ez az anyag tartalmaz kiegészítéseket és így nem csak a kormány javaslatáról döntenek. Vizsgálják meg a költségvetésben, hogy a másik felüljáró helyettesíthető-e, illetve ami nagyon fontos lenne Erzsébetnek, hogy a HÉV sín ne szintben menjen át az úton, hanem vizsgálják meg, hogy ez mennyibe kerül, hogy szint alatt. Készüljön rá egy tanulmány az összes többi

tanulmányal együtt. Ezek olyan kérések, amik hosszú távon fontosak lennének. Azért is, mert most ahol mi szeretnénk hogy lemenjenek a Duna parti sétányhoz, lehet, hogy épp ott fog lemenni keresztben a HÉV sín szintben egyel lejjebb. Valahol ott fog szintben érkezni. Lehetséges, hogy nem lehet megoldani azt, hogy csak simán lesétálnak az emberek a Zodony utcára.

Fekete Katalin: Egyetért azzal, hogy ezek kellene.

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy készül a válaszlevél, mellékletként a javaslatokat is hozzátette.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy a levelet még nem kapta meg a bizottság.

R. Takács Eszter: Tájékoztató, hogy szerinte a HÉV és a vasút kereszteznék egymást, a lenti szakaszon, de ettől még megvizsgálhatják, ha úgy gondolják, hogy nekik megéri az egész HÉV-et levinni. Igazán az merült fel ez az alternatíva, mert itt az evezőspálya, a Gubacsi lakótelep és gyakorlatilag nem lehet lejutni a Dunához.

Mach Péter: Javasolja, hogy ahogy az anyag is tartalmazza kérje a bizottság, akkor talán le lehet menni.

Fekete Katalin: Kéri, hogy a testületi ülésre megkaphassák a levelet és a javaslatokat.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak jelenleg nincs állásfoglalása.

Fekete Katalin: Elfogadja a tájékoztatást és megköszöni a javaslatokat.

Mach Péter: Felteszi a bizottságnak, hogy akinek Egyebek napirendi ponttal kapcsolatban lett volna mondanivalója, akkor itt tudja elmondani. Egyebek napirendi pont nincs. Lezárja a napirendi pontot.

Mielőtt zárt ülést rendel el, megkérdezi osztályvezető asszonyt, vagy jegyzőasszonyt, hogy pontosan mi változott: milyen rendelet, jogszabály miatt szükséges a zárt ülés?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Tájékoztatója a bizottságot, hogy a rendelet még új, a 2021-es új közterülethasználati rendeletet minősítette át ismét vissza polgári jogi ügyletből, önkormányzati hatósági ügyé a közterület használatot. Tehát ameddig ez a rendelet hatályban van, addig ezt zárt ülésen kell megtárgyalni, mert a hatósági ügyeket zárt ülésen kell tárgyalni. Ez a rengeteg előterjesztés nem ezzel összefüggésben van, hanem a NAV állásfoglalásával foglaltak alapján készülnek ezek a határozatok. A NAV azt mondja, hogy január 1-től nem lehet áfát számolni a közterület használat díjára. A polgárjogi megállapodások áfát tartalmaznak, ezeket a megállapodásokat közös megegyezéssel lehet megszüntetni, illetve módosítani, úgyhogy az új rendelet hatályba lépésének időpontjára, ami március 1. volt, visszamenőleg közös megegyezéssel felbontjuk ezeket a megállapodásokat és kiadunk új engedélyeket ugyanarra a tevékenységre, vagy amire megállapodással rendelkeztek az ügyfelek. Ez várhatóan sokkal kevesebb lesz a következő hónapban. Ezután visszaáll a normális ügymenet. Hatósági határozatot fog hozni a bizottság változatlanul.

Mach Péter: Zárt ülést rendel el.

/A zárt ülés anyagát (10. - 64. napirendi pontok) külön jegyzőkönyv tartalmazza!/

K. m. f.

Mach Péter
a bizottság elnöke

Ettvel Zoltán Jenő
a bizottság alelnöke, a jegyzőkönyv hitelesítője

A jegyzőkönyvet készítette: Csonka Eszter, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság titkára.