



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
www.pesterzsebet.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság **2021. szeptember 21-én** 15.00 órai kezdettel Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Nagytermében (1201 Budapest, Kossuth tér 1.) megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Mach Péter a bizottság elnöke
Ettvel Zoltán Jenő a bizottság alelnöke
Buc-Horváth Gabriella
Csaszny Márton képviselő tag
Fekete Katalin képviselő tag
Juhász Lajosné képviselő
Krisztán Gyula nem képviselő tag
Rózsa Gyula nem képviselő tag
Rumy László Jánosné nem képviselő tag
Serbán Viktor nem képviselő tag
Szabó-Kellner Katalin képviselő tag

Távol vannak:

Turcsán Szabolcs távolmaradását jelezte
Balatoni Szilárd távolmaradását jelezte

Állandó meghívottak:

Kócziánné dr. Pohl Mónika – aljegyző
Nemes László – alpolgármester
Kovács Eszter – alpolgármester
Kernné dr. Kulcsár Dóra – Városgazdálkodási Osztály vezetője
Kanyuk Krisztina – Városgazdálkodási Osztályvezető-helyettese
R. Takács Eszter – főépítész
Dr. Hangyáné Csóka Éva – Hatósági Osztály vezetője
Puskás Péter Pál – Rendvédelmi Osztály vezetője
Adorján Csilla – Szociális Foglalkoztató
Juhák Tamás István

Meghívott:

Dr. Hajdú Gábor Zoltán

Vendég:

Komoróczy László – képviselő
Szőnyi Attila
Harót János
Einspach Olivér

Mach Péter: Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy a napirendváltásnak megfelelően kiosztásra került egy új előterjesztés:

„Javaslat „Pesterzsébet Környezetvédelméért” kitüntető cím adományozására”

Valamint kérésnek megfelelően módosításra kerül a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendje.

Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 10 fő van jelen. Turcsán Szabolcs és Balatoni Szilárd távolmaradását, Csaszny Márton késését jelezte. Az ülés határozatképes.

Megállapítja, hogy a bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így az elhangzottak alapján szavazásra teszi fel a 2021. szeptember 21. napján 15.00 órai kezdettel tartott ülés napirendjének elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúan elfogadja azt.

99/2021. (IX. 21.) KVB. határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2021. szeptember 21. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

A Bizottság NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja

1. **Javaslat a Dunai sétány üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatalára** *(Testületi ülés 22. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
2. **Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. (170021 hrsz) további fejlesztéséhez** *(Testületi ülés 29. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
3. **Egyebek**
4. **Javaslat a Kakastó u. – Mártírok útja közötti 180901/61 és 180901/63 helyrajzi számú közterületek elnevezésére** *(Testületi ülés 12. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
5. **Tájékoztatás a gépjárművek telken belüli elhelyezésével, illetve a fizető parkolás bevezetésével kapcsolatos lehetőségekről** *(Testületi ülés 13. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
6. **Javaslat a Bp. XX. Nagysándor József utca 118. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan további hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára** *(Testületi ülés 14. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
7. **Javaslat a Bp. XX. Tátra tér 1. sz. ingatlan egy részének értékesítésére, vagy egyéb célú hasznosítására vonatkozó szándékkal kapcsolatos döntés meghozatalára** *(Testületi ülés 15. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
8. **Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Kossuth Lajos utca 72. szám alatti ingatlannal kapcsolatban** *(Testületi ülés 16. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
9. **Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Szent Erzsébet tér 11. fsz. 5. szám alatti ingatlannal kapcsolatban** *(Testületi ülés 17. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester

10. **Javaslat egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére** (*Testületi ülés 18. napirendi pont*)
Előadó: Szabados Ákos polgármester
11. **Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására** (*Testületi ülés 23. napirendi pont*)
Előadó: Szabados Ákos polgármester
12. **Javaslat a Kerületi Építési Szabályzat 2021/1 jelű módosításához (csepeli szabadkikötő vasút) kapcsolódó új Településrendezési és Településtervezési Szerződés megkötésére** (*Testületi ülés 28. napirendi pont*)
Előadó: Szabados Ákos polgármester

A Bizottság saját hatáskörben NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja

13. **„Fogadj örökbe egy fát!” pályázat bevezetése**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
14. **Az „Élhetőbb, tisztább, zöldebb Pesterzsébetért” verseny pályázatainak elbírálása**
Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke
15. **A nevelési és oktatási intézmények részére környezetvédelmi célú rendezvények, programok támogatására kiírt érdekében pályázat elbírálása**
Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke
16. **A „Fogadd örökbe a játszótered, parkod, kutyafuttatód” pályázatok elbírálása**
Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke
17. **Döntés a környezetvédelmi tartalék felhasználásáról**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
18. **Tájékoztató a közterületi szemetesek, mennyiségéről, állapotáról, és ürítési gyakoriságáról**
Előadó: Adorján Csilla Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztató Intézmény vezetője
19. **Főépítési tájékoztató a közterületi rendezvények véleményezéséről**
Előadó: R. Takács Eszter főépítész

A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja

20. **Javaslat a Német Nemzetiségi Önkormányzat közterület-használati kérelmének elbírálására** (Bp. XX. Kossuth Lajos tér, Márton napi rendezvény zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
21. **Javaslat az ÉP-SYSTEM XXI. Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására** (Bp. XX., Orsolya utca, felvonulási terület, zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
22. **Javaslat „Pesterzsébet Környezetvédelméért” kitüntető cím adományozására**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter:

Megnyitja a 1. napirendi pontot, ami az eredeti 8. napirendi pont:

Javaslat a Dunai sétány üzemeltetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Szavazásra teszi fel a kérdést, hogy a bizottság megadja-e a szót Harót Jánosnak az Erzsébeti Spartacus Munkás Testező Kör Sportegyesület elnökének?

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs kiegészítés.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük?

Nemes László: Megjegyzi, miszerint a szóban forgó terület több helyrajzi számon szerepel: parti sáv, csónakház területe stb., de fizikailag nincs szétválasztva, ezért célszerű egységként kezelni az egész sporttelepet. Azt az elképzelést támogatja, hogy az egész telepnek legyen egy fő gazdája – eddig ez az ESMTK, a koncessziós szerződés keretében. Javasolja, hogy ne legyen szétdarabolva a felelősség, mert csak problémát okoz a mindennapokban a terület és feladatok értelmezése és ellátása. Legyen egy fő felelős és értelemszerű, funkcionális szétválasztás.

Mach Péter: Értelmezi Alpolgármester úr felvetését, miszerint az előterjesztés két fontos pontról szól: a Dunai sétány és zöldfelületeinek karbantartása és a játszótér üzemeltetése a Szociális Foglalkoztató által. A másik a nyitás-zárás kérdése, ami a Rendvédelmi osztály feladata az előterjesztés szerint, de lenne helyettük jobb megoldás.

Nemes László: Az előterjesztés III. pontját a legdrágább megoldásnak találja, mivel közterület felügyelő csak párban dolgozhat, és képzettségüknél, felszereltségüknél fogva drágábbak is. Zárás után az örnekek csak értesítési feladata van a hatóságok felé, nem intézkedik.

Javasolja a III. pont kihúzását. Semmilyen feladatot nem tenne a Rendvédelmi osztályra, mert jelentős erőforrást venne igénybe, valamint a feladat elvégzése – a fittparkokhoz hasonlóan – nem igényel szakmunkát. Megoldásként vár egyéb javaslatot.

Fekete Katalin kimegy: 15:17-15:22

Mach Péter: Tudomása szerint a parkok és játszótérek nyitás-zárásával egy vagyonőr cég van megbízva a Szociális Foglalkoztató által. Reális kérdés az, hogy ezen kapuknak a nyitására is szerződne a Szociális Foglalkoztató ezzel a céggel?

Másik felvetése alpolgármester úr javaslata szerint, hogy az ESMTK-t bízzák meg a feladattal, vagy a zöldfelület karbantartással megbízott cég bizzon meg alvállalkozót. Mindkét megoldás anyagi téren kedvezőbb, mint a Rendvédelmi osztályt terhelni, amit a korábbi egyeztetések és számítások is igazolnak.

Felvet még egy problémát. Amennyiben az ESMTK lesz a megbízott, az ne a koncessziós szerződés keretein belül legyen, hanem külön vállalkozási szerződésben. Legfontosabb javaslata az eredeti 11. napirendi pontot is érinti. A köztér pályázat részeként elkészült kb. 20 férőhelyes parkoló, mely néhány alkalommal volt csak nyitva, de nem volt elérhető a focipálya, strandolók, vagy az evezősök számára sem. Tudomása szerint csupán 6-8 alkalommal volt nyitva a tavalyi évben. Ha a Dunaparti sétány is megnyitásra kerül, akkor még nagyobb autós forgalomra lehet számítani. Véleménye szerint ezt a parkolót meg kell nyitni legkésőbb a sétány megnyitásáig. Erre készített módosító indítványt is:

VI. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen, hogy a sétány megnyitása miatti parkolási gondok enyhítésére a V. pontban szereplő parkolót a sétány átadásától 6.00 óra és 22.00 óra között nyissa meg.

Kérdés volt, hogy a lakók használják-e a parkolót, vagy akik idelátogatnak?

Másik módosító javaslata:

V. felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezze az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesülettel (1204 Bp. Ady E. u. 150.) kötött, 2025. december 31-ig hatályos szolgáltatási koncessziós szerződést módosítsa és a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti (170021 hrsz) a közösségi kert mellett található, jelenleg parkolóként üzemelő területet vegye ki belőle az alábbi feltételekkel:

Úgy gondolja, hogy míg a többi területet jól hasznosította az ESMTK, addig a szóban forgó parkolónak nem volt jó gazdája.

Kéri a módosító javaslatainak támogatását és megkérdezi, hogy van-e bizottság tagjainak hozzászólása, kérdése? Megadja a szót Harót Jánosnak az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület elnökének.

Harót János: Köszönti a bizottságot és reflektál az elhangzottakra: szerinte jó gazdája a rábízott területeknek az ESMTK, megoldja a felmerülő feladatokat. A szóban forgó parkolót egy elzárt területén használta az ESMTK, hogy rendezvényekre alkalomszerűen, illetve a kabinbélők, az ESMTK kajak-kenu szakosztályához érkezők tudták használni. Az állapota az ott folyó munkákból adódik, de ennek karbantartása is folyamatos. A területeket nem feltétlen lehet elkülöníteni egymástól (Csónakház, Vakvarjú, építési részek), de ha önkormányzati, vagy lakossági kérés érkezett, akkor ennek igyekezett eleget tenni a házirendnek és szabályzatoknak megfelelően. Amennyiben lehetőség nyílik az új létesítmények kiépítésére, ami zöld felületet takar, akkor támogatja a parkoló megnyitását. A zárás-nyitást az ESMTK által felfogadott szervezet kezeli. Bekamerázott terület, melyet figyelnek, valamint meghatározott időközönként körbejárja az őr a területet és jelzi, ha problémát észlel. Tart attól, hogyha nincs megfelelő ellenőrzés, akkor az új sétányt is hamar tönkre teheti a látogatók kisebb csoportja. Ezt nem engedné meg, mint ahogyan a többi létesítményt is felügyelik, karbantartják nemcsak önkormányzati finanszírozásból, hanem önerőből is.

Mach Péter: Kérdezi Harót Jánostól, hogy szerinte hányszor volt nyitva a parkoló 2020-ban, 2019-ben?

Harót János: 2020-ban a COVID miatt nagyon kevésszer, 2019-ben kb. 10-15 alkalommal, de minden nap nyitva volt a fent említett használók számára.

Mach Péter: Nem ért egyet, és véleménye szerint lakat volt a kerítésen, amit csak néhány alkalommal vettek le.

Harót János: Az adott parkolót zöldterületként kapta meg és akként is kezelte.

Csaszny Márton megérkezik: 15:29

Nemes László: Úgy gondolja két parkolóról van szó, ami miatt vita van:

- az egyik parkoló a vizes játszótértől délre van és az elmondás szerint a sétányt építő cég használja. Ennek hasznosításáról szól a 2. napirend. Ennek funkciója, ha épp nem építéshez használják, akkor parkoló volt. Ehhez kapcsolódott a kérdés, hogy ezt a funkciót miként lehet még inkább megoldani? Az elvárásokat ezzel kapcsolatban akár KVB határozatba is lehet foglalni.
- az örbódétól északra van egy jelenleg lezárt parkoló, ahová nem lehet bemenni. A déli rész funkcióját át tudná venni ez a terület, ami 15-20 parkolóhelyet jelent. Amennyiben a KVB erre határozatban kötelezi az ESMTK-t, akkor sürgősen ki lehet alakítani.

Nem feltétlen fontos az, hogy mely területen, de a bizottság előírhatja, hogy az ESMTK köteles „X” autó részére parkolóhelyet biztosítani, mint a terület jelenlegi koncessziós gazdája.

Mach Péter: Összegzi: eddig két terület volt parkoló funkcióval az ESMTK működtetésében. Az egyikre nagyjából be lehetett hajtani, a másik viszont sosem volt megnyitva kivéve egy esküvőt és egy önkormányzati rendezvényt. A koncessziós szerződés alapján meghatározott parkolót kellett volna üzemeltetni.

Szőnyi Attila: Tisztázó kérdést tesz fel, hogy kinek mi a parkoló és a zöldfelület és mit értünk üzemeltetés alatt? Milyen feltételekkel üzemeltethet az ESMTK, milyen jogkörrel rendelkezik, rendezvényekért kérhet-e díjat a sétányon? Mindez félreértésre ad okot az üzemeltetés és az anyagiak terén is.

Mach Péter: Úgy értelmezi, hogy legyen egy olyan módosító javaslat, mely a következő testületi ülésre kéri a koncessziós szerződés pontos áttekintését és értelmezését.

Szőnyi Attila: Igen. Igaz, hogy szerepel az előterjesztésben az üzemeltetés rész, de a hivatal, a képviselők, bizottság és az ESMTK is egységesen értelmezze azt. Ezt példázza a parkolók ügye.

Mach Péter: Elmondja, hogy azért van kiemelve a parkolók ügye, mert a Dunaparti sétány megnyitásával az egyik legfontosabb kérdés, hogy hová állnak az odaérkező autók.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy nem ok nélkül készült két előterjesztés egy területre vonatkozóan, de két különböző témában. Az 1. napirendi pont a szemétszedést, öntözőrendszer karbantartását, üzemelését, fűnyírást, levelek összegyűjtését, a sétány takarítását, a stégek madárürülöktől való mentesítését jelenti. A sétány területe túlnyúlik az ESMTK által koncesszióban üzemeltetett terület határain. Ezért célszerű, hogy egyértelműsítse a képviselő testület, hogy az egybefüggő sétánynak a karbantartása és gondozása kinek a feladata lesz a jövőben. Az öntöző területek összefüggenek a vizes játszótérrel ezért célszerű számára, hogy a Szociális Foglalkoztató bízta meg ezzel a feladattal. Erre már vannak megfelelő szerződések, szakértelemmel rendelkező vállalkozókkal. Erre azonban plusz fedezetet kell biztosítani a Szociális Foglalkoztató részére. A jelenlegi napirend, kizárólag a sétány üzemeltetésére vonatkozik. A koncessziós szerződés teljes terjedelmében megtalálható a honlapon, megismerhető, de természetesen a következő bizottsági ülésre is odaadható az egységes szerkezetbe foglalt szerződés. Úgy gondolja, hogy a sétány üzemeltetését muszáj egy kézben tartani, ugyanakkor a parkoló kérdése ettől független, ezt a részt az előterjesztés nem tartalmazza, csak a sétány gondozását, karbantartását.

Mach Péter: A zöldfelületek gondozásának kérdésében eddig egyetértés volt, a Szociális Foglalkoztató keretösszegének megemlése ellen sincs kifogás. Ami kérdéses volt az a biztonsági feladatok ellátása, amire olyan tett javaslatot a hivatal, amelyről kiderült, hogy drága és a megbízott sem támogatja, vagyis a Rendvédelmi osztály helyett mást kell találni. Szóba jött az ESMTK felajánlása, vagy a Szociális Foglalkoztató. De ha a Hivatal ragaszkodik a Rendvédelmi osztályhoz, akkor ezt a kérést akceptálja.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy az előterjesztés a Rendvédelmi osztállyal egyeztetésre került, de nincs akadálya, hogy a Rendvédelmi osztály helyett más kerüljön a biztonsági feladatot ellátó helyére.

Nemes László: Megkéri Puskás Pétert, a Rendvédelmi osztály vezetőjét, hogy nyilatkozzon a kérdésben.

Puskás Péter: Polgármester úrral, Jegyző asszonnyal is beszélt róla, hogy a Rendvédelmi osztály úgy tudja ellátni ezt a feladatot, hogy óránkénti visszatérő ellenőrzést tart. A kamerarendszert – amelyről még nem esett szó -, figyelnék.

Kovács Eszter: Az előterjesztés az üzemeltetés részre vonatkozott, melyre tényszerű javaslatok készültek a Hivatal részéről, elhangzott több ötlet a biztonsági kérdések megoldását illetően. Nyitott kérdés, a bizottsági feladat eldönteni a felmerülő alternatívák közül, hogy melyiket fogadja el.

Mach Péter: Értelmezése szerint három alternatíva van a vagyonőri tevékenységre:

1. ESMTK
2. Szociális Foglalkoztató
3. Rendvédelmi Osztály

Nemes László: Ahhoz ragaszkodik, hogy ne a közterület felügyelet lássa el a feladatot, mivel a Rendvédelmi osztály ezt csak létszámemeléssel tudná megoldani.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel az előterjesztés III. pontjának módosító indítványát a biztonsági feladatok ellátására vonatkozóan:

1. Az ESMTK-val való megállapodás a koncessziós szerződésen kívül.

Felkéri a bizottságot, hogy aki a módosító határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0, nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

Felolvassa módosító indítványát:

V. Felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezze az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesülettel (1204 Bp. Ady E. u. 150.) kötött, 2025. december 31-ig hatályos szolgáltatási koncessziós szerződést módosítsa és a Bp. XX. Vizisport u. 12-18. szám alatti (170021 hrsz) a közösségi kert mellett található, jelenleg parkolóként üzemelő területet vegye ki belőle az alábbi feltételekkel.

VI. felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen, hogy a sétány megnyitása miatti parkolási gondok enyhítésére a V. pontban szereplő parkolót a sétány átadásától 6.00 óra és 22.00 óra között nyissa meg.

Kovács Eszter: Javasolja, hogy a fenti kérdést inkább a második előterjesztésnél tárgyalják meg.

Nemes László: Szövegszerű határozati javaslatot tett, miszerint:

„a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság felkéri az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesületet, hogy biztosítson N+1 db parkolót az örbódétól északra levő területen a jelenlegi koncessziós szerződésen belül.”

Úgy gondolja, hogy ez jogos igény, és ehhez a napirendhez tartozik, hiszen a sétány megnyitásával plusz parkolási igény keletkezik.

Mach Péter: Először saját módosító indítványát teszi fel szavazásra, melyet újra felolvas (V-VI.).

Felkéri a bizottságot, hogy aki a módosító határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 2 igen, 0, nem, 9 tartózkodással nem fogadta el.

Felkéri a bizottságot, hogy aki Nemes László módosító határozati javaslatát támogatja, illetve a koncessziós szerződésben foglaltak szerint megerősíti azt, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0, nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

Szőnyi Attila: Fenntartja határozati javaslatát.

Mach Péter: Felolvassa Szőnyi Attila javaslatát:

„Felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő Testületi ülésen az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesülettel (1204 Bp. Ady E. u. 150.) kötött, 2025. december 31-ig hatályos szolgáltatási koncessziós szerződésről adjon tájékoztatást.”

Felkéri a bizottságot, hogy aki a módosító határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0, nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné) elfogadja azt.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Kérdezi, hogy a fent említett előterjesztésnek mi legyen a tartalma? Elegendő a meglévő koncessziós szerződést becsatolni? Mert úgy nem előterjesztés, hanem tájékoztató.

Mach Péter: Igen, elegendő tájékoztatás és nem beszámoló előterjesztést készíteni. Szeretné lezárni a szavazást.

Felkéri a bizottságot, hogy aki a módosító határozati javaslatokkal együtt egyben elfogadja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 10 igen, 0, nem, 1 tartózkodással (Juhász Lajosné) elfogadja azt. A napirendet lezárja.

100/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 1. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

- I. a 170012/2, 170023/1 és 170022 hrsz. alatti ingatlanokon megvalósított Dunai-sétány alábbi felsorolt részeinek üzemeltetésével, karbantartásával – ideértve a zöldfelületek fenntartásával kapcsolatos feladatokat és a földről végezhető faápolási munkák elvégzését is – Pesterzsébet Önkormányzata Szociális Foglalkoztatóját bízta meg:
 - jelen határozat mellékletét képező vázrajzon lehatárolt terület,
 - a sétányhoz kapcsolódó parki bútorok, stégek és úszóművek,
 - a vizes játszótér és sportkör,
 - a területen kiépített öntözőrendszer.
- II. a jelen határozat mellékletét képező vázrajzon lehatárolt terület üzemeltetése változatlanul a 2017. december 20. napján kötött és 2025. december 31. napjáig hatályos szolgáltatási koncessziós szerződésben foglaltak szerint az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület feladata.
- III. a Dunai-sétány nyitás-zárásával kapcsolatos feladatok ellátása, valamint a sétány nyitvatartási idejében a rendeltetésszerű használat biztosítása Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület feladata az alábbiak szerint:
 - május 1. napjától szeptember 30. napjáig 6.00 óra és 22.00 óra között, míg
 - október 1. napjától április 30. napjáig a sétány 7.00 órától 20.00 óráig tart nyitva
 - a sétány területén és közvetlen környezetében kerékpározni tilos.
- IV. felkéri a Polgármestert, hogy a soron következő Testületi ülésen az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesülettel (1204 Bp. Ady E. u. 150.) kötött, 2025. december 31-ig hatályos szolgáltatási koncessziós szerződésről adjon tájékoztatást.
- V. a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság felkéri az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesületet, hogy biztosítson N+1 db parkolót az örbödétől északra levő területen a jelenlegi koncessziós szerződésen belül.
- VI. felkéri a Polgármestert, hogy a Dunai-sétány biztonságos üzemeltetéséhez és a határozat végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg, a döntésről Pesterzsébet Önkormányzata Szociális Foglalkoztatóját, valamint a sétány mentén elhelyezkedő felépítmények üzemeltetőit (Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület, Vakvarjú Csónakház és Duna Garden Hotel) tájékoztassa.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 2. napirendi pontot, ami az eredeti 11. napirendi pont:*
Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Bp. XX. Vízisport u. 12-18.
(170021 hrsz) további fejlesztéséhez
Kérdezi a Hivatal képviselőit, hogy van-e kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Mach Péter: Ugyanazt a módosító javaslatát felteszi. Kérdezi, hogy a bizottság tagjainak van-e kérdése, kiegészítése?

Nemes László: Elmondja, hogy az ESMTK jelentős szerepet játszik a terület életében. Nemcsak az elért sikerek miatt, hanem mert nagyértékű és területű ingatlanokat évtizedek óta tud működtetni. Ezek után furcsa, ha egy kisebb jelentőségű épület üzemeltetését kivennék a kezelése alól. Ráadásul az elmúlt húsz év tapasztalata után a testület által üzemeltett létesítmények nem működtek, mivel nincs napi kapcsolat a testületnek az adott hellyel. Minden területnek legyen egy fő gazdája. Nem tartja jónak, ha a szóban forgó területet kivennék az ESMTK működtetéséből, mert egyben arról is kellene szavazni, hogy ki lenne az új felelőse. A KVB és a testület nem alkalmas arra, hogy akár a bérbeadást felügyelje, hiszen erre olyan szervezeteket kell megbízni, akinek ebben nagy tapasztalat van.

Arra kéri a testületet, hogy a déli parkolót hagyja az ESMTK fennhatósága alatt, de a bizottság és a testület, mint a kerület céljainak előírója döntsön arról, hogy ad-e tulajdonosi meghatalmazást arra, hogy a lakosságnak nyújtson szolgáltatást. Ő javasolná ennek a tulajdonosi felhatalmazásnak a megadását, hogy kidolgozásra kerülhessen a terület hasznosítása, mely az eddig látott tervek alapján lakosságbarát célokat valósítana meg.

Mach Péter: Azt támogatná, hogy a parkoló maradjon parkoló, nem támogatja egy újabb terület beépítését. Kérdés az is, hogy ki szedi be ennek a területnek a nyereségét? Ha ez is belekerülne a koncessziós szerződésbe, akkor az ESMTK üzemeltethetne a sétányon akár mozgó büfét, vagy kávézót, és annak nyereségét is ő szedné be. Akkor ez az önkormányzat részéről egy rossz gazdálkodás lenne. A parkolóval elindított folyamatok ezt mutatnák a lakosság felé. Azt szeretné, ha a Dunaparti sétányt a lakosság szabadon használhatná és annak nyereségét nem egy sportegyesület szedné be.

Javasolja, hogy vegyék ki a koncessziós szerződésből a szóban forgó területet. De ha ezt nem is támogatja a többség, arra kéri a bizottság tagjait, hogy a lakosság bevonása nélkül ne lehessen ebben döntést hozni.

Csaszny Márton: Valóban gondot jelent a Vízisport utcában való parkolás. Hány parkolóhelyet vesznek majd el az üzletek?

Nemes László: Mivel Csaszny Márton késett, tájékoztatja a korábban elhangzott döntésekről.

Mach Péter: A beépítésre kerülő terület 18-20 parkolóhelyet szüntet meg – ahol eddig sem lehetett parkolni, mert le volt zárva. Újra felteszi az előző előterjesztésnél feltett javaslatát.

Felkéri a bizottságot, hogy aki a módosító határozati javaslatot elfogadja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 2 igen, 0, nem, 9 tartózkodással nem fogadja el.

Felkéri a bizottságot, hogy aki az eredeti előterjesztést támogatja a beépítésről, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 6 igen, 4, nem, 0 tartózkodással elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

101/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 2. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

- I. az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület (1204 Bp. Ady E. u. 150.) kérelmére tulajdonosi hozzájárulást ad ahhoz, hogy a Sportegyesület az általa az Önkormányzattal kötött, 2025. december 31-ig hatályos, a Bp. XX. Vizisport u. 12-18. szám alatti (170021 hrsz) ingatlanon vonatkozó szolgáltatási koncessziós szerződés lejártát követő időszakra is kiterjedő, de legkésőbb 5+5 évre vonatkozó bérleti szerződést kössön vendéglátó tevékenységet (látványpékség, cukrászda, fagyfaltozó, bisztró jellegű büfé) folytató vállalkozással, annak érdekében, hogy a bérlő a látogatók számára színvonalas szolgáltatást nyújtó felépítményt helyezhessen el a közösségi kert mellett található, jelenleg parkolóként üzemelő területen az alábbi feltételekkel:
- az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület és az általa kiválasztott bérlő között megkötendő bérleti szerződés tervezetét az Önkormányzat jóváhagyja,
 - amennyiben a Bp. XX. Vizisport u. 12-18. szám alatti ingatlanra vonatkozóan az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesülettel kötött szolgáltatási koncessziós szerződés hatálya 2025. december 31-ét követően nem kerül meghosszabbításra, vagy az bármely más okból megszűnik, úgy az Önkormányzat az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület helyébe bérbeadóként belép a bérleti szerződésbe,
 - az ingatlanrész csak olyan bérlő részére adható bérbe, aki az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés d) és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1.b) pontjának megfelel, átlátható szervezetnek minősül
 - a bérlő által létesítendő felépítmény meg kell feleljen a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 26/20105.(X.21.) önkormányzati rendelet, valamint a Településkép védelméről szóló 17/2019.(V.21.) önkormányzati rendelet előírásainak.
- II. felkéri a Polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület és a leendő bérlő között kötendő szerződés-tervezetet előzetesen hagyja jóvá.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 3. napirendi pontot, ami az eredeti 19. napirendi pont: **Egyebek**

Szónyi Attila: Mivel van jelenlévő lakossági érdeklődő is (E. O.), ezért kérte a napirend előre hozását. A KVB júliusi döntésére hivatkozik, mely a Tátra téri szelektív sziget kihelyezéséről határozott és amit 2021. őszén a bizottság felülvizsgál a lakossági észrevételek és helyszínbejárás alapján. A megalapozott döntés érdekében elküldte szeptember elején az összegyűjtött írásbeli, lakossági véleményeket a bizottság elnökének. Kéri a helyszínbejárás pontos időpontját, és a mielőbbi döntést az üveggyűjtő szelektív szigetről. Legfőbb problémaforrás a jelentős zajterhelés.

Mach Péter: Elmondja, hogy a bizottság rendszeresen tart ilyen jellegű bejárásokat, és vizsgálja a beérkező lakossági panaszokat. A munkaterv szerinti októberi ülés is tárgyalja. A bizottsági ülést megelőző keddi napon történik a bejárás, melyet előtte egyeztetnek. Kérdezi a vendéget, hogy szeretne-e most hozzászólni?

E. O.: Igen.

Mach Péter: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy engedélyezik-e a hozzászólást? Egyhangú igen.

E. O.: Megköszöni az eddigi emailen érkezett válaszokat és elmondja, hogy ő is gyűjtött aláírásokat az érintett szelektív sziget áthelyezésével kapcsolatban a környéken lakóktól. Elmondása szerint egész nap, éjszaka és hajnalban is nagy mértékű és elviselhetetlen a zaj a gyűjtő miatt. Javaslat, hogy 100 méterrel rakják távolabb, ahol már nem zavar senkit.

Mach Péter: Javasolja, hogy az októberi ülésen térjen vissza rá a bizottság, valamint fogadja az aláírásokat az októberi előterjesztés mellékleteként.

E. O. távozik: 16:21

Csaszy Márton: Furcsa tendencia a nemzetközi tapasztalatokhoz képest, a szelektív szigetek megszüntetése. Ugyanakkor megéri a lakosságot és látja mellette a szemetet is, valamint az illegálisan lerakott hulladékot is, pl. a délpesti kiserdőnél. Szeptember 18-án a Pesterzsébeti Ifjúsági, Kulturális és Környezetvédelmi klub több szervezettel együtt szervezett hulladékgyűjtést, melyen közel 35 fő volt jelen. Mivel száraz az Erzsébet-ér onnan sok hulladékot szedtek össze. Tragikus ez a szintű szárazság. Azért tartja fontosnak, mert több helyen probléma a csapadékvíz elvezetés. Konceptióváltásra van szükség: a mielőbbi elvezetés helyett a csapadékvíz megtartása lenne a cél. Az Éghajlatvédelmi-Szövetség két szomszédos kerületnek (IX., XVIII.) is Klímasztár díjat adott a vízmegtartás végett. Javasolja a kapcsolatfelvételt ezekkel az önkormányzatokkal és a használható megoldásokat bevezetheti a XX. kerület is: komposztálás stb.

Mach Péter: Egytért, illetve volt is már erre törekvés, csak a COVID miatt elmaradtak találkozók. Szerepeltetné a következő évi munkatervében. Az Egyebek napirendet lezárja.

Megnyitja a 4. napirendi pontot, ami az eredeti 1. napirendi pont:

Javaslat a Kakastó u. – Mártírok útja közötti 180901/61 és 180901/63 helyrajzi számú közterületek elnevezésére

Kérdezi az előterjesztőt van-e kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Mach Péter: kérdezi, hogy a bizottság tagjainak van-e kérdése, kiegészítése?

Szőnyi Attila: Határozati javaslatot szeretne tenni:

III. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) felkéri a Polgármestert, hogy a Közterület átnevezésekkel és több lakást együttesen érintő átszámozásokkal kapcsolatban a Hivatal dolgozzon ki egy eljárásrendet, ami tartalmazza a döntések előkészítésének és meghozásának fázisait, beleértve:
 - az érintett bizottságok, tanácsnokok és a képviselő-testület javaslattevő, véleményező és döntéshozó szerepét
 - az érintett lakosság tájékoztatási és véleményezési lehetőségét
 - az érintett körzetes képviselő előzetes tájékoztatását
- 2) A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a soron következő ülésére tájékoztatást kér arról, hogy a közeljövőben mely közterületek átszámozását vagy átnevezését tervezi a Hivatal és milyen újonnan létesítendő közterületek elnevezésére kell felkészülni.
- 3) javasolja, hogy közterület viselje Schweidel József aradi vértanú nevét. Kerületünkben több olyan utca kiszélesedés, térszerű kereszteződés, kis park van, ami nem visel önálló nevet és alkalmas lehet arra, hogy szimbolikusan pótoljuk azt, hogy Schweidel József nevét nem viseli közterület. Ilyen helyszínekhez kérjük a javaslatokat a Hivaltaltól.

Ettvel Zoltán Jenő: Megerősíti a Székelykeresztúr és Bölön utcanevek elfogadását, a történelmi tények és hagyományok alapján.

Fekete Katalin: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Oktatási bizottság is a fenti neveket támogatja. Valamint javasolja támogatásra Szőnyi Attila módosítását.

Mach Péter: Egyben felteszi szavazásra mindhárom határozati javaslatot, módosításokkal együtt, hogy az alábbi pontok kerüljenek elfogadásra:

I. Határozati javaslat:

- a) Javasolja az újonnan kialakított, 180901/61 helyrajzi számú közterület Pesterzsébet testvérvárosáról, **Székelykeresztúr utcának** történő elnevezését;
- b) Felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros Főpolgármesterét értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

II. Határozati javaslat:

- a) Javasolja az újonnan kialakított, 180901/63 helyrajzi számú közterület Pesterzsébet testvérvárosáról, **Bölön utcának** történő elnevezését;
- b) Felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros Főpolgármesterét értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúan elfogadja azt. A napirendet lezárja.

102/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 4. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. Határozati javaslat:

- c) Javasolja az újonnan kialakított, 180901/61 helyrajzi számú közterület Pesterzsébet testvérvárosáról, **Székelykeresztúr utcának** történő elnevezését;
- d) Felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros Főpolgármesterét értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

II. Határozati javaslat:

- c) Javasolja az újonnan kialakított, 180901/63 helyrajzi számú közterület Pesterzsébet testvérvárosáról, **Bölön utcának** történő elnevezését;
- d) Felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros Főpolgármesterét értesítse a Képviselő-testület döntéséről.

III. Határozati javaslat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri a Polgármestert, hogy a Közterület átnevezésekkel és több lakást együttesen érintő átszámozásokkal kapcsolatban a Hivatal dolgozzon ki egy eljárásrendet, ami tartalmazza a döntések előkészítésének és meghozásának fázisait, beleértve:
 - az érintett bizottságok, tanácsnokok és a képviselő-testület javaslattevő, véleményező és döntéshozó szerepét
 - az érintett lakosság tájékoztatási és véleményezési lehetőségét
 - az érintett körzetes képviselő előzetes tájékoztatását
2. A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a soron következő ülésére tájékoztatást kér arról, hogy a közeljövőben mely közterületek átszámozását vagy átnevezését tervezi a Hivatal és milyen újonnan létesítendő közterületek elnevezésére kell felkészülni.

3. javasolja, hogy közterület viselje Schweidel József aradi vértanú nevét. Kerületünkben több olyan utca kiszélesedés, térszerű kereszteződés, kis park van, ami nem visel önálló nevet és alkalmas lehet arra, hogy szimbolikusan pótoljuk azt, hogy Schweidel József nevét nem viseli közterület. Ilyen helyszínekhez kérjük a javaslatokat a Hivataltól.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter:

Megnyitja az 5. napirendi pontot, ami az eredeti 2. napirendi pont:

Tájékoztatás a gépjárművek telken belüli elhelyezésével, illetve a fizető parkolás bevezetésével kapcsolatos lehetőségekről

Felolvassa a határozati javaslatot. Kérdezi, hogy a bizottság tagjainak van-e kérdése, kiegészítése?

Felkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0, nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadta.

A napirendet lezárja.

103/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 5. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerület parkolási gondjainak kezelésére és zöldfelületeinek védelmére az alábbiakra kéri fel a Polgármestert.

- Készítsen a soron következő testületi ülésre beszámolót arról, hogy jelenleg milyen módon szabályozott a kerületben a zöldfelületeken történő parkolás. A beszámoló tartalmazza a szükséges jogi szabályozás kialakítását, illetve a szükséges fizikai védelmek lehetőségeit (oszlopok, táblák, egyéb parkolást szabályozó eszközök kihelyezése, faültetések ...)
- Mérje fel, hogy Pesterzsébet mely részeit érintik pontosan az évről évre növekvő parkolási gondok, készítsen egy tájékoztatást a decemberi testületi ülésre arról, hogy környező és más fővárosi kerületekben milyen parkolást szabályozó intézkedéseket alkalmaznak ennek kezelésére. Kiemelten az engedélyes behajtás, időszakosan engedélyezett parkolás, csak helyi lakosok számára biztosított parkolás, a piacok környezetének parkolási szabályozásai. A tájékoztatás tartalmazza az ehhez kapcsolódó jogi szabályozási folyamatokat, illetve az ehhez kapcsolódó költségeket.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter:

Megnyitja az 6. napirendi pontot, ami az eredeti 3. napirendi pont:

Javaslat a Bp. XX. Nagysándor József utca 118. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan további hasznosítására vonatkozó döntés meghozatalára

Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Igen. A pénzügyi bizottság ülésén felmerült, hogy a Nagysándor József utca felőli téglalapú épület részt lehet csak lebontani és a műhelyépület megtartása mellett lehet csak értékesíteni az ingatlant. A vállalkozó szerint ennek az épületrésznek a bontása nagyobb költség, kb. 12 millió forint, mivel kizárólag kézzel lehet bontani, belülről. A Nagysándor utcánál közel vannak a vezetékek, nem lehet lezárni az utcát, így nagy munkagépekkel sem megközelíthető. Mindez jelentősen megdrágítja a bontást.

Csaszy Márton: A bontás amiatt is felmerült, mert az ingatlant csak szolgalmi úton lehet megközelíteni. Az épületek bontása után már megközelíthető. Őt is meglepte a bontási költség. Fenntartja módosító javaslatát az Összefogás frakcióban. Az ingatlan értékét akkor lehetne jelentősen

megnövelni, ha a mellette lévő két ingatlant felvásárolná az önkormányzat és egyben történne az értékesítés. Javasolja az 1. alternatíva megszavazását, kiegészítve a téglapületek bontási költségének felmérésével – ami már megtörtént -, és a szomszédos ingatlanok forgalmi értékének nyilvános ingatlan értékesítési statisztikák alapján történő megbecslésére, és terjessze be a 2021. december havi testületi ülés elé.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Hozzáteszi, hogy már ellenőrizték, a kisajátításra nincs lehetőség. Nem lehet megbecsülni az eladási árat, mert az az eladótól függ. Mivel nem lehet bejutni az ingatlanba, nem lehet értékbecslést végezni. Nincs olyan szakértő, aki látatlanban vállalná az összeg kalkulálását. Amennyiben a testület szándéka komoly, akkor konkrét vételi ajánlattal kell megkeresni a tulajdonosokat, amire ők reagálnak és ehhez kell fedezetet biztosítani.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel a I. alternatíva és a módosító határozati javaslat elfogadását: Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0, nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné) elfogadta.
A napirendet lezárja.

104/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 6. napirend

I. ALTERNATÍVA (az ingatlan jelenlegi állapotban történő értékesítésére újabb pályázati felhívás közzététele)

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

1. nyílt pályázat útján kívánja értékesíteni a 1202 Budapest Nagysándor József utca 118. szám alatti, 176170 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerint „kivett, gazdasági épület, udvar, söröző” megnevezésű 1077 m2 alapterületű (felépítmények redukált alapterülete 342 m2) ingatlant. Az ingatlan **minimum eladási árát 46.000.000,- Ft + áfa összegben határozza meg** a CPR-Vagyonértékelő Kft. 2021. augusztus 13-án kelt értékbecslésében foglaltak alapján.
2. úgy dönt, hogy:
 - az ajánlatok benyújtására vonatkozó határidőt a pályázati felhívás közzétételét követő 60 napban határozza meg,
 - az ajánlati biztosíték mértékét a megajánlható minimálár nettó összegének 5%-ában, 2.300.000,- Ft összegben határozza meg.
3. jóváhagyja a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szövegét és felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás helyben szokásos módon történő közzététele érdekében intézkedjen.
4. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

II. Határozati javaslat:

Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Polgármestert:

1. a téglapületek bontási költségének felmérésére;
2. szomszédos ingatlanok forgalmi értékének nyilvános ingatlan értékesítési statisztikák alapján történő megbecslésére és terjessze be a 2021. december havi testületi ülés elé.

Felelős: Szabados Ákos polgármester

Határidő: 2021. november 15.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja az 7. napirendi pontot, ami az eredeti 4. napirendi pont:

Javaslat a Bp. XX. Tátra tér 1. sz. ingatlan egy részének értékesítésére, vagy egyéb célú hasznosítására vonatkozó szándékkal kapcsolatos döntés meghozatalára

Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Mach Péter: A 2. alternatíva elfogadását javasolja azzal kiegészítéssel, hogy a lehető legtöbb parkolóhely kialakításra kerüljön a Tátra téri koncepció szerint.

Csaszy Márton: A pontozott rész helyére a 4. rajz kerüljön.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Hozzáteszi, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, hogy a 4. verzió kiválasztása az iskola funkció megszűnésével jár. A 2-3-4. verzió választása esetén megszűnik az iskola funkció. Az 1/1-2. alternatíva esetén tartható csak meg az iskola funkció. Ha nem az 1-es alternatíva kerül kiválasztásra, akkor csak esti tagozatos, illetve felnőttképzésre van mód, ahol nem kell tornatermet, tornaudvart biztosítani.

Csaszy Márton: Tudomásul vette.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel a 2. alternatíva és az elhangzott kiegészítés elfogadását:

Fekete Katalin:

- bérbeadás: igen
- minél több parkoló: igen
- iskola funkció maradjon

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Az az 1/2. alternatíva: 48 parkolóhely alakítható ki a park terhére, az iskola funkció megtartása mellett.

Szőnyi Attila: A kérdés, hogy hol lesz parkoló, mert az alapján készül el a megosztási terv. Ezután lehet eladásra, vagy bérbeadásra értékesíteni az ingatlant. Tehát most nem kell abban dönteni, hogy eladásra, vagy bérbeadásra kerül-e az ingatlan? A döntés arra vonatkozik, hogy milyen megosztási tervet fogadjon el a bizottság?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Igen, elegendő erről dönteni. Az értékbecsléshez viszont már tudni kell azt, hogy értékesítésre kerül az ingatlan, vagy bérbeadásra?

Szőnyi Attila: Elmondja, hogy mind a bérlő, mind a potenciális vevő iskola funkciót szeretne, ezért olyan döntést hozzon a testület, ami nem zárja ki az iskola funkciót. Hozzáteszi, hogy a lakosság nem volt ellenére a parkoló bővítésének a zöldterület felé, nem volt ezirányú elutasítás. Erdemesnek tartja még egyszer utánajárni a kérdésnek a megvalósítás előtt.

Mach Péter: Úgy látja Csaszy Márton is visszalépett a 4. alternatívától és az 1/2. elfogadását támogatja. Szavazásra teszi fel a 1/2. alternatíva és az elhangzott kiegészítés elfogadását a lehető legtöbb parkolóhely kialakításával.

R. Takács Eszter: Felhívja a figyelmet, hogy a terület fővárosilag védett településszerkezeti egység. A zöld allókra kerülnek a parkolók, ami nem túl elegáns, minthogy a bejárati ajtóban áll az autó. Javasolja, hogy ne pont ezt a javaslatot fogadják el, hanem hogy legyen elegendő parkoló és úgy alakítanak ki iskolának helyet. Így főépítésként ezt inkább el tudná fogadni, de tisztában van vele, hogy nem ez a vélemény a döntő.

Mach Péter: Véleménye szerint, ha a Tátra téri koncepcióban a lakosság az előterjesztésben lévő ábrákat látta, akkor erről történjen szavazás.

Nemes László: Nyilvánvaló, hogy parkolókra szükség van a Tátra tér környékén. Hogy hová kerüljenek, ott két szempont van:

- minél kevesebb fa és bokor kerüljön megszüntetésre. Ennek a feltétlenek felel meg az, hogy minél közelebb kerüljön az épületekhez. Így kerül közelebb a járda az épülethez.
- elegáns legyen, de akkor több fát kell beáldozni.

Ebben kell kompromisszumot találni.

Mach Péter: Kéri a bizottságot, hogy ha már egy koncepció a lakossággal megvitatásra került, ez pénzbe került, akkor erről döntsenek megtisztelve a lakosságot és a szakembereket is.

R. Takács Eszter: Korábban is véleményezte már a terveket, fenntartja álláspontját, hogy a ház előtt és a park között nem kellene parkolót kialakítani.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel a 1/2. alternatíva és az elhangzott kiegészítés elfogadását a lehető legtöbb parkolóhely kialakítására.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0, nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadta. A napirendet lezárja.

105/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 7. napirend

2. ALTERNATÍVA (bérbeadási szándék elfogadására vonatkozó döntés)

Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. szándékában áll a 172506 hrsz. alatti ingatlan határozat mellékletét képező I/2. jelű rajzon lehatárolt részét közlekedési célú fejlesztés érdekében igénybe venni, ezért felkéri a polgármestert, hogy az igénybe nem vett terület bérbeadása érdekében készíttesse el az ingatlan használati megosztási vázrajzát, a lehető legtöbb parkolóhely kialakításával, majd ennek birtokában az ingatlanrészre vonatkozó piaci-forgalmi értébecslést, valamint energetikai tanúsítványát szerezzze be.

II. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, a határozatban foglalt előkészítő munkák elvégzését követően terjessze a bérbeadásra vonatkozó pályázati kiírás elfogadása érdekében javaslatát a Képviselő-testület soron következő ülése elé.

Felelős: Szabados Ákos polgármester

Határidő: 2021. december 31.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 8. napirendi pontot, ami az eredeti 5. napirendi pont:*

Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Kossuth Lajos utca 72. szám alatti ingatlannal kapcsolatban

Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Mach Péter: Mivel nincs kérdés, kiegészítés, ezért felteszi az eredeti határozati javaslatot szavazásra: Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0, nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné) elfogadta.

A napirendet lezárja.

106/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 8. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. a Budapest XX. kerület, Kossuth Lajos utca 72. szám alatti, 172402 hrsz-ú, „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület, 2 üzlet” megjelölésű 567 m² alapterületű ingatlan 23/40 tulajdoni részzilletőségre vonatkozóan P. L. és 13/40 tulajdoni részzilletőségre vonatkozóan P. Zs. (összesen 36/40 tulajdoni részzilletőség) mint eladók, valamint K. Y., mint vevő közötti adásvételi szerződés alapján, a 58.000.000 Ft összegű vételár ismeretében, nem kíván élni elővásárlási jogával.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 9. napirendi pontot, ami az eredeti 6. napirendi pont:*
Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Szent Erzsébet tér 11. fsz. 5. szám alatti ingatlannal kapcsolatban
Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Mach Péter: Mivel nincs kérdés, kiegészítés, ezért felteszi az eredeti határozati javaslatot szavazásra: Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0, nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné) elfogadta.
A napirendet lezárja.

107/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 9. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy:

I. a Budapest XX. kerület, Szent Erzsébet tér 11. fsz. 5. szám alatti, 171545/0/A/5 hrsz-ú, „lakás” megjelölésű 75 m² alapterületű ingatlan 1/2 tulajdoni részzilletőségre vonatkozóan K. É. és 1/2 tulajdoni részzilletőségre vonatkozóan K. V., mint eladók, valamint M. O., mint vevő közti adásvételi szerződés alapján, a 36.700.000 Ft összegű vételár ismeretében, nem kíván élni elővásárlási jogával.

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 10. napirendi pontot, ami az eredeti 7. napirendi pont:*
Javaslat egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére
Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Csaszy Márton: Kérdést szeretne feltenni: mikor volt az ingatlanban utoljára bérlő és ha régóta üresen áll, akkor miért nem hamarabb került előterjesztésre az ügy? A fűtés hiánya miatt leromlott az épület belső állapota, ami arra utal, hogy az önkormányzat nem jó tulajdonos. Elfogadja mindkét ingatlan értékesítésére vonatkozó szándékot, de a későbbiekben, ha kiírásra kerül egy ingatlan, azt előtte a Gazdasági bizottság nézze meg és úgy készüljön az előterjesztés.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Felhívja a figyelmet, hogy a szóban forgó ingatlan értékesítési szándékáról a Gazdasági bizottság döntött az ezt megelőző ülésen. Kiegészítés még a határozat II. pontjához, hogy a megajánlható minimál ár áfa mentes, azaz: 30.700.000 Ft.

Mach Péter: Felteszi a határozati javaslatokat az értékesítésről szavazásra:
Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0, nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné) elfogadta.
A napirendet lezárja.

108/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 10. napirend
Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

- I. nyílt pályázat útján kívánja értékesíteni a Budapest XX. kerület, **Kossuth Lajos utca 66. szám alatti, 172405/0/A/3 hrsz-on nyilvántartott**, az ingatlan-nyilvántartás szerint „iroda, raktár” megnevezésű 87 m² alapterületű ingatlant. Az ingatlan **minimum értékesítési összegét** - figyelemmel a CPR-Vagyoneértékelő Kft. 2021. augusztus 13-án kelt értékbecslési szakvéleményében foglaltakra – **26.500.000 Ft+áfa összegben határozza meg.**
- II. nyílt pályázat útján kívánja értékesíteni a Budapest XX. ker. **Mártírok útja 87. fsz. 6. szám alatti, 173969/0/C/2 hrsz-on nyilvántartott**, az ingatlan-nyilvántartás szerint „lakás” megnevezésű 170 m² alapterületű ingatlant. Az ingatlan **minimum értékesítési összegét** - figyelemmel a CPR-Vagyoneértékelő Kft. 2021. augusztus 13-án kelt értékbecslési szakvéleményében foglaltakra – **30.700.000,- Ft+áfa összegben határozza meg**, melyet általános forgalmi adó nem terhel.
- III. úgy dönt, hogy:
 - az ajánlatok benyújtására vonatkozó határidőt a pályázati felhívás közzétételét követő 60 napban határozza meg,
 - az ajánlati biztosíték mértékét a megajánlható minimálár nettó összegének 5%-ában határozza meg.
- IV. jóváhagyja a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szövegét és felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás helyben szokásos módon történő közzététele érdekében intézkedjen.
- V. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 11. napirendi pontot, ami az eredeti 9. napirendi pont:*
Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására
Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Mach Péter: Felteszi a rendelet módosítást szavazásra:
Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0, nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné) elfogadta.
A napirendet lezárja.

109/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 11. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II. 9.) önkormányzati rendeletének módosítását.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 12. napirendi pontot, ami az eredeti 10. napirendi pont:*
Javaslat a Kerületi Építési Szabályzat 2021/1 jelű módosításához (csepeli szabadkikötő vasút) kapcsolódó új Településrendezési és Településtervezési Szerződés megkötésére
Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?
Nem támogatja az eredeti határozati javaslatot.

Csaszy Márton: Kérdezi, hogy korábban volt egy határozati javaslat, melynek végrehajtásáról szeretne tájékoztatást kapni.

R. Takács Eszter: A határozati javaslat arról szólt, hogy tájékoztassák a lakosságot a Gubacsi-híd környékének várható fejlesztéséről. Ennek megfelelően lett meghirdetve lakossági fórum. Ennek kapcsán a tervezőmérnökök és fejlesztők is meghívást kaptak a projektek bemutatására. Viszont többségük úgy vázolta az elképzeléseket, hogy még nem elég véglegesek ahhoz, hogy a lakosságnak is bemutatásra kerüljenek. Kompromisszumként a bizottság előtt adtak tájékoztatást.

Fekete Katalin kimegy: 16:53-16:55

Mach Péter: Annyi kiegészítést tesz, hogy a tájékoztatón elhangzottakról készült jegyzőkönyv, felkerült a tárhelyre és hanganyagi is elérhető. Az előadás anyagából csak egy ppt. anyagot kapott a bizottság, illetve két képet az új vasúti hídról.

R. Takács Eszter: Mivel ezek még nem publikus anyagok, mindenképpen kérték a tervezők, hogy ez ne kerüljön semmilyen nyilvános fórumra, vagy lakosság elé és ne legyen még tájékoztatás róla. Főként azért, mert még egymással is egyeztetésben vannak a projektek tervezői a végleges formákat illetően.

Szőnyi Attila: Nem kapott a tájékoztatóra meghívót, így nem tud érdemben hozzászólni. Hogy a tervek alakulnak még, azt megérti, de azt nem, hogy miért nem kaphat tájékoztatást arról, hogy mit tervez a Dunaparttal az önkormányzat: zöldterületet, lakóparkot, ipari parkot? Mivel feladata a lakosság tájékoztatása, ezért szeretné megtenni, hogy tudják milyen fejlesztések várhatók. A kész tényekkel való tájékoztatásból sokkal több konfliktus adódik. Nem tudja, hogy a készülő tervek öröme, vagy épp tiltakozásra adnak-e okot a lakosság körében, és ez csak akkor derül ki, amikor már tervek elkészültek.

R. Takács Eszter: Egyetért Szőnyi Attilával és felajánlja segítségét a tájékozódásában. Az eddigi tervek szóban elmondott elképzelések. Több tömegközlekedési útvonal szerveződéséről van szó, de hogy pontosan mi és hogyan fog megvalósulni, azt még nem lehet tudni. Biztosan lesznek még lakossági fórumok és egyeztetések.

Mach Péter: A meghívás elmulasztása miatt ő is elnézést kér és javasolja, hogy az októberi ülésen kerüljön be az SZMSZ-be, hogy a városfejlesztési tanácsnok legyen állandó meghívott a bizottságban, illetve tanulva a történekből már azok a képviselők is kapnak meghívót a bizottsági ülésekre, akik nem tagjai a bizottságnak, s erre az eljárásra bízhatja bizottsági elnöktársait is. Felolvassa a határozati javaslatát, majd felteszi szavazásra annak elfogadását:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

110/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 12. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete **javasolja**, hogy a 229/2021. (VII.15.) Ök. sz. határozatában foglaltak betartását kéri Pesterzsébet Polgármesterétől, ezért ismételten kéri, hogy a Kerületi Építési Szabályzat 2021/1 jelű módosításhoz kapcsolódó új Településrendezési és Településtervezési Szerződés tervezetének tárgyalását előzze meg lakossági fórum, ahol bemutatásra kerülnek a területen tervezett fejlesztések és azok környezeti hatásai, illetve kiemelten a beruházásban érdekelt cégek, fejlesztők vállalásai a kerületet érintő környezeti terhelés enyhítésére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 13. napirendi pontot, ami az eredeti 12. napirendi pont:*

„Fogadj örökbe egy fát!” pályázat bevezetése

Kérdezi, hogy az előterjesztőnek van-e kérdése, kiegészítése?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs.

Mach Péter: A bizottságnak sincs kérdése, kiegészítése. A kérdés, hogy a bizottság mekkora összeget szán erre a pályázatra?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Kalkuláció szerint 100.000 Ft egy fa szakszerű elültetése és megvásárlása. Így 3 millió forintból kb. 30 fát lehetne elültetni.

Mach Péter: 600.000 Ft-ot javasol bizottsági hozzájárulásként, hogy kijöjjön a 3 millió.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat elfogadását a fenti összeggel kiegészítve:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

111/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 13. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

- I. "Fogadj örökbe egy fát" pályázat felhívását és jelentkezési adatlapját elfogadja,
- II. felkéri a polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetés faültetési előirányzatából 2.000.000,- Ft összeget, valamint a lakossági fapótlási kötelezettségek okán létrehozott Fapótlás elkülönített alszámláról 400.000,- Ft összeget a pályázat indításához csoportosítson át,
- III. a Környezetvédelmi céltartalék soron rendelkezésre álló összegből bruttó 600.000,- Ft felhasználását engedélyezi a „Fogadj örökbe egy fát” pályázat keretein belül ültetendő fák ültetési költségeinek finanszírozására,
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a pályázatokat érkezési sorrendben vizsgálja meg, ezt követően a fák ültetési helyszíneire vonatkozó javaslatát terjessze a Bizottság soron következő ülése elé.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 14. napirendi pontot, ami az eredeti 13. napirendi pont:*

Az „Élhetőbb, tisztább, zöldebb Pesterzsébetért” verseny pályázatainak elbírálása

A bírálóbizottság javaslat szerint a kertesházak egységes díjazásban részesüljenek, a társasházak esetében a Közműhelytelep utca 2. kapjon kiemelet díjat, a többiek egységes díjazást. A díjazás összege a 2019-es összegekkel megegyező legyen.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy aki a fentiekkel egyetért, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

112/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 14. napirend

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy:

1. felhasználja a Környezetvédelemmel kapcsolatos tartalék soron található nettó 280.000.- Ft összeget az „Élhetőbb, tisztább, zöldebb Pesterzsébetért” címmel versenyfelhívás társasházak és családi házak tulajdonosai részére célra;
2. a fedezet az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II.09.) önkormányzati rendeletének 2.5. mellékletben, a működési célú tartalékok között a „Környezetvédelemmel kapcsolatos tartalék” céltartalék soron rendelkezésre áll;
3. verseny kiírására beérkezett pályázatok kiértékelése után az alábbiak szerint osztja meg a díjazást.

I. A kertes házak kategóriában az alábbiak szerint osztja meg a díjazást:

Név	Cím	Díj
T. L.	Klapka tér 6.	50 000 Ft
P. K.	Lehel u. 24.	50 000 Ft
ÖSSZESEN		100 000 Ft

II. A társasházak kategóriában az alábbiak szerint osztja meg a díjazást:

Társasház címe	Helyezés	Díj
Közműhelytelep u. 2.		60 000 Ft
Kossuth u. 86.		40 000 Ft
Ritka u. 3.		40 000 Ft
Török Flóris u. 28.		40 000 Ft
ÖSSZESEN		180 000 Ft

4. felkéri a Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 15. napirendi pontot, ami az eredeti 14. napirendi pont:*

A nevelési és oktatási intézmények részére környezetvédelmi célú rendezvények, programok támogatására kiírt érdekében pályázat elbírálása

A bírálóbizottság azt javasolja, hogy minden pályázó egységes díjazásban részesüljön. A kiírt pályázati összeg 1.500.000 Ft.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy amennyiben a bírálóbizottság javaslatát támogatják, szavazzanak:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

113/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 15. napirend

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy:

1. felhasználja a Környezetvédelemmel kapcsolatos tartalék soron található 1.400.000.- Ft összeget a Környezetvédelmi célú rendezvények, programok támogatás érdekében kiírt pályázatra, az Önkormányzat fenntartásában működtetésében lévő óvodák, valamint bölcsődék részére;
2. a fedezet az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021. (II.09.) önkormányzati rendeletének 2.5. mellékletben, a működési célú tartalékok között a „Környezetvédelemmel kapcsolatos tartalék” céltartalék soron rendelkezésre áll;
3. verseny kiírására beérkezett pályázatok kiértékelése után egységesen osztja meg a díjazást.

Név	Címe	Díj
Baross óvoda	Baross 79.	100 000 Ft
Baross óvoda	Baross 81.	100 000 Ft
Gézengúz Lázár	Lázár u. 18.	100 000 Ft
Gézengúz Zalán	Zalán u. 11.	100 000 Ft
Gézengúz Gyöngyszem	Vörösmarty u. 91.	100 000 Ft
Gyermekmosoly Kék Cinke	Pázsitos stny. 5.	100 000 Ft
Gyermekmosoly	Bíró M. u. 1.	100 000 Ft
Gyermekmosoly Mákvirág	Rákóczi u. 84.	100 000 Ft
Kerekerdő Óvoda Bóbita	Kalmár stny. 1.	100 000 Ft
Kerekerdő Óvoda 2.	Nagysándor J. u. 189.	100 000 Ft
Kossuth u. bölcsőde	Jókai M. u. 74-76.	100 000 Ft
Lurkóház Gyermekkert	Köztársaság tér 1.	100 000 Ft
Lurkóház Kincskereső	Hunyadi tér 15.	100 000 Ft
Nyitnikék Lila ovi	Kossuth Lajos utca 3	100 000 Ft
ÖSSZESEN		1 400 000Ft

4. felkéri a Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 16. napirendi pontot, ami az eredeti 15. napirendi pont:*

A „Fogadd örökbe a játszótered, parkod, kutyafuttatód” pályázatok elbírálása

Egyetlen pályázó volt. A bíráló bizottság javaslata, hogy a tavalyi összeget kapja meg idén is támogatásként. A javaslat azt is tartalmazza, hogy a Szociális Foglalkoztató is megkapja a hozzá tartozó keretet.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

114/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 16. napirend

1. Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a „Fogadd örökbe a játszótered, parkod, kutyafuttatód!” című pályázati felhívásra benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja és a díjat az alábbiak szerint osztja ki:

Pályázó neve	Helye	Összeg
M. J. B.	Téglagyár tér	120 000 Ft

2. felkéri a Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 17. napirendi pontot, ami az eredeti 16. napirendi pont:*

Döntés a környezetvédelmi tartalék felhasználásáról

Elmondja, hogy három javaslat érkezett:

1. kőbor macskák ivartalanítási programja: két éve már működött egy egyesület szervezésében. Jelenleg egy másik szervezésben valósulna meg a program. Javasolja, hogy a jelenleg felmerült egyesület kapja az idej támogatást.

Rumy László Jánosné: Elmondja, hogy aki vállalná a befogást, visszaengedést, nem egyesület, hanem magánszemély, amennyiben ez nem probléma.

Sok bejelentést kapnak a kerület elhanyagoltabb területein élő macskakolóniákról. A hölgy, aki vállalná a befogást, már régóta csinálja saját finanszírozásból.

Mach Péter: Javasolja egy összeg elkülönítését és az októberi ülésig a hivatal részvételével áttekinteni, hogy miként kerülhet ez a támogatás kifizetésre.

Rumy László Jánosné: Annyit tesz hozzá, hogy ez a magánszemély mindezt ingyen végezné, valamint az érintett állatorvossal ez működik Soroksáron.

Mach Péter: Fekete Katalin javaslatára 600.000 Ft elkülönítését teszi fel szavazásra.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatot és a fenti összeget támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

2. A helyi lakók kedvezményesen kapjanak zöldhulladék zsákokat

3. Közterületi szeméttárolók beszerzése

Javasolata, hogy a fennmaradó összeget a Szociális Foglalkoztató részére csoportosítsák át a fenti célok megvalósítására. Jelenleg is folyik a közterületi szemetesek leltározása, de mindenképpen kevés, illetve nagyobbakra lenne szükség, valamint olyanra is, melyek teteje fedett.

Fekete Katalin: Szeretné kérni, hogy a következő bizottsági ülésre mindene legyen már javaslat, hogy a Szociális Foglalkoztató hogyan osztja meg a fennmaradt összeget. Az októberi ülésen szeretne erről döntést hozni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy amennyiben szemetes tárolók vásárlására kerül sor, azt csak Hivatal teheti meg, mint beruházás és üzembe helyezés. A Szociális Foglalkoztató nem vásárolhat és nem helyezhet ki eszközt.

Mach Péter: Javasolja, hogy a fennmaradó kb. 1.500.000 Ft felét lombzsákokra csoportosítsa át a Szociális Foglalkoztatónak, a másik felét pedig nagyobb szemetesek vásárlására fordítsa. A határozat része az is, hogy az októberi ülésen ezek állásáról kér a bizottság tájékoztatót. A pontos összegek a járulékoktól függenek, amit a Hivatallal egyeztet.

Szabó-Kellner Katalin távozik: 17:18

Fekete Katalin: Hozzáteszi, hogy a lombzsákokat nem ingyenesen szeretné adni a lakosság részére, hanem kedvezményesen. Szívesen segít a terv kidolgozásában.

Mach Péter: A Szociális Foglalkoztató vállalja ennek lebonyolítását és a zsákok árusítását is.

Felkéri a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

115/2021. (IX. 21.) KVB. határozat: 17. napirend

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi céltartalék soron megmaradt összegből

- 1. br. 600.000,- Ft-ot fordít a kóbor macskák ivartalanítási programjára**
- 2. a fennmaradó br. 1.842.253,- Ft. összegből br. 921.126,- Ft-ot az FKF Zrt által nyújtott zöldhulladék gyűjtési szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kerti zöldhulladék-gyűjtő zsák beszerzésére, br. 921.127,- Ft-ot pedig közterületi hulladékgyűjtő edények beszerzésére fordítja.**
- 3. felkéri a Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.**

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 18. napirendi pontot, ami az eredeti 17. napirendi pont:*

Tájékoztató a közterületi szemetesek, mennyiségéről, állapotáról, és ürítési gyakoriságáról

Ez a tájékoztató nem készült el, még folyamatban van. Az előző napirendnél már elhangzott, hogy a bizottság tájékoztatást kér a következő ülésre.

Mach Péter: *Megnyitja a 19. napirendi pontot, ami az eredeti 18. napirendi pont:*

Főépítési tájékoztató a közterületi rendezvények véleményezéséről

Megköszöni főépítész asszonynak a tájékoztatót és igyekszik ennek megfelelően nyomon követni a beérkező előterjesztéseket. Lezárja a napirendet. Felkéri a jelen lévő vendégeket, hogy fáradjanak ki a teremből és zárt ülést rendel el.

/A zárt ülés anyagát (20-22. napirendi pont) külön jegyzőkönyv tartalmazza!/

K. m. f.

Mach Péter
a bizottság elnöke

Ettvel Zoltán Jenő
a bizottság alelnöke, a jegyzőkönyv hitelesítője

A jegyzőkönyvet készítette: Csonka Eszter, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság titkára.