



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
www.pesterzsebet.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság **2022. február 22-én** 15.00 órai kezdettel Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Nagytermében (1201 Budapest, Kossuth tér 1.) megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Mach Péter a bizottság elnöke
Ettvel Zoltán Jenő a bizottság alelnöke
Csaszny Márton képviselő tag
Fekete Katalin képviselő tag
Rózsa Gyula nem képviselő tag
Rumy László Jánosné nem képviselő tag
Szabó-Kellner Katalin képviselő tag
Krisztán Gyula nem képviselő tag
Serbán Viktor nem képviselő tag
Turcsán Szabolcs nem képviselő tag
Klementisz Ádám nem képviselő tag

Távol vannak:

Buc-Horváth Gabriella képviselő tag
Juhász Lajosné képviselő tag

Állandó meghívottak:

Nemes László alpolgármester
Kovács Eszter alpolgármester
dr. Demjanovich Orsolya jegyző
Kóczyáné dr. Pohl Mónika aljegyző
Juhák Tamás István Közlekedési tanácsnok
Szőnyi Attila Településfejlesztési tanácsnok
Komoróczy László képviselő
Somodi Klára képviselő
Lehoczki Péterné osztályvezető (Pénzügyi és Számviteli Osztály)
Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető (Városgazdálkodási Osztály)
Kanyuk Krisztina osztályvezető-helyettes (Városgazdálkodási Osztály)
R. Takács Eszter főépítész
Puskás Péter Pál osztályvezető (Rendvédelmi Osztály)
dr. Hajdú Gábor Zoltán Hatósági ügyintéző
Adorján Csilla intézményvezető (Szociális Foglalkoztató)
Potoczky Attila

Vendég:

dr. Szalai László térinformatikus

Mach Péter: Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy a bizottság 13 tagja közül 11 fő van jelen. Az ülés határozatképes.

Javasolja, a napirend sorrendjének változtatását, miszerint a napirendváltásban feltüntetett 26. és 27. napirendeket az Egyebek napirend előtt tárgyalná, valamint 1. napirendnek javasolja az eredeti 12. napirendi pontot.

Megállapítja, hogy a bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így az elhangzottak alapján szavazásra teszi fel a 2022. február 22. napján 15.00 órai kezdettel tartott ülés napirendjének elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

54/2022. (II. 22.) KVB. határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2022. február 22. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Testületi üléssel összefüggő NYÍLT napirendi pontok

1. Javaslát Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására *(Testületi ülés 29. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

2. Javaslát Támogatói Okirat módosítására *(Testületi ülés 10. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

3. Javaslát a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. számú Csónakház hasznosítása érdekében pályázat kiírására *(Testületi ülés 11. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

4. Javaslát a Bp. XX. Gólya u. 10/A szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítése érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására és az ingatlan további hasznosítására *(Testületi ülés 14. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

5. Javaslát a Budapest XX. kerület 176715 hrsz. (Bp. XX. Vécsey u. 16.) alatti osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára *(Testületi ülés 15. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

6. Beszámoló a kerület környezetvédelmi helyzetéről (2021. második félév) *(Testületi ülés 17. napirendi pont)*

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

7. Javaslát Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti iskolaingatlan (172505 hrsz) bérbeadása érdekében lefolytatott pályázat eredményének megállapítására *(Testületi ülés 20. napirendi pont) - Később érhető el!*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

8. Javaslát tulajdonosi hozzájárulás megadására a Bp. XX. Ady Endre út 150. szám alatti sporttelep alatt húzódó gyűjtőcsatorna rekonstrukciós munkálatainak elvégzéséhez *(Testületi ülés 21. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

9. Javaslat Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírására *(Testületi ülés 22. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

10. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára az Anyaoltalmazó Alapítvány használatában lévő Bp. XX. Török Flóris u. 228. szám alatti ingatlan fejlesztése érdekében *(Testületi ülés 23. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

11. Tájékoztató Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) hatályosulásáról az elmúlt években szerzett tapasztalatokról *(Testületi ülés 27. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

12. Beszámoló a H-6 HÉV vonal rekonstrukciójáról, tervezésének és egyeztetésének folyamatáról *(Testületi ülés 28. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

13. Javaslat a Bp. XX. Zodony utca 170187/96, 170187/95. 170187/87 hrsz-ú terület kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására *(Testületi ülés 31. napirendi pont)*

Előadó: Szabados Ákos polgármester

A Bizottság saját hatáskörben NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja

14. Javaslat a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2022. évi Munkatervének módosítására

Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke

15. Javaslat a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke

16. Tájékoztató a Bp. XX. Nagysándor J. u. 120. – Lázár u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatban

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

17. Tájékoztató a kerület akadálymentesítéséről, a térinformatika szerepéről az akadálymentesítésben

Előadó: R. Takács Eszter főépítész

18. Javaslat üveggyűjtő pontok bővítésére

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

19. Madarak és Fák napi pályázatok kiírása

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

20. Fogadd örökbe a játszótér, parkod és kutyafuttató pályázatok kiírása

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

21. Tájékoztató a zöldhulladék kezeléséről, elszállításáról, komposztálási programokról (bejárás)

Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke

22. Tájékoztató a Határ út menti ferencvárosi porszennyezésről

Előadó: Mach Péter bizottsági elnök

23. Javaslat a Mártírok útja - Fiume utca csomóponttól délre található szelektív sziget megszüntetésére

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

24. Egyebek

A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja

25. Javaslat a Budapesti Közlekedési Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Mártírok útja 220. pavilon-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

26. Javaslat G. Gyné ev. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Ady Endre u. 82. reklámtábla-hosszabbítás zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

27. Javaslat a KREMLIN BICETRE Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására (Bp. XX. Nagysándor J. u. 59. pavilon és csomagautomata zárt ülés a Mötv. 46.§ (2) bek. a) pontja alapján)

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja az 1. napirendi pontot, ami az eredeti 12. napirendi pont

Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítására (Testületi ülés 29. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Hozzáteszi, hogy utólag érkezett a tárhelyre kiegészítésként, valamint az ülésen megkapták nyomtatott formában is a bizottság tagjai a napirendhez tartozó könyvvizsgálói véleményt.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük? Nincs.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a rendeletmódosítást támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

55/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatának a 2021. évi költségvetéséről szóló, 3/2021. (II. 9.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 2. napirendi pontot, ami az eredeti 1. napirendi pont

Javaslat Támogatói Okirat módosítására (Testületi ülés 10. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

56/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy:

- I. kezdeményezze a BMÖFT/6-9/2021. sz. 2021. július 06-án kelt támogatói okirat módosítását és az eredeti támogatási cél, a „Budapest Főváros XX. kerületben Szent Imre herceg utca /Nagysándor József utca – Pöltenberg utca közötti szakasz/ (szilárd burkolatú közút) felújítására vonatkozó munkák (elsődleges cél: szilárd burkolatú közút felújítás; egyéb kapcsolódó cél: zárt vízvezető-létesítmény korszerűsítése, kialakítása)” mellett további célként kérje, hogy a Támogató járuljon hozzá az eredetileg finanszírozott támogatás és az Önkormányzat által biztosított önerő terhére Budapest Főváros XX. kerületben a 180311 helyrajzi szám alatt található Szalárdi Mór utcához (Virág Benedek utca – Orsolya utca közötti szakasz) és a 180330 helyrajzi szám alatt található Rózsás utcához (Virág Benedek utca – Orsolya utca közötti szakasz) tartozó járda felújítására vonatkozó munkák (elsődleges cél: szilárd burkolatú járda javítása, felújítása) elvégzéséhez.
- II. nyilatkozzon, hogy továbbra is fenntartja 99/2021. (III.25.) Ök.sz. határozatával megerősített 092/2021. (II.25.) Ök. sz. határozatát, melyben előzetes kötelezettséget vállalt a kivitelezési munkák megvalósításához 2022. évben szükséges bruttó 59.344.871,- Ft összegű saját forrás (önerő) fedezetének biztosítására (mely a jelen támogatói okirat módosításra vonatkozóan bruttó 17.468.084,- Ft) az Önkormányzat 2022. évi költségvetése terhére, a kötelező feladatai ellátásának veszélyeztetése nélkül.
- III. Felkéri a polgármestert a támogatói okirat módosítására irányuló kérelem benyújtására és a támogatói okirat módosításának aláírására, valamint a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 3. napirendi pontot, ami az eredeti 2. napirendi pont*

Javaslat a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. számú Csónakház hasznosítása érdekében pályázat kiírására (Testületi ülés 11. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Észrevette a határozati javaslatnál, hogy az ajánlati biztosíték összege nem megfelelő. Az előterjesztésben szereplő 5% az értékesítéseknél fordul elő. Mivel jelen esetben bérletről van szó, így javaslata szerint az ajánlati biztosíték összege, a bruttó bérleti díj háromszorosa, mely óvadékká alakul. A Pénzügyi bizottság úgy fogadta el a határozati javaslatot, hogy 5 éves határozott időtartamra szól, bérbeszámítást nem enged és 1.502.000,- Ft/hó minimális havi díjban állapította meg a bérleti díj összegét.

Mach Péter: Összegzi a frakciók, bizottságok eddigi álláspontjait a fentiek szerint.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

57/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy:

- I. a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 22/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti Versenyzetési Szabályzatnak megfelelően 5. év határozott időre,

bérbeadás útján kívánja hasznosítani a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon (170022 hrsz) található I. Hullám Csónakház felépítményt, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező pályázati felhívás szövegét hagyja jóvá az alábbi feltételekkel:

- a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon (170022 hrsz) található I. Hullám Csónakház felépítmény az alábbi funkciókra hasznosítható

- csónaktárolás, elsősorban elektromos motoros kishajók és vitorlások tárolása,
- hajótulajdonos cégek, intézmények, magánszemélyek részére történő bérbeadás,
- edzőterem fedett terasszal, mely alkalmas arra, hogy az evezős szakosztály, a kajak-kenusok és a birkózók téli kondicionáló edzésüket itt végezzék,
- a fejépületben hotelszobák, vendég apartmanok működtetése,
- kiegészítő jelleggel: vendéglátó, szállás és rendezvényszervezés.

- a pályázati eljárásban a megajánlható minimum bérleti díj összege a CPR-Vagyonértékelő Kft. által készített, 2022. január 3. napján kelt értébecslés alapján 1.502.000,- Ft/hó+ÁFA összeg.

- a pályázati eljárásban az ajánlati biztosíték összege a minimálisan megajánlható bérleti díj 300%-a, azaz 4.506.000+ÁFA összeg.

- a pályázati eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitvaálló határidő a pályázati felhívás közzétételétől számított 30 nap.

II. a pályázati eljárásban a megajánlott bérleti díj összege nem ajánlható meg akként, hogy a pályázó a felépítmény tervezett funkcióra történő alkalmassá tétele érdekében bérbeszámítás engedélyezését kéri. Amennyiben a felépítményben a leendő bérlő felújításokat, beruházásokat kíván elvégezni, úgy azt a pályázatában részleteznie kell és azokat a Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulása alapján, saját költségén, megtérítési igény nélkül végezheti el.

III. kérje fel a Polgármestert a pályázati eljárás lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 4. napirendi pontot, ami az eredeti 3. napirendi pont*

Javaslat a Bp. XX. Gólya u. 10/A szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítése érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására és az ingatlan további hasznosítására (Testületi ülés 14. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Elmondja, hogy eddig az 1. határozati javaslatot és a 2/3. alternatívát támogatták a bizottságok.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Fekete Katalin: Véleménye szerint a Gólya utcai ingatlan értékesítése jó példa arra, hogy nehéz eladni úgy, hogy nem a piacnak megfelelően van meghirdetve egy ingatlan. Elmondja, hogy már többször előkerült ez a probléma. Más kerületnél a kerület céget bízna meg az értékesítési feladattal. Felkéri az INTEGRIT XX. Kft. illetve a hivatal képviselőjét, hogy dolgozzák ki, hogy hogy vehetné át az INTEGRIT XX. Kft. az ingatlanok értékesítését és hasznosítását úgy, hogy a döntés megmaradjon a bizottságnál, vagy a testületnél.

Csaszy Márton: Csatlakozik Fekete Katalin javaslatához, valamint elmondja, hogy a következő Gazdasági bizottsági ülésre felvetették, hogy tekintsék át, hogy milyen lehetőségek vannak az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok üzemeltetésére. Akár az ingatlanok hasznosítására vonatkozóan, illetve tervezzen a bizottság látogatásokat ezen ingatlanoknál.

Mach Péter: Kérdezi a hivatal, illetve az INTEGRIT XX. Kft. képviselőjét, hogy szeretne-e reagálni az elhangzottakra? Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy szeretnének-e a kérdéssel külön foglalkozni,

vagy elegendő, ha csak a gazdasági bizottság tárgyalja a kérdést?

Fekete Katalin: Véleménye szerint, mivel gazdasági téma, tárgyalja a Gazdasági bizottság.

Mach Péter: A reakciók alapján összegzi, hogy a továbbiakban a Gazdasági bizottság ülésén tárgyalják a kérdést.

Megkéri a bizottságot, hogy aki az említett 1. határozati javaslatot, illetve 2/3 alternatívát támogatja, szavazzon: Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

58/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XX. Gólya u. 10/A. szám alatti (171571 hrsz) ingatlan értékesítése érdekében lefolytatott pályázati eljárást – tekintettel arra, hogy a pályázati felhívásban meghatározott benyújtási határidő lejártáig nem érkezett pályázat – nyilvánítsa eredménytelennek.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

59/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

- I. a 1203 Budapest Gólya u. 10/A. szám alatti, 171571 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű 465 m² alapterületű ingatlant értékesíteni kívánja, melyről az alábbi tartalommal, hirdetmény útján tájékoztatja az érdeklődőket:
 - az ingatlan értékesítése – vételi szándéknyilatkozat beérkezését követően – nyilvános pályázati eljárás útján történik
 - az ingatlan minimális vételárát a Képviselő-testület a nyilvános pályázati eljárás megindítását megelőzően, piaci-forgalmi értékbecslés alapján állapítja meg (tájékoztató adat: az ingatlanra 2021. március 22-én készített értékbecslés szerint az ingatlan piaci vételára minimum 25.900.000,- Ft, a korábbi értékesítési eljárásokban meghatározott minimális vételár 30.000.000,- Ft volt).
- II. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról hirdetményt tegyen közzé a helyben szokásos módon, és amennyiben az ingatlanra vételi szándék érkezik, úgy készíttesse el az ingatlanra vonatkozó piaci-forgalmi értékbecslést és a pályázat megindítására vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé.
- III. a döntés meghozatalára vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 5. napirendi pontot, ami az eredeti 4. napirendi pont*

Javaslat a Budapest XX. kerület 176715 hrsz. (Bp. XX. Vécsey u. 16.) alatti osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatalára (Testületi ülés 15. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Csasznny Márton: Elmondja, hogy az említett ingatlanra is szervez a Gazdasági bizottság megtekintést. Emiatt célszerűnek tartja a döntést elhalasztani a következő testületi ülésre. Egyébként jónak tartja a határozati javaslatot. A döntésre azért van szükség, hogy önállóan telket lehessen alakítani az önkormányzat területén, ezzel lehet csökkenteni a beépítettséget.

Mach Péter: Összefoglalja: a bizottság halassza az áprilisi ülésre a döntést és javasolja a bizottság tagjainak, hogy vegyenek részt a Gazdasági bizottság által szervezett bejárásán.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a halasztást támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja és megkéri Csasznyy Mártont, hogy a KVB tagjait is invitálja meg a bejárásra.

60/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

1. a döntés meghozatalát a 2022. április 14-i testületi ülésre halassza.

2. A Gazdasági Bizottság szervezzen bejárást a 171571 hrsz-ú ingatlan területén – bevonva a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait -, a döntés meghozatala előtt.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 6. napirendi pontot, ami az eredeti 5. napirendi pont*

Beszámoló a kerület környezetvédelmi helyzetéről (2021. második félév) (Testületi ülés 17. napirendi pont

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Csasznny Márton: Elmondja, hogy mindig fontosnak tartja a környezetvédelmi beszámolót, mivel ezzel a témával is foglalkozik mérnökként. Rendszeres téma a Budapesti Vegyiművek területén létrejött szennyeződés, valamint a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep helyzete. Az anyagból hiányzik a vegyiművek talajszennyezésre vonatkozó része, pedig a lakott területeket nézve Magyarországon az egyik legjelentősebb terület, mely a legtöbb lakost veszélyezteti. A kármentesítés 2011-ben leállt és fontos lenne ennek újraindítása, valamint erőforrások megtalálása a kormány részéről.

A másik terület a Ráckevei (Soroksári) -Duna-ág revitalizációs projektje, melynek megvalósulása folyamán két negatív hatással is számolni kell. Az egyik az iszapkotrás során termelődött iszap deponálása. A másik, hogy a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep vizét át fogják emelni a Dunába.

Illetve a Belgrád-Budapest vasútvonal áthalad a kerületen, mely komoly forgalomnövekedést, zajterhelést, üzemanyagszennyezést eredményez. Mindezt ki kellene használni arra, hogy a kerület közlekedését fejleszteni lehessen.

15:19 – Krisztián Gyula bizottsági tag távozik.

Ettvel Zoltán: Szintén az Illatos úti kármentesítésre szeretne volna felhívni a figyelmet. Illetve ő is hiányolta a beszámolóból, hogy ezzel kapcsolatban milyen fejlemények vannak.

Százalékos hivatkozást szeretett volna látni, hogy mennyi az egynyári, illetve az évelő virágok aránya a kerületben.

A minél pontosabb és részletesebb tájékoztatásra azért van szükség, mert a lakosság is gyakran kérdez a közösségi fórumokon keresztül is, melyekre szeretnének pontos választ adni.

Szőnyi Attila: Mivel a beszámoló jelentős részben érinti a zöldfelületeket, a kerületben lévő eperfák és azok terméseinek kellemetlen hatását szeretné megemlíteni, valamint erre megoldást találni,

lehetőség szerint, ami nem fakivágással jár. Például terményfogó háló, a területek többszöri takarítása, egyéb javaslat, mellyel a közterületek használhatóvá válhatnak ezen időszak alatt is.

Mach Péter: Megkérdezi a hivatalt, hogy szeretne-e reagálni?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nem tud biztatót mondani. Sok eperfa található a kerületben és valóban érkezik rá panasz. Azon kívül, hogy a fák visszavágásra kerülnek – az anyagi kapacitás függvényében –, a fák akkor is teremnek. Véleménye szerint a lakóközösségeknek is részt kellene vállalni a megoldásban, hogy ne csak a Szociális Foglalkoztatóra háruljon az összes feladat. Azt nem tartaná jó megoldásnak, ha pusztán a 2-3 hetes termő időszak miatt kellene kivágnia a fákat. Megoldás lenne ezeket a fákat más köztéri fajtára cserélni, ami a lakosság felének tetszik, a másoknak nem.

Nemes László: Elmondja, hogy minden gally levágására nincs kapacitása a kerületnek. Az ő körzetében is van eperfa, mellyel küzdenek a lakók, amikor az autójukra hullik. Egyetért az előtte szólóval, miszerint azt a pár hetes időszakot ki kell bírni. Mivel családi házban lakik, kötelességének tartja az utca tisztán tartását a háza előtt és erre nem a hivatalt kéri meg, illetve levélhullásra hivatkozva nem vágná ki fát. A fák pozitív hatásaira is fel lehet hívni a lakosság figyelmét, valamint érdemes kiszámolni, hogy egy-egy méretes fa cseréje, mennyi idő elteltével növekszik hasonló méretűre.

Komoróczy László: Visszatekintve elmondja, hogy hasonló problémákat okozott évekkal ezelőtt a kanadai nyár azzal a különbséggel, hogy az egy tájidegen, allergén hatású növény. Jónak és részletesnek tartja a beszámolót. A beszámolóból kiderül, hogy hol vannak olyan területek, amelyeket rendszeresen karbantartanak, locsolnak. Ebből jól észrevehető, hogy szinte két részre osztható a kerület: a Nagysándor József utcától északra és délre. A déli részen jelentősen kevesebb a gondoskodás. Javasolja, hogy a jövőben nagyobb területek kerüljenek gondozás alá ezen a részen is. Visszatérő panasz a kerület szemetessége, holott sok pénzt költenek rá, valamint csak 35 főt engedélyez a költségvetés erre a munkára, akik hozzáállása sok esetben megkérdőjelezhető. Javasolja a képviselő testületnek és a hivatalnak, hogy gondolja át, hogy milyen gépekkel, illetve további munkaerő forrással lehetne megerősíteni a közhasznú foglalkoztatót, akik napi 8 órában, megfelelő fizikai erőnléttel, hozzáértéssel rendelkeznek a munka elvégzéséhez. Elsősorban mennyi pénz szükséges hozzá, mert a szemetesség a legáltalánosabb panasz Pesterzsébeten. Nyilvánvaló, hogy a közhasznú foglalkoztató segítségére szorul a feladat ellátásában.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy az elmúlt év tapasztalatai alapján úgy érzi csökkent az illegális személerakóhelyek száma, amit köszön a hivatal ebben résztvevő osztályainak és a Szociális Foglalkoztatónak. Ezzel ellentétben viszont az aprószemét mennyisége megnőtt. Örül annak, hogy a szemetesek száma megnőtt a zöldfelületeken, de még mindig megoldásra vár ez a kérdés. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Rumy László Jánosné: Elmondja, hogy a beszámolóban olvasható, hogy az illegális szemetet lerakók általában szegényebb sorból valók, akik nem tudják a szállítási díjat fizetni. Vannak, akik abból is élnek, hogy összehalmozzák a szemetet. Nagyjából tudni is lehet, hogy kik ők. Lehetne kirakni számukra konténert, vagy gyűjtő helyet kijelölni? Valóban tény, hogy a lakosságot leginkább a szemét irritálja. Mi lenne erre a jobb megoldás?

Mach Péter: Javasolja, hogy újra vegye fel a bizottság a kérdést a munkatervébe.

Nemes László: Úgy látja, hogy két dolgot lehet tenni: az egyik a szigor azokkal szemben, akik az utcán helyezik el a szemetet. Meg kell találni azokat az embereket, illetve házakat, akik nem rendelkeznek szemétszállítási szerződéssel. A másik, hogy kevesebb a szeméttároló, mint amennyi hulladék termelődik a lakásokban. A megtalálás eddig nem volt túl eredményes, de folytatni kell, mert ezek ismétlődő események. Másik megoldás lehet anyagilag segíteni ezeket az embereket. Például a települési támogatásokhoz hasonlóan a szemétszállítási díj felét kifizetni. Érdemes kiszámolni, hogy a

támogatással megnőne-e a szemétszállítási szerződések száma, illetve milyen csökkenéssel járna az illegális szemétszállítási költség az önkormányzat részére? Javasolja ezen költségek és támogatások felmérését. Becslés szerint fokozná-e a szemétszállítási szerződés megkötését?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Hozzáteszi, hogy az önkormányzatnak csak akkor van eljárási hatásköre a szeméttel kapcsolatban, ha magánterületen van. Közterületen nem a helyi önkormányzat, hanem a kormányhivatal jár el. Viszont csak abban az esetben, ha a hivatal meg tud nevezni konkrét személyt, aki ellen az eljárást megindíthatják. Például a Rendvédelmi osztály részéről tettenérés történt és feljelentést tett. Emiatt nem nyomozhat az önkormányzat az illegális lerakásokkal kapcsolatban. Ezt fontosnak tartja tisztázni a bejelentőkkel kapcsolatban is.

Nemes László: Köszöni a tájékoztatást. Hozzáteszi, hogy ha látja az ember, hogy XY kihelyezi illegálisan a szemétyét az utcára és tudni lehet, hogy hol lakik, akkor az FKF szemétkommandóját lehet értesíteni, aki ellenőrzi, hogy rendelkeznek-e szemétszállítási szerződéssel. Ha nincs, akkor kikényszerítik a szerződéskötést.

Adorján Csilla: A Szociális Foglalkoztató részéről hozzáteszi, hogy egyfelől kevés a hulladékgyűjtő, másrészt a meglévők rendszeresen lakossági szeméttel vannak tele. Vannak helyek, ahol a takarítást követően pár órára, megint lakossági szeméttel van tele és máris mellé kerül a többi. Elszaporodtak a varjak is, amelyek szintén szétszórják a szemetet. Ha elegendő lenne heti egy alkalommal takarítani a szemeteseket, akkor az aprószemét összegyűjtésére is több idő maradna. Úgy látja, hogy a lakosság nagyon nem figyel a környezetére. Ha ez változna, akkor elegendő lenne a heti egyszeri ürítés és takarítás. A másik probléma, hogy jelenleg minden feladatot a Szociális Foglalkoztató lát el: szelektív gyűjtők takarítása, buszmegállók. Ehhez jön a jelenlegi szeles időjárás, ami az erkélyekről is lefújja a szemetet, a lakosság is kiszórja. Azt tudná elképzelni, hogy a társasházak – úgy, mint régen -, kicsit odafigyelnének a társasház környékére és rendben tartanák egy kis kerítésen belül. Ne mindent az önkormányzat vállaljon, a lakosságnak is legyen felelőssége, ahogy alpolgármester úr is említette.

Fekete Katalin: Kérdezi, hogy a BKK helyett, miért az önkormányzat takarítja a buszmegállókat, illetve a FKF?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy folyamatosan probléma van ezeken a helyszíneken, és nem várhat a heti, vagy két heti takarításig az az állapot, ami gyakran tapasztalható. A JCDecaux rendszeresen takarítja a területeit, de van, hogy másnapra újra minősíthetetlen állapotban van a terület. Kérdéses mindig, hogy meddig tart a peron, amit a BKK takarít, az FKF az útpályát takarítja.

Mach Péter: Megköszöni a beszámolót. Megkéri a bizottságot, hogy aki a beszámoló elfogadását támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

61/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a kerület környezetvédelmi helyzetéről szóló 2021. év második félévi beszámoló elfogadását.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 7. napirendi pontot, ami az eredeti 6. napirendi pont*
Javaslat Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti iskolaingatlan (172505 hrsz) bérbeadása érdekében lefolytatott pályázat eredményének megállapítására (Testületi ülés 20. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Hozzáteszi, hogy készület egy kiegészítés az anyaghoz, amely azt tartalmazza, hogy amennyiben a képviselő testület az 1/1 alternatívát fogadja el, - érvényesnek és eredményesnek tartja a pályázatot -, akkor az INTEGRIT XX. Kft. parkolás céljára biztosított területhasználatáról szóló határozatot vissza kell vonni. Így az előterjesztésben lévő határozatról és a kiegészítésben szereplőről is szükséges dönteni.

Mach Péter: Képviselőtársai az előterjesztésben lévő 1/1 határozatot támogatná, miszerint a pályázat érvényes, az eljárás eredményes. A pontosítás kedvéért kérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő 1600 m² közterület, melyet át kell engedni, az melyik rész?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Tájékoztat, hogy a Tátra téri piac felől kialakított parkoló, ami a kerítésen kívül van. Ez a telek része. Ebben az 1600 m²-ben van az iskola Tátra tér felőli oldalán a kerítéstől a homlokzatig az a szakasz, ahol reményeik szerint a testület utat akar kialakítani a körbejárhatóság és további parkolók biztosítása érdekében. A szerződésben ez konkrétan nevesítve lesz. Amikor a megvalósulásról önkormányzati döntés születik, akkor elbontásra kerül a kerítés.

Mach Péter: Vagyis a parkoló nem veszik el, csak átalakul.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki mindkét feltett határozatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

62/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. a Csupacsoda Alapítvány (1203 Budapest, Kakastó u. 15/a.) által határidőben benyújtott, a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti ingatlan (172506 hrsz) bérbevételére vonatkozó pályázatát érvényesnek nyilvánítja.

II. a 322/2021. (XII.02.) Ök. számú határozat alapján kiírt, a Bp. XX. Tátra tér 1. szám alatti (172506 hrsz) ingatlan 3.960 m² alapterületű részének bérbeadás útján történő hasznosítására vonatkozó pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítja és megállapítja, hogy az eljárás nyertese a Csupacsoda Alapítvány (1203 Budapest, Kakastó u. 15/a.) pályázó lett, aki az eljárásban egyedüli ajánlattevőként nyújtott be pályázatot.

III. a pályázati eljárás tárgyát képező ingatlanrészt a Csupacsoda Alapítvány pályázó részére a pályázó pályázatában megajánlott 1.600.000,- Ft/hó+áfa összegű bérleti díj megfizetése ellenében, azzal, hogy

- a pályázó pályázatában meghatározott, 2022. július 31. napjáig elvégezni kívánt karbantartási munkák elvégzéséhez szükséges időtartamra a pályázóval ingatlan előbérleti szerződést köt, azzal, hogy előbérleti szerződés hatályának fennállása alatt a pályázó havi 400.000,- Ft/hó+áfa összegű díjat köteles az Önkormányzat részére fizetni,
- a pályázóval a pályázati felhívásban meghatározott feltételekkel legkésőbb 2022. július 31. napján bérleti szerződést köt 15 naptári év időtartamra.

IV. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, az ingatlan előbérleti szerződést az Önkormányzat képviselőjében a döntés meghozatalát követő 30 napon belül írja alá, majd legkésőbb 2022. július 31-ig az ingatlanra vonatkozó bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

63/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy:

I. **041/2019. (II.14.) Ök. számú határozatát 2022. március 31 napjával visszavonja és felkéri az INTEGRIT-XX. Kft. ügyvezetőjét, hogy a változásról a Tátra téri piac vásárlóit és kereskedőit tájékoztassa és a parkoló kiürítése iránt intézkedjen.**

II. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 8. napirendi pontot, ami az eredeti 7. napirendi pont*
Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Bp. XX. Ady Endre út 150. szám alatti sporttelep alatt húzódó gyűjtőcsatorna rekonstrukciós munkálatainak elvégzéséhez (Testületi ülés 21. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Kérdezi az előterjesztőt arra a mondatra hivatkozva: „sajnos a felépítmények és az abban kiépített közművek tervei nem állnak rendelkezésünkre” - lehetséges-e olyan „turpisság”, amely komoly gondot okozhat a szomszéd ingatlanok tekintetében? Illetve előreláthatólag mennyi az az összeg, amit a II. pont tartalmaz?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Válaszol, miszerint a szomszédos ingatlanok tekintetében nem lehet meglepetés, mivel a csatornát a kerítéssel párhuzamosan helyezik el, az ásás folyamán szabaddá válnak azok a csatornák, amelyek csatlakoztatva vannak a gyűjtőcsatornához. Nincs gond a bekötéssel. A probléma az önkormányzati ingatlannal van, mivel alatta megy a vezeték. Az önkormányzatnak azt a költséget kell viselnie, hogy a jelenlegi felépítményekből a csatornát bekössék az új gyűjtőcsatornába. Az összeget sajnos még nem lehet tudni. Fel kell tárnai az érintett szakaszokat és csak utána lehet összeget mondani, ugyanakkor muszáj elvégezni a munkálatokat.

Mach Péter: Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

64/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy:

I. **hozzájárul a kizárólagos tulajdonában lévő, Bp. XX. Ady Endre út 150. (177222 hrsz.) alatti, az Erzsébeti Spartacus Munkás Testedző Kör Sportegyesület használatában álló ingatlanon a felépítmények alatt húzódó gyűjtőcsatorna előrehozott rekonstrukciós munkáinak elvégzéséhez, a gyűjtőcsatorna új, a határozat mellékletét képező egyszerűsített helyszínrajzon jelölt tervezett nyomvonalon történő újjáépítéséhez a meglévő gyűjtőcsatorna kiváltása és injektálásos technológiával történő megszüntetése és az eredeti állapot helyreállításának kötelezettsége mellett.**

II. **tudomásul veszi, hogy az ingatlanon lévő felépítmények szennyvízelvezetésének felülvizsgálatával, a szükségszerű épületgépészeti átalakításokkal, illetve a rekonstrukcióval összehangoltan új külső alapcsatorna kiállítás elkészítésére vonatkozó beruházás az Önkormányzat, mint tulajdonos feladatát képezi, ezért felkéri a**

polgármestert, hogy az Önkormányzatot terhelő munkák elvégzéséhez szükséges előirányzatot átcsoportosítással a 2022. évi költségvetés előirányzatai terhére biztosítsa.

- III. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére a kiviteli tervek elkészítéséhez, a szükséges engedélyek beszerzéséhez a munkák kivitelezéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást adja ki.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 9. napirendi pontot, ami az eredeti 8. napirendi pont*

Javaslat Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. szám alatti ingatlan értékesítése érdekében pályázat kiírására (Testületi ülés 22. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

65/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. nyílt pályázat útján kívánja értékesíteni a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. (172405/0/A/3 hrsz) ingatlan-nyilvántartás szerint „iroda, raktár” megnevezésű ingatlant. Az ingatlan minimum eladási árát 26.500.000,- Ft + áfa összegben határozza meg a CPR-Vagyoneértékelő Kft. 2021. augusztus 13-án kelt értékbecslésében foglaltak alapján, figyelemmel arra, hogy az ingatlan értékét befolyásoló lényeges körülmények nem változtak.

II. úgy dönt, hogy:

- az ajánlatok benyújtására vonatkozó határidőt a pályázati felhívás közzétételét követő 30 napban határozza meg,
- az ajánlati biztosíték mértékét a megajánlható minimálár nettó összegének 5%-ában, 1.325.000,- Ft összegben határozza meg.

III. jóváhagyja a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szövegét és felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás helyben szokásos módon történő közzététele érdekében intézkedjen.

IV. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 10. napirendi pontot, ami az eredeti 9. napirendi pont*

Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadásával kapcsolatos döntés meghozatalára az Anyaoltalmazó Alapítvány használatában lévő Bp. XX. Török Flóris u. 228. szám alatti ingatlan fejlesztése érdekében (Testületi ülés 23. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

66/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy:

- I. az Anyaoltalmazó Alapítvány (székhelye: 1201 Budapest, Török Flóris u. 228., bírósági nyilvántartási száma: 01-01-0003783) kérésére Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest XX. kerület, 179539 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben a Budapest XX. kerület, Török Flóris u. 228. szám alatti, az Alapítvány kizárólagos használatában lévő ingatlanon közösségi kert és üvegház létesítéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja.
- II. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 11. napirendi pontot, ami az eredeti 10. napirendi pont*
Tájékoztató Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) hatályosulásáról az elmúlt években szerzett tapasztalatokról *(Testületi ülés 27. napirendi pont)*
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Szőnyi Attila: Kérdezi, hogy a végrehajtott KÉSZ módosítások elérték-e a céljukat és a beruházók, valamint a lakosság oldaláról is úgy változott-e a terület, ami az eredeti szándék volt?

R. Takács Eszter: Sok esetben igen, de van, ahol nem igazán. Nagyobb módosítás nem történt.

Komoróczy László: A Határ úttal párhuzamos utcában van egy épület, ami még épül, és kérdezi, hogy a módosításoknak köszönhetően reményei szerint ilyen ház nem épül többet a kerületben engedély nélkül. Illetve megtesz-e a bizottság és a hivatal minden olyan intézkedést, hogy ne épülhessen olyan ház, ami ráépül a másik ház ablakára, négy emelet magasán? Készül ilyen módosítás?

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy a képviselő testület által elfogadott rendezési terveben, kilenc méteres épületmagasság a megengedett. A korányhivatal erre ad engedélyt. Be kell tartani a benapozást, a tűzvédelmi előírásokat. Bízik abban, hogy nem történik olyan dolog, ami a jövőben kellemetlen.

Komoróczy László: Véleménye szerint, ha egy tíz méteres udvar széléhez egy kilenc méteres ház épül, az nem nevezhető normálisnak. Szerinte nincs olyan terv, ami alapján ez helyesnek nevezhető.

R. Takács Eszter: Igazat ad.

Komoróczy László: Amennyiben igazat kapott, kérdezi, hogy mit tesz a Főépítész asszony azért, hogy ez ne következhesse be?

R. Takács Eszter: Válasza, hogy mindent megtesz ennek érdekében. A beadott terveket ebből a szemszögből fogják vizsgálni. A kerület csak településképi véleményt tud adni. Azokat az építési paramétereket tudja vizsgálni, amelyeket engedélyeztek.

Komoróczy László: Akkor ezeket az engedélyeket vissza kell vonni.

R. Takács Eszter: Válaszol, hogy ezeket vissza lehet vonni, de nem szokásos eljárás a Főépítész irodában. Nem a hivatal adja az építési engedélyt, ezért nem tudja mit kellene visszavonni.

Komoróczy László: Elmondja, hogy a képviselő testülettel lettek elfogadva azok a keret engedélyek, amelyek most benne vannak a KÉSZ-ben, amely alapján megkaphatták az engedélyt. Magát az építési engedélyt lehet, hogy más hatóság állított ki, de a paraméterek, a képviselő testület által lettek elfogadva. Ha így van, akkor ezt meg kell változtatni.

R. Takács Eszter: Válaszol, hogy már megváltoztatták a szabályokat. Már ekkora házat nem lehet ott építeni.

Mach Péter: A jelenlegi vitát lezárja, és arra kéri mindkét felet, hogy a képviselő testületi ülésre, ha van olyan kérdés, akkor azt gondolják végig. Pontosan melyik szabályzat mit tartalmaz és milyen újabb kérése lenne a képviselő úrnak. Megköszöni a tájékoztatót. A napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 12. napirendi pontot, ami az eredeti 11. napirendi pont*
Beszámoló a H-6 HÉV vonal rekonstrukciójáról, tervezésének és egyeztetésének folyamatáról
(Testületi ülés 28. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

R. Takács Eszter: Hozzáfűzi, hogy érdeklődött tegnapi nap a Budapest Fejlesztési Központnál. Annyi tájékoztatást kapott, hogy elküldtek egy levelet, amit továbbított a képviselő testületnek, polgármester úrnak, jegyzőnek, hogy a tervezett lakossági tájékoztató fórum elmarad és várhatóan március elejére tolódik.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy a képviselő testületi ülésen is elmondja, hogy az ülésre kapott beszámolót minősíthetetlennek tartja és a bizottság megsértésének. Az előterjesztés nagy része egy kép, a közösségi tervezésről, és nem tartalmazza azokat a leveleket, hogy mikor milyen módon kért információt a hivatal és kapott vagy nem kapott meg.

Csaszy Márton: Budapest Fejlesztési Központ részéről a végtelen cinizmust tapasztalta. Hihetetlen számára egy ekkora volumenű projektnél, hogy nem a legelejétől fogva zajlik a lakosság tájékoztatása. Változik a vasúti nyomvonal, elbontják a felüljárót, a szintbéli kereszteződés miatt szélesebb lesz a Helsinki út a híd bővítése nélkül és örülhet a kerület annak, hogy a zöldfelületeknél beleszólhat, hogy hol legyen park. Az egész tervezésbe szeretnének beleszólni. Fontosnak tartotta volna, hogy a polgármester úr mindezt közvetítse a Budapest Fejlesztési Központ és a többi érintett felé. A kormány vállalta, hogy erzsébeti szakaszon saját forrásból finanszírozza a Belgrád-Budapest vasútvonal bővítését, valamint ismert, hogy a forgalom jelentős részét Csepelre szeretnék átirányítani. Partnernek kellene tekinteni az önkormányzatot, a lakosságot és nem félrevezetni. Nem ilyen beszámolót várt. Nemmel szavaz rá.

dr. Demjanovich Orsolya: Szakmailag Főépítész asszony reagál majd. Nem állt a hivatal szándékában megsérteni a bizottságot és a képviselő testületet. A rendelkezésre álló információkat közvetítették a beszámolóban, még ha nincs is sok új benne. A korábbi határozatoknak megfelelően a megkeresések megtörténtek.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy a képviselő testület döntése szerint, arra kíváncsi, hogy mikor mentek ki a szóban forgó megkeresések és milyen válasz érkezett rá? Mindez nem szerepel az anyagban. Még a Serbán Viktor szakértő által összeállított levélre érkezett válaszról sem tudnak.

R. Takács Eszter: Megköszöni jegyző asszonynak, hogy megvédte az előterjesztést és elnézést kér, ha bárkit megsértett. Elmondja, hogy az előterjesztésben lévő kép nem a közösségi tervezésről szól csak, hanem egy szakembernek látszik az, hogy ez egy készülő projekt, tudni kell olvasni. Szívesen segít abban, hogy mit mutat a kép. Ez egy fontos információ és szívesen ad róla tájékoztatást. Arra számított, hogy 23-án megtartják a lakossági fórumot és ott rendeződnének a dolgok. Tegnapi nap kiküldött egy emailt, melyben tájékoztatta a bizottságot, hogy milyen választ kapott.

Szónyi Attila: Elmondja, hogy a jelenlegi látványtervet már ismeri a képviselő testület fele és többször elemezte a készítőikkel. Felolvassa az eredeti határozatba foglaltakat, miszerint „felkérjük a polgármestert, hogy az adott napirend tárgyalásához szükséges, a fejlesztést bemutató terveket, valamint a lakossági fórumokon bemutatásra kerülő szakmai anyagokat szerezzék be a BFK Zrt-től és a beszámoló mellékleteként nyújtsák azt be.” Erre a határozatra ez a beszámoló nem ad érdemi választ. Nem tudni, hogy bekérték-e, vagy sem? Ezekre a tervekre hivatkozva lehet csak beszélgetni és egyeztetni a tervezőkkel. Nincs olyan beszámoló, hogy a BFK megtagadta a választ a hivatalosan bekért kérdésekre, csak egy bárhová kiragasztható tervrajz.

R. Takács Eszter: Felajánlja, hogy szívesen átadja a levelezést a képviselő testületnek is. Mindazokat, amiket kértek előzetesen, megkérték. Hivatalos válasz, azóta sem érkezett.

Mach Péter: Kéri, hogy a testületi ülésre a beszámoló tartalmazza azokat a leveleket, amelyek képviselő testületi határozat alapján elmentek a hivatal részéről és az arra kapott válaszokat.

dr. Demjanovich Orsolya: Ígéretet tesz a levelezés átadására.

Csaszny Márton: Hozzáteszi, hogy a közösségi tér tervezésekor nem ez az ábra szerepelt. Ott a vasúthálózatra volt rávetítve a tervezett felület. Látszódot, hogy mi változik, hogyan? A jelenlegi rajz, csak a tervezett felületet tartalmazza. Már most tudni kellene a lakosságnak a folyamatokról, melyek az egész úthálózatot érintik majd a csomópont körül. Mint képviselő, azért választották meg, hogy korrekt módon tájékoztassa és képviselje a lakosságot. Ha a hivatal nem tud érdemi válaszokat kapni, akkor valamilyen módon meg kell szervezni ennek kikényszerítését.

Serbán Viktor: Igyekezett nyomon követni a BFK legutóbbi prezentációját és azt a következtetést vont, le, hogy olyan terveket mutattak be, amelyek radikális változtatására már nem lesz lehetőség utólagosan. Nem gondolja, hogy ezekben az óriási volumenű tervekben lesz a kerületnek bármi érdemi beleszólása, talán csak az apróbb dolgokba.

Mach Péter: Úgy gondolja, hogy a bizottság nem teheti meg, hogy ne küzdjön a végsőig a zajvédelemért, vagy biztosítsa a zöldfelületeket az adott területeken. Megkéri a bizottságot, hogy aki a beszámoló elfogadását támogatja, szavazzon: Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 0 igen, 10 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag nem fogadja el. A napirendet lezárja.

67/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ne fogadja el a H6 HÉV-vonal ügyében készített beszámolót.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 13. napirendi pontot:*

javaslat a Bp. XX. Zodony utca 170187/96, 170187/95. 170187/87 hrsz-ú terület kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására (Testületi ülés 31. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Szónyi Attila: Nem derült ki a számára, hogy pontosan mi a célja az előterjesztésnek, hiszen egyszer már szavaztak a kérdéssel. Nincs benne új érdemi információ. Mi az az ok, ami miatt újra kell tárgyalni? Van egy technikai jellegű kérése is. Az előterjesztésben szereplő helyrajzi számok a mellékletben csatolt térképeken sehol sem láthatók. Tehát szeretne olyan mellékletet kérni, ahol ezek szerepelnek.

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy az a probléma, hogy jelenleg folyik a fővárosi FRSZ módosítás, mely a teljes FRSZ felülvizsgálat miatt elhúzódott. Emiatt a téma csak 1-2 hónapon belül tud lezáródni a fővárosnál. Ahhoz, hogy a KÉSZ is elkészülhessen, az kell, hogy más eljárási módszerrel lehessen megcsinálni – nem teljes eljárással, hogy minden eljáró félnek 21-30 nap egyeztetési köre van, hanem az állami főépítési iroda ajánlotta fel, hogy összehívna egy egyeztető tárgyalást és ott nyilatkoznának a kormányhivatalok és az államigazgatási szervek. Ehhez kell formailag ez a kiemelt beruházás, mert más eljárási rend vonatkozik rá.

Szőnyi Attila: Még mindig nem látja, hogy ez 2020. októbere óta változott. Mi az oka, hogy előzőleg nem így lett elfogadva? Miért kell a kiemelt státusszal újra megszavazni ugyanazt? Ha csak így oldható meg, akkor miért nem így készült eredetileg az előterjesztés? Vagy mi az a változás, ami beállt az előző határozat elfogadása óta?

R. Takács Eszter: Ha másfél éve rendes menetrendben lehetett volna rendezni a kérdést, akkor több idő lenne ügymenet szerint rendezni. A fővárostól minden vélemény pozitív volt, átsorolásra kerülhet a terület. A gyorsítás a cél.

Csaszny Márton: Kérdezi, hogy az új erdősáv helyszíne áthelyezhető-e, mert célszerűnek tartja a Mediterrán lakópark irányába áthelyezni.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy ha az említett sávot át akarják helyezni, az megint csak lassítja a folyamatot. A bizottsági ülés alatt megkapta a kiviteli terveket a beruházótól, melyet szívesen megoszt a bizottsággal. Azt is mutatja, hogy hol terveznek fákat. Szőnyi Attila képviselőtársa nem kapott érdemi választ az immár kétszer is feltett kérdésére, tudja, hogy egy újságíró feltenné ezt harmadszor is, de kéri képviselőtársát, hogy tekintsen el tőle.

Nemes László: Nem szeretik a kiemelt fejlesztésű terület kategóriát. Az elmúlt években mindig akkor került ilyen kategóriába egy terület, amikor el akarták kerülni a lakossági, hatósági egyeztetést és valaki kedvéért felgyorsítani a folyamatot. Múlt hétig ő is úgy gondolta, hogy nincs olyan sürgető dolog, ami miatt kiemelt övezetté kellene minősíteni a területet, hiszen a teherautók ott mennek be, ahol kaput találnak. A DK frakció ülésén úgy értékelték, hogy a halasztás nem a kérelmező hibájából fakad, ezért megszavazzák az előterjesztést. Javasolja a bizottságnak a javaslat elfogadását és a többi téma mérlegelését.

Mach Péter: Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 9 igen, 1 nem (Mach Péter), 0 tartózkodással elfogadja azt. A napirendet lezárja.

68/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy:

I. kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Bp. XX. kerület Zodony utca 170187/96, 170187/95, 170187/87 hrsz-ú területet

II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 14. napirendi pontot:*

Javaslat a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság 2022. évi Munkatervének módosítására

Mivel a képviselő testületi ülést márciusról áprilisa helyezetté, ehhez igazodik a bizottság ülésrendje is.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

69/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy 156/2021. (XI. 30.) KVB. határozatával elfogadott Munkatervében a 2022. március 29-i ülésnapot - ugyanazokkal a tervezett napirendi pontokkal - 2022. április 12-re módosítja.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 15. napirendi pontot:*

Javaslat a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Mivel ageizmusnak érzi, ezért „zöld” bizottság révén javasolja, hogy a legfiatalabb jelen lévő képviselő legyen megbízva a bizottsági ülések elnöki pozíciójára, amennyiben sem az elnök, sem az alelnök nincs jelen az ülésen.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a módosítást támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 6 igen, 1 nem (Csaszny Márton), 3 (Ettvel Zoltán, Szabó-Kellner Katalin, Turcsán Szabolcs) tartózkodással elfogadja azt.

70/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a 193/2019. (XI. 12.) KVB. számú határozattal elfogadott majd 129/2021. (X. 26.) KVB. határozattal módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának II./6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az ülést az elnök vezeti. Az elnök akadályoztatása esetén az elnöki feladatokat az alelnök látja el. Az elnök és az alelnök egyidejű akadályoztatása esetén a bizottsági ülésen jelenlévő önkormányzati képviselő tagok közül a legfiatalabb bizottsági tag vezeti az ülést, mint levezető elnök.”

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot a módosítással együtt támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

71/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a 193/2019. (XI. 12.) KVB. számú határozattal elfogadott majd 129/2021. (X. 26.) KVB. határozattal módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának III./7.b. pontjának második bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

1. „A jegyzőkönyvet az elnök és az alelnök írja alá. Az elnök vagy az alelnök akadályoztatása esetén a jegyzőkönyvet a Bizottság által eseti jelleggel megválasztott tag írja alá. Az elnök és

az alelnök egyidejű akadályoztatása esetén a jegyzőkönyvet a levezető elnök és Bizottság által eseti jelleggel megválasztott tag írja alá.”

2. A jegyzőkönyvhöz az írásban benyújtott kisebbségi, vagy különvéleményt csatolni kell.

3. Az 1-2. pont 2022. február 22-én lép hatályba.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 16. napirendi pontot:*

Tájékoztatás a Bp. XX. Nagysándor J. u. 120. – Lázár u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatban

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Elmondja, hogy az előterjesztést a Gazdasági bizottság ülésén is tárgyalják. Megköszöni a tájékoztatót. A napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 17. napirendi pontot:*

Tájékoztató a kerület akadálymentesítéséről, a térinformatika szerepéről az akadálymentesítésben

Tájékoztatóként elmondja főként az újabb tagoknak, hogy a program 2016-ban indult el, akkor került először bemutatásra dr. Szalai László térinformatikus által, hogy a honlapon milyen akadálymentesítő felületeket lehet kialakítani. Ennek első lépése volt az akadálymentesített járdaszakaszok megjelenítése, majd folytatva a programot a közintézményekkel és szolgáltatókkal kapcsolatos információk, hogy a babakocsival közlekedőket, illetve az akadálymentesítésre rászorulókat segítse a közlekedésben.

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottságot, hogy szeretné-e megnézni, meghallgatni a vetítést?

Megállapítja, hogy egyhangúlag, igen.

dr. Szalai László: Tájékoztató, hogy Pesterzsébet honlapján 5 pontban lehet vizsgálni a keret tér-idő szabályokat és lakossági információkat. A KÉSZ 1-2. tervlapját, a településképi rendelet 1-3. tervlapját, valamint az általános várostérképet. A vetítési kép 3 kategóriát mutat: kék, piros és fekete ikonokkal. A piros, a magas sarkokat jelzi, a kék megfelelő, a fekete pedig a gyengén látók, botal közlekedők számára, csúszásgátlós felület kialakítását, ami a rokkantkocsik, vagy gyermekkocsik legurulását is megakadályozza. A térkép képviselői kérésre, a Városgazdálkodási osztály információi alapján készül. A területek fejlesztése után szemlét tart és aktualizálja a jeleket a térképen. A kerület egészében tekintve jó állapotban van, vagyis a kék jelzők a dominánsak, néhány piros van.

Mach Péter: Elmondja, hogy 2016-ban, az első ütem után, abban maradt a bizottság, hogy részletesebb minőségi kategóriák jellemzésére adatbázist terveznek és csatolnak (hibátlan, jó aszfalt, töredezett szegély, repedezett, megsüllyedt, földes, hiányos burkolat) Ezek még nincsenek rajta. Ez a 2016-os anyagban szerepel a tervek között, az akkori bizottsági ülésen hangzottak el. Nagyjából ugyanezek szerepeltek az akkori vetítésen is. Kérdezi, hogy leállt a folyamat? Azért hozza fel minden évben, hogy lesz-e előrelépés a 2016-os terveknek megfelelően? Megkéri az informatikáért felelős alpolgármester urat is, hogy javasolja-e napirendre bármikor a kérdést és van-e lehetőség ennek fejlesztésére?

Nemes László: Véleménye szerint azok az előterjesztések jók, ahol van szöveges rész és magyarázat is van az interaktív képi megjelenítéshez. Melyek a jövőbeni tervek és helyzetértékelést ad. Javasolta jegyző asszonynak, hogy máskor tárgyalják ezt a napirendet, nem volt sürgető ok ennek megtárgyalására. Azonban egyetért azzal, hogy most, hogy tudják, mi az, amit a bizottság szeretne látni, akkor így érdemes rá visszatérni és írásos előterjesztést is csatolni a térképhez, valamint következtetéseket, állapotfelmérést is a bizottság elé terjeszteni. Határidő megjelölése nélkül

javasolja, hogy a bizottság foglalkozzon ismét a témával.

Mach Péter: Kérdezi a hivatalt, hogy prioritás szerint mikor tűzze a bizottság újra napirendre a szöveges előterjesztést?

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy szöveges előterjesztést bármikorra tudnak írni. Úgy értette, hogy a számítógépes rendszerfejlesztést csinálják meg addig. A 2016-os elvek alapján részletesebb információt adjon a térkép, melyhez térinformatikai fejlesztésre lenne szükség először.

Mach Péter: Előzetesen olyan előterjesztést szeretne kérni, hogy melyek a hivatal következő és lehetséges lépései? Azt látja, hogy a meglévő adatok frissülnek, de a kérdése, hogy mi a következő lépés?

Ettvel Zoltán: Mindenképpen fontosnak tartja időt adni a személyes bejárásnak, hogy hol valósultak meg az akadálymentesítések. Felhívja a figyelmet, hogy a Nagysándor József utcánál lévő jelzés az két mellékutccal odébb van bejelölve. Nem egyértelmű, hogy melyik utcára vonatkozik. A másik a Mártírok útja, ahol egy jelentős felújítás történt. Úgy van bejelölve, mintha a Köteles utca lenne.

Mach Péter: Javasolja, hogy állapodjon meg a bizottság egy időpontban, amikorra kéri az írásos előterjesztést, és időt is kap a vetítés részletes bemutatására az előadó. Megkéri a bizottságot, hogy aki az első őszi ülésen szeretné újra tárgyalni az előterjesztést, szavazzon: Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

72/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

1. felkéri a Főépítési irodát, hogy készítsen szöveges és térképes tájékoztatót a kerület akadálymentesítéséről, a térinformatika szerepéről az akadálymentesítésben.

2. a tájékoztató anyag bemutatására a 2022. szeptember 20-i bizottsági ülésen kerül sor.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 18. napirendi pontot:*

Javaslat üvegyűjtő pontok bővítésére

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Elmondja, hogy negyedévente döntenek áthelyezésekről, vagy megszüntetik őket. Az FKF képtelen tisztántartani, házhoz menni, a boltoknak nincs átvételi kötelezettségük. A lakók a zajok miatt akarják folyton megszüntetni. Valamint tele van a környék üvegcserepekkel. Szerint sokkal hatékonyabb problémamegoldásra van szükség, mint a bővítés.

Szónyi Attila: A lényegét már elmondta az előtte szóló. Ő sem szeretne a saját körzetében újabb üvegyűjtő pontot kihelyezni, ha ugyanaz a technológiájuk, mint a jelenlegieknek. Várja a többi képviselő javaslatát is, hogy a saját körzetükre nézve hol létesítenének újabb üvegyűjtőt?

Mach Péter: Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy az előterjesztés a BKM Nonprofit Zrt. megkeresése alapján készült, akik a hivataltól vártak helyszín javaslatokat. Mivel nem a hivatal gyakorolja a hatáskört ezért nem is tud javaslatot tenni, csak a bizottság. Ezért készült az előterjesztés. Az is döntés, ha a bizottság nem javasol új helyszínt. Amennyiben a bizottság új helyszínt javasol, azt kommunikálja a hivatal a BKM felé és egyeztet, hogy nekik is megfelelő-e a terület?

Serbán Viktor: Tudomása szerint a térinformatikai program alkalmas lenne helyszínek megjelölésére, hogy egyáltalán hol alkalmas a gyűjtők kihelyezése, ahol fizikailag is elfér.

Mach Péter: Már korábban is nézték térképen, hogy hol vannak és hová lehetne még kihelyezni szelektív szigetet. Úgy gondolja, hogy ráér áprilisban határozni arról, hogy létesüljön-e új gyűjtőpont.

Szónyi Attila: Úgy gondolja, hogy az üvegyűjtőknek ott van értelme, ahol van lakosság, mégis távol van tőlük, hogy kevésbé zavarja. Van egy javaslata, de az a terület nem a XX., hanem a IX. kerülethez tartozik, még ha pesterzsébetiek használják is: a Lidl és a Határ úti autóbusszállomás területén, ha erről lehet egyeztetni Ferencvárossal.

Mach Péter: Kéri a hivatalt, hogy az áprilisi ülésre kapjon a bizottság egy olyan térképet, hogy jelenleg hol vannak szelektív szigetek, illetve üvegyűjtők a kerületben és ha van a hivatal részéről javaslat a lakosság kérése alapján, ahol érdemes kihelyezni. A bizottság pedig átgondolja, hogy pontosan hol lehetne Ferencvárosban és ápriliséig egyeztet ezzel kapcsolatban.

Csaszy Márton: Javasolja a soroksári területek felülvizsgálatát is, mivel ott sokkal jobb adottságok vannak a gyűjtőszigetek kialakítására.

Mach Péter: Javasolja az áprilisi ülés amúgyis esedékes napirendjének kibővítését, miszerint ne csak a szelektív szigetek megszüntetéséről döntsön a bizottság, hanem esetleges új gyűjtőpont kihelyezéséről is. Kérdezi a bizottságot, hogy hozzon-e erről határozatot?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Véleménye szerint arról kellene határozatot hozni, hogy az áprilisi ülésen újra napirendre veszi ezt az előterjesztést a bizottság, a kért térképes melléklettel.

Mach Péter: Megkéri a bizottságot, hogy aki ezt a határozati javaslatot támogatja, szavazzon: Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

73/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

- 1. a BKM Nonprofit Zrt. kezdeményezésével kapcsolatban, miszerint további üvegyűjtő pontokat kíván létrehozni a kerületben és egyeztetést kezdeményez azok tervezett helyszíneinek megállapítására vonatkozóan, a 2022. április 12-én tartandó bizottsági ülésen újra napirendre veszi.**
- 2. Felkéri a hivatalt, hogy az előterjesztéshez térképes mellékletet készítsen az üvegyűjtő pontok megjelölésével.**

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 19. napirendi pontot:*

Madarak és Fák napi pályázatok kiírása

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Tájékoztató, hogy a pályázatokra április 1-ig lehet pályázni. 1.500.000,-Ft keretösszeg van meghatározva a három pályázati kiírásra. 2020-ban az iskolák és az óvodák együtt pályázhattak 2.000.000,-Ft összegre, de akkor sem volt elég az óvodák részére az összeg. A képviselőtársakkal egyeztetve javasolja, hogy a tavalyihoz hasonlóan az óvodák és bölcsődék vehessenek részt a Madarak és Fák napi pályázaton.

Fekete Katalin: Hozzáteszi, hogy kevesebb összeg áll rendelkezésre és az árak is felmentek. Szeretné azonban a nyári költségvetés módosításnál megvizsgálni, hogy van-e lehetőség összegek átcsoportosítására a környezetvédelmi céltartalékba, és írjanak ki pályázatot szeptemberre az iskolák részére, amely ápriliséig elszámolható.

Mach Péter: Erről most nem tart szavazást, hiszen a költségvetés függvénye a kiírás. Kérdezi a tavalyi év bíráló bizottság tagjait, hogy az idei évben is vállalják-e? Igen.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot a módosításokkal támogatja, szavazzon, illetve a kiírás mellékleteit ehhez kell igazítani, amit ő egyeztet a hivatallal:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

74/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

1. Madarak és Fák Napi pályázatot meghirdeti az Önkormányzat fenntartásában működtetésében lévő nevelési, valamint a korábban az Önkormányzat működtetése alatt álló óvodák és bölcsődék részére,
2. elfogadja a határozat melléklete szerinti, a Madarak és Fák Napi pályázati felhívás szövegét,
3. a pályázaton felosztandó bruttó 1.500.000 Ft fedezetet az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.14.) önkormányzati rendeletének 2.5 mellékletében a működési célú tartalékok között a Madarak és Fák Napi verseny céltartalék soron rendelkezésre áll,
4. a Madarak és Fák Napi pályázati anyagok bírálatára 6 tagú bírálóbizottságot hoz létre, melynek tagjai: Fekete Katalin, Juhász Lajosné, Mach Péter, Klementisz Ádám, Szabó-Kellner Katalin, Rózsa Gyula
5. felkéri a Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: A másik napirendhez kapcsolódó pályázat a „Élhetőbb, tisztább, zöldebb Pesterzsébetért”. Erre a tavalyi évhez hasonlóan bruttó 1.000.000,- Ft összeg adható vásárlási utalvány és nyereménytárgyak formájában. A munkaadói járulék mértéke változott, ezt kell módosítani a határozatban. Felsorolja a tavalyi év bíráló bizottsági tagokat és kérdezi, hogy vállalják-e az idei évben is? Serbán Viktor nem vállalja. A forrás a 2022. évi költségvetés környezetvédelmi céltartalékban van.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot a módosításokkal támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

75/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

1. Madarak és Fák Napja alkalmából „Élhetőbb, tisztább, zöldebb Pesterzsébetért” címmel versenyfelhívást ír ki a társasházak és a családi házak tulajdonosai részére,
2. elfogadja a határozat melléklete szerinti versenyfelhívás szövegét és a jelentkezési adatlapot,
3. a verseny nyerteseinek díjazására (vásárlási utalvány és nyereménytárgyak formájában) bruttó 1.000.000,- Ft-ot biztosít azzal a feltétellel, hogy az Önkormányzat Képviselő-

testülete a 2022. évre vonatkozó költségvetési rendeletében a szükséges előirányzatot átcsoportosítással biztosítja,

4. Az Élhetőbb, tisztább, zöldebb Pesterzsébetért környezetszépítő versenyfelhívásra beérkezett anyagok bírálatára 6 tagú bírálóbizottságot hoz létre, melynek tagjai Csaszny Márton, Ettvel Zoltán Jenő, Rummy László Jánosné, Mach Péter, Buc-Horváth Gabriella, Krisztán Gyula
5. felkéri a Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 20. napirendi pontot:*

Fogadd örökbe a játszótered, parkod és kutyafuttató pályázatok kiírása

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

A teljes összeg 500.000,-Ft, ebből a kipontozott részen az animátornak adandó 100.000,-Ft és járuléka irandó, ami az idei évben is változott. Három fős bizottságot javasol, melynek ő is szeretne tagja lenni. A jelentkezések alapján megállapítja, hogy négy fős lesz a bizottság: Csaszny Márton, Fekete Katalin, Mach Péter, Rummy László Jánosné.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot a módosításokkal támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

76/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

1. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívás szövegét és „Fogadd Örökbe a játszótered, kutyafuttató!” címmel pályázatot ír ki pesterzsébeti játszótéri, parklátogató és kutyás közösségek részére.
2. a benyújtott pályázatok megvalósításához szükséges anyagok és eszközök költségére, valamint a szakmai segítség biztosításához szükséges megbízási díj finanszírozására – Pesterzsébeti Önkormányzata Szociális Foglalkoztatója költségvetésébe történő átcsoportosítással – 500.000,- Ft összegű előirányzatot (100.000,- Ft személyi juttatás, 13.000,- Ft (13%) MAJ és 387.000,- Ft dologi előirányzat) biztosít az Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében szereplő, a környezetvédelemmel kapcsolatos céltartalék sor terhére.
3. A „Fogadd örökbe a játszótered, kutyafuttató! pályázatra beérkezett anyagok bírálatára 4 tagú bírálóbizottságot hoz létre, melynek tagjai: Csaszny Márton, Fekete Katalin, Mach Péter, Rummy László Jánosné
4. felkéri a Bizottság elnökét, hogy a pályázati felhívást írja alá és a pályázat lebonyolítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 21. napirendi pontot:*

Tájékoztató a zöldhulladék kezeléséről, elszállításáról, komposztálási programokról (bejárás)

Elmondja, hogy írt a kispesti polgármesternek, hogy egyeztessen egy időpontot a teljes bizottság részére tanulmányútra. Egyelőre nem sikerült egyeztetni.

Mach Péter: *Megnyitja a 22. napirendi pontot, ami az eredeti 26. napirendi pont*

Tájékoztatás a Határ út menti ferencvárosi porszennyezésről

Elmondja a bizottság nem képviselő tagjainak, hogy a képviselő testületi ülésen polgármester úr kérte, hogy a környezetvédelmi és gazdasági bizottság foglalkozzon a kérdéssel, kiemelten a két elnök. Amit leírt, hogy elkérte a hivatal levelezését, valamint kint járt a területen Csaszny Mártonnal, a Gazdasági bizottság elnökével, majd Árva Péterrel, a ferencvárosi Környezetvédelmi és Városfejlesztési és Informatikai bizottság elnökével. Leírta javaslatait, bár a legfontosabb tapasztalat az volt, hogy februárban nem lehet porszennyezéssel kapcsolatos felmérést tenni, mivel ez a nyári időszakban jellemző. Megnézték a gépeket, locsolóberendezéseket, víztárolókat, melyekkel a porszennyezést minimálisra csökkenthetik, de jelen időszakban nem tudták megállapítani, hogy mennyire hatékony. Kéri a tájékoztató tudomásul vételét. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk? Nincs. A napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 23. napirendi pontot, ami az eredeti 27. napirendi pont*

Javaslat a Mártírok útja - Fiume utca csomóponttól délre található szelektív sziget megszüntetésére

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Javasolja a bizottságnak a döntés áprilusra halasztását, miután a szokásos bejárás után születi döntés. Van javaslat a Gubacsi lakótelepen.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot az áprilusra halasztással támogatja, szavazzon: Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

77/2022. (II. 22.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest XX. kerület, a Mártírok útja – Fiume utca csomóponttól délre, a (181014) hrsz-ú területen található szelektív szigetet megszüntetéséről a 2022. április 12-én tartandó bizottsági ülésen dönt, a többi beérkező javaslattal együtt a területek bejárását követően.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 24. napirendi pontot, ami az eredeti 22. napirendi pont: Egyebek*

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk? Nincs. A napirendet lezárja.

Megköszöni a figyelmet és felkéri a vendégeket a távozásra. A nyílt ülést 16 óra 53 perckor lezárja.

K. m. f.

Mach Péter
a bizottság elnöke

Ettvel Zoltán Jenő
a bizottság alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette: Csonka Eszter, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság titkára.