



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET  
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.  
[www.pestertzsebet.hu](http://www.pestertzsebet.hu)

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság **2022. április 12-én** 15.00 órai kezdettel Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Nagytermében (1201 Budapest, Kossuth tér 1.) megtartott **nyílt** üléséről.

### Jelen vannak:

Mach Péter a bizottság elnöke  
Ettvel Zoltán Jenő a bizottság alelnöke  
Buc-Horváth Gabriella képviselő tag  
Csaszny Márton képviselő tag  
Juhász Lajosné képviselő tag  
Klementisz Ádám nem képviselő tag  
Krisztán Gyula nem képviselő tag  
Rózsa Gyula nem képviselő tag  
Rumy László Jánosné nem képviselő tag  
Serbán Viktor nem képviselő tag  
Szabó-Kellner Katalin képviselő tag

### Távól vannak:

Fekete Katalin képviselő tag  
Turcsán Szabolcs nem képviselő tag

### Állandó meghívottak:

Nemes László alpolgármester  
Kovács Eszter alpolgármester  
dr. Demjanovich Orsolya jegyző  
Juhák Tamás István Közlekedési tanácsnok  
Szőnyi Attila Településfejlesztési tanácsnok  
Somodi Klára képviselő  
Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető (Városgazdálkodási Osztály)  
Kanyuk Krisztina osztályvezető-helyettes (Városgazdálkodási Osztály)  
dr. Hangyáné Csóka Éva osztályvezető (Hatósági Osztály)  
R. Takács Eszter főépítész  
Puskás Péter Pál osztályvezető (Rendvédelmi Osztály)  
Stifter Katalin Környezetvédelmi előadó  
dr. Hajdú Gábor Zoltán Hatósági ügyintéző  
Potoczky Attila

**Mach Péter:** Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy a bizottság 13 tagja közül 11 fő van jelen. Fekete Katalin betegség miatt, Turcsán Szabolcs igazoltan van távol. Az ülés határozatképes.

Javasolja, a nyílt napirendek előresorolását a napirendkiegészítésekkel együtt, majd ezt követően a zártak tárgyalását.

Megállapítja, hogy a bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így az elhangzottak alapján szavazásra teszi fel a 2022. április 12. napján 15.00 órai kezdettel tartott ülés napirendjének elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

### **81/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2022. április 12. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:**

#### **Testületi üléssel összefüggő NYÍLT napirendi pontok**

- 1. Javaslát a JCDecaux Hungary Zrt-vel kötött szerződés módosítására (Testületi ülés 5. napirendi pont)**  
**Előadó:** Szabados Ákos polgármester
- 2. Javaslát a Bp. XXI. Barackfa u. 14. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésére vonatkozó döntés meghozatalára (Testületi ülés 6. napirendi pont)**  
**Előadó:** Szabados Ákos polgármester
- 3. Javaslát a Bp. XX. Ady E. út 154-160 szám (177223 hrsz.) alatti ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére (Testületi ülés 7. napirendi pont)**  
**Előadó:** Szabados Ákos polgármester
- 4. Javaslát a Budapest Főváros XX. kerület Kerületi Építési Szabályzatának a 177877/1 hrsz.-ú telekre vonatkozó módosítás tervdokumentációjának végső szakmai véleményezésre történő megküldésre (Testületi ülés 10. napirendi pont)**  
**Előadó:** Szabados Ákos polgármester
- 5. Javaslát a Bp. XX. 170009 hrsz.-ú terület fejlesztéséhez kapcsolódó rozsdáövezeti akcióterület kijelölése ügyében történő véleményalkotásra (Testületi ülés 11. napirendi pont)**  
**Előadó:** Szabados Ákos polgármester
- 6. Javaslát a Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának módosításához Telepítési Tanulmányterv és Településrendezési szerződés tervezetének elfogadására a 0195048/18 helyrajzi számú ingatlan fejlesztési lehetőségeinek elősegítése érdekében, valamint belterületbe vonási eljárás megindításához elvi támogatási döntés meghozatalára (Testületi ülés 12. napirendi pont)**  
**Előadó:** Szabados Ákos polgármester

#### **A Bizottság saját hatáskörben NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja**

- 7. Javaslát a Bp. XX. Tégláégető u. 2. sz. alatti Társasház jogellenes közterület-használata megszűnésének megállapítására**  
**Előadó:** Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
- 8. Tájékoztató a Gubacsi lakótelep és a Tátra téri piac forgalom változtatási projektjeinek állásáról**  
**Előadó:** Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**9. Madarak és Fák napi pályázat elbírálása**

Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke

**10. Tájékoztató a kerületi illegális hulladékról, a Rendvédelmi Osztály és a Polgárőrség szerepéről a környezetvédelem területén**

Előadó: Puskás Péter Pál osztályvezető

**11. Tájékoztató 060/2022. (II.24.) Ök. sz. határozat alapján a magasabb házak beillesztéséről a kialakult környezetben, településrendezési program**

Előadó: R. Takács Eszter Főépítész

**Testületi üléssel összefüggő NYÍLT napirendi pontok**

**12. Javaslat a Bp. XX. Vizisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. Hullám Csónakház hasznosítása érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására, a hasznosítás érdekében új döntés meghozatalára (Testületi ülés 21. napirendi pont)**

Előadó: Szabados Ákos polgármester

**13. Javaslat a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. szám alatti helyiségingatlan (172405/0/A/3 hrsz) értékesítése érdekében lefolytatott pályázat eredményének megállapítására (Testületi ülés 22. napirendi pont)**

Előadó: Szabados Ákos polgármester

**A Bizottság saját hatáskörben NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja**

**14. Kis-Dunapartra történő behajtás, közlekedés (tájékoztató)**

Előadó: Puskás Péter Pál osztályvezető

**15. Egyebek**

**A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja**

**16. Javaslat az INTEGRIT-XX. Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**Testületi üléssel összefüggő ZÁRT napirendi pont**

**17. Javaslat a BIO GREEN HEALTHY kft. közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezésének elbírálására (Testületi ülés 13. napirendi pont)**

Előadó: Szabados Ákos polgármester

**A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja**

**18. Javaslat a K&H Bank Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**19. Javaslat B. Gy. ev. közterület-használatiránti kérelme ügyében**

Előadó: dr. Hangyáné Csóka Éva osztályvezető

**20. Javaslat az ALP-INTER magasépítő Kft. közterület-használati engedélyének visszavonására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**21. Javaslat a Kebab-Mogul Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**22. Javaslát a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**23. Javaslát a FINEGRAVEL Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**24. Javaslát H. J. ev. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**25. Javaslát a KP-245/2/2022. számú közterület-használati engedély kijavítására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**26. Javaslát a Petro Bike Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**27. Javaslát a Kalle Hungária Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**28. Javaslát a Zsupor Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**29. Javaslát a SIPIETRO GELATO Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**30. Javaslát a Csili Művelődési Központ közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**31. Javaslát M. M.né közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**32. Javaslát a Kemence Sütőipari Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**Testületi üléssel összefüggő ZÁRT napirendi pont**

**33. Javaslát a KP/1852-12/2022 sz. határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására  
(Testületi ülés 23. napirendi pont)**

Előadó: Szabados Ákos polgármester

**A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja**

**34. Javaslát N. M. K. ev. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja az 1. napirendi pontot, ami az eredeti 15. napirendi pont*  
**Javaslat a JCDecaux Hungary Zrt-vel kötött szerződés módosítására (Testületi ülés 5. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.  
Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Somodi Klára:** Fekete Katalin kérését tolmácsolja, hogy az öt helyen is előforduló, konstrukcióhibás önkormányzati felületeket javítsák ki.

**Kovács Eszter:** Elmondja, hogy a problémáról már egyeztetek a hivatalban az érintett osztályvezetőkkel és megállapították, hogy nem konstrukciós hibáról van szó. A plakátok cseréjénél van probléma, melyet a hivatal orvosol, mivel ezek saját hirdetések. Megvannak a feladat szereplői és az eljárásrend.

**Mach Péter:** További kérdést hozzászólást nem lát.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

### **82/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

**I. jóváhagyja az Önkormányzat és a JCDecaux Hungary Zrt. között 2020. március 27. napján létrejött és 2021. december 15. napján módosított Megállapodás 2. számú módosításának szövegét, mely a határozat mellékletét képezi.**

**II. Felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás 2. számú módosításának aláírására.**

**Felelős:** Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 2. napirendi pontot, ami az eredeti 16. napirendi pont*

**Javaslat a Bp. XXI. Barackfa u. 14. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan értékesítésére vonatkozó döntés meghozatalára (Testületi ülés 6. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Csasznv Márton:** Elmondja, hogy a telek méretéhez képest egy keskeny telekről van szó, melyen kb. 15 kisebb telket lehetne kiszabni, illetve utat. A telekhez három csatorna bekötés is tartozik. Támogatja az értékesítést. Szóban kéri a hivatalt, hogy értesítse a szomszéd telkek tulajdonosait a pályázat kiírásáról.

**Mach Péter:** Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

### **83/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

**I. nyílt pályázat útján kívánja értékesíteni a 1214 Budapest, Barackfa u. 14. szám alatti, 213139/2 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerint „kivett gazdasági épület” megnevezésű az ingatlan-nyilvántartás szerint 1.2922 ha alapterületű külterületi ingatlant. Az ingatlan**

minimum eladási árát 84.000.000,- Ft összegben határozza meg a CPR-Vagyoneértékelő Kft. 2022. február 28-án kelt értébecslésében foglaltak alapján.

- II. az ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívásban
- az ajánlatok benyújtására vonatkozó határidőt a pályázati felhívás közzétételét követő 60 napon határozza meg,
  - az ajánlati biztosíték mértékét a megajánlható minimálár nettó összegének 5%-ában, 4.200.000,- Ft összegben határozza meg.
- III. jóváhagyja a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szövegét.
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, a pályázati felhívás közzététele iránt intézkedjen és az eladási szándékról Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzatát tájékoztassa.

**Felelős:** Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 3. napirendi pontot, ami az eredeti 17. napirendi pont*  
**Javaslat a Bp. XX. Ady E. út 154-160 szám (177223 hrsz.) alatti ingatlanra vonatkozó használati megállapodás megkötésére (Testületi ülés 7. napirendi pont)**  
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.  
Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Csaszy Márton:** Elmondja, hogy a telekalakítási folyamat nem állt meg, megtörtént a használati megegyezés. Mindkét fél szabályozottan használja az osztatlan közös telket, de a cél az, hogy mindkét fél önálló telket alakíthasson ki. Van-e erről információ?

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Felhívta a tulajdonos, B. P. képviselőjét, aki megerősítette, hogy folytatni fogják a telekalakítási munkát, hogy 1/1 arányú tulajdonosok lehessenek. Az elkötelezettség megerősítésére egy újabb javaslati pontot tenne, melyet felolvas a bizottságnak. Ez egyben egy szándéknyilatkozat és figyelemfelhívás a tulajdonos részére, hogy még csak a felénél tart a telekalakítás.

**Mach Péter:** Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?  
Megkéri a bizottságot, hogy aki a kiegészítéssel együtt támogatja a határozati javaslatot, szavazzon:  
Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **84/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy

- I. hozzájárul a Bp. XX. Ady Endre út 154-160. (177223 hrsz.) alatti, B. P. B. tulajdonostárs és az Önkormányzat osztatlan közös tulajdonában lévő ingatlan használati megosztásához a határozat 1. sz. mellékletét képező vázrajzon rögzítettek szerint, figyelemmel arra, hogy a használati megosztásról készített vázrajz a tényleges használati határokat jelöli.
- II. változatlanul elkötelezett az ingatlanon fennálló osztatlan közös tulajdon telekalakítással történő megszüntetésében akként, hogy az újonnan létrejövő ingatlanok a tulajdonostársak 1/1 arányú tulajdonába kerüljenek, ezért felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonostárs által előkészített telemegosztási dokumentációt és megállapodást annak elkészültét követően haladéktalanul terjessze a képviselő-testület soron következő ülése elé.

**III. felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 2. sz. mellékletét képező használati megállapodást az Önkormányzat képviselőjében írja alá.**

**Felelős:** Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 4. napirendi pontot, ami az eredeti 18. napirendi pont*  
**Javaslat a Budapest Főváros XX. kerület Kerületi Építési Szabályzatának a 177877/1 hrsz.-ú telekre vonatkozó módosítás tervdokumentációjának végső szakmai véleményezésre történő megküldésre (Testületi ülés 10. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Szónyi Attila:** Véleménye szerint, amíg a beruházó nem határozza meg, hogy mi az épület funkciója, addig a KÉSZ módosítását sem lehet végrehajtani.

**Mach Péter:** Javasolja, hogy a döntés meghozatalát a következő testületi ülésre halasszák. Addig a két bizottsági kéréssel kapcsolatban a polgármester folytassa a további tárgyalásokat. Szándéknyilatkozatot kaptak, de nem látszik a tervekben, hogy pontosan hány darab plusz parkolót terveznek és mi lesz az ingatlan funkciója.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a döntés halasztását támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **85/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XX. kerület, 177877/1 hrsz.-ú telekre vonatkozóan a Kerületi Építési Szabályzat módosítása tervdokumentáció végső szakmai véleményezésre történő megküldésével kapcsolatos döntését a 2022. május 12-i testületi ülésre halassza.**

**Felelős:** Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 5. napirendi pontot, ami az eredeti 19. napirendi pont*  
**Javaslat a Bp. XX. 170009 hrsz.-ú terület fejlesztéséhez kapcsolódó rozsdáövezeti akcióterület kijelölése ügyében történő véleményalkotásra (Testületi ülés 11. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Ettvel Zoltán:** A közösségi média felületén közölt véleménynyilvánítások alapján a lakosság elutasította a toronyházak építését. A DK frakció abban állapodott meg a kérdéssel kapcsolatban, hogy a toronyházak építésével kapcsolatban több aggályt lát, mint előnyt. Az egyedüli előny a kerület számára az ide települő cégek iparüzési adója. Minden egyéb hátrány: intézményhálózat bővítése, szociális létesítmények kialakítása és fenntartása. Közúti forgalom növekedése. A hűtés-fűtés rontaná a környék hőháztartását.

**Csasznay Márton:** Nincs még konkrét javaslata, de úgy véli, a testületi ülésig mindenképp meg kellene fogalmazni javaslatokat. Véleménye szerint, amíg nincs megoldva a terület megfelelő megközelítése, addig nem lehet ezt a fejlesztést sem végrehajtani. Mivel már az a koncepció, hogy a

különbéle funkciójú területeket (lakó, munkahely, intézmények) integrálni kell, nem szétválasztani. Az infrastruktúra tervezéséről a beruházónak kell gondoskodnia. A jelenlegi tanulmánytervek nagy valószínűséggel nem úgy valósulnak meg – nagyobb lesz a beépítettség. A tervek szerint a IX. kerülettől emelkednek az épületmagasságok a XX. kerület felé. Ez logikátlan, fordítva kellene működnie a város belseje felé haladva. Támogatja a fejlődést és a rozsdáövezet kialakítását, de a feltételeket már most meg kell fogalmazni.

**Szőnyi Attila:** Az egyetlen pozitívum, a terület funkcióváltása, valamint a lakóövezet növelése, de ez egy túlépítettnek tervezett beruházás. Két komolyabb zöldterület lesz. Az egyikben csak pázsit lesz, fa nem – ez a Dunapart, ami jelenleg az ipari funkcióval is természetközeli, mint a tervezett. A másik, az Albertfalvai híd leveletője. Ez - mint más helyeken is előfordul -, alagútnak van jelezve, de ezek az alagutak általában nem valósulnak meg. A zöldfelületek aránya általában megegyezik a jelenlegi lakótelepek zöldfelület arányával. A különbség, hogy magasabb épületeket terveznek. Nincs meggyőző arra, hogy ezek jó tervek lennének és Pesterzsébet érdekeit szolgálnák. Az összes olyan funkció, amely az önkormányzat érdekeit szolgálná, az Ferencváros területére esik.

**Mach Péter:** Megköszöni a hivatal által megfogalmazott levelet, melyet a kormánynak elküldött és tartalmazza az eddigi határozatokat is. Polgármester úrnak írott levelében is megfogalmazta, hogy szerinte ez a javaslat nem támogatható. A rozsdáövezeti akcióterület kialakítása nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű beruházásnak tekinthető és az ennek magvalósításáról és gyorsításáról szóló törvény kiemelten közérdekű beruházásnak minősíti. Ezért nem lesz lehetőség sem építészeti, sem beépítési, sem az ahhoz tartozó infrastruktúra, zöld övezet jellegét tekintő beavatkozásra. Mindemellett Ferencváros oldaláról sokkal kedvezőbb a projekt: kisebb a beépítettség, a lakóingatlanokhoz hozzáterveztek az óvodákat, bölcsődéket és a közlekedés is jobban kialakított. A lakó és irodaövezetben ez nem került kialakításra és növelné a XX. kerület terheit. Sajnálja a Dunaparton lévő fák kivágását és látható, hogy alultervezett az autósám, miszerint lakásonként csak egy autó tud parkolni, ami nem reális.

Javasolja, hogy az eddig elhangzott érvek alapján mindenki készítsen egy anyagot, mely alapján a testületi ülésen meghatározhatják az érvrendszert, valamint annak a határozatnak az elfogadását javasolja, hogy a tervek jelenlegi kivitelezését ne támogassa a bizottság.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatát támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 9 igen, 0 nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné) elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **86/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 1203 Budapest XX. kerület, 170009 helyrajzi számú ingatlan rozsdáövezeti akcióterületként történő kijelölésének ügyét a melléklet szerinti formában ne támogassa.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja a 6. napirendi pontot, ami az eredeti 20. napirendi pont*  
**Javaslat a Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának módosításához Telepítési Tanulmányterv és Településrendezési szerződés tervezetének elfogadására a 0195048/18 helyrajzi számú ingatlan fejlesztési lehetőségeinek elősegítése érdekében, valamint belterületbe vonási eljárás megindításához elvi támogatási döntés meghozatalára (Testületi ülés 12. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?



A képviselőktől azt a javaslatot kapta, hogy Polgármester úr folytasson még tárgyalásokat a fejlesztővel, ezért az lenne a határozati javaslat, hogy halasszák a döntést a következő ülésre.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a döntés halasztását támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **87/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a a Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának módosításához Telepítési Tanulmányterv és Településrendezési szerződés tervezetének elfogadására a 0195048/18 helyrajzi számú ingatlan fejlesztési lehetőségeinek elősegítése érdekében, valamint belterületbe vonási eljárás megindításához elvi támogatási döntés meghozatalát a 2022. május 12-i testületi ülésre halassza.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja a 7. napirendi pontot, ami az eredeti 21. napirendi pont*

**Javaslat a Bp. XX. Tégláégető u. 2. sz. alatti Társasház jogellenes közterület-használata megszűnésének megállapítására**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **88/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy**

**1. a Bp. XX. Tégláégető u. 2. sz. alatti Társasház 207/2020. (XII. 03.) BPXXPM számú határozattal megállapított jogosulatlan közterület-használatának megszüntét 2020. november 30-i hatállyal megállapítja.**

**2. felkéri a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjen.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja a 8. napirendi pontot, ami az eredeti 22. napirendi pont*

**Tájékoztató a Gubacsi lakótelep és a Tátra téri piac forgalom változtatási projektjeinek állásáról**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Szónyi Attila:** Kérdezi, hogy az elfogadott költségvetésben lévő 10 millió forint a forgalomtechnikai munkákra, a kiviteli tervek mely fejlesztésére és átalakítására fordítható? Mi a prioritási sorrend a Tátra tér és környékére vonatkozóan?

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** A képviselőtestület meghatározta, hogy melyik verziót akarja megvalósítani. Vagyis az iskola épülete előtt parkolók húzódnának és egy behajtó út.

**Szónyi Attila:** Hozzáteszi, hogy a határozatban a pontos összeg, hogy mi mennyibe kerül majd, nem szerepelt. Lehet, hogy az nem lesz 10 millió forint. A kérdése az, hogy az esetlegesen fennmaradó összeg milyen prioritási sorrendben kerül felhasználásra?

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Jelenleg a kiviteli tervek megrendelése van soron. Remélhetőleg az nem kerül 10 millió forintba. A képviselő testület dönt a maradék felhasználásáról, de a kivitelezésre várhatóan kell még többletelőirányzatot biztosítani. A kiviteli tervek alapján lehet meghatározni, hogy előreláthatólag mennyi lesz a kivitelezés költsége.

**Mach Péter:** Kéri a hivatalt, hogy a kiviteli tervek elkészültekor adjon tájékoztatást a projekt állapotáról.

Másik kérdése, hogy hogy áll a gubacsi közbeszerzés?

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Elmondja, hogy mivel ez nem közbeszerzés volt, már aláírásra is kerül a megállapodás. Április végéig elkészül az egyirányúsítás.

**Serbán Viktor:** Kérdezi, hogy a VEKOP kialakításában lesz-e 30-as zóna a Tatra térnél? Ha nem, akkor ebbe az irányba lehet elindulni.

**Mach Péter:** Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk? Megköszöni a tájékoztatót. A napirendet lezárja.

**Mach Péter:** *Megnyitja a 9. napirendi pontot, ami az eredeti 24. napirendi pont*

#### **Madarak és Fák napi pályázat elbírálása**

Javasolja a következő ülésre való halasztást. A meglévő intézményi pályázati anyagokat továbbítani fogja a bíráló bizottságnak. Az „örökbefogadós” és társasházi és kertesházi pályázatokra viszont még érkezhetnének és visszajelzést is kapott, hogy még érkeznének pályázatok. Javasolja a pályázati határidő április 30-ig való meghosszabbítását.

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a pályázatok április 30-ig való meghosszabbítását támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **89/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy**

- 1. az „Élhetőbb, tisztább, zöldebb Pesterzsébetért” és a „Fogadd örökbe a játszótered, parkod és kutya-futtatód!” 2022. évi pályázatok leadásának határidejét 2022. április 30-ig meghosszabbítja.**
- 2. a pályázatok elbírálását a következő bizottsági ülésre, 2022. május 10-re halasztja.**
- 3. felkéri a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjen.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 10. napirendi pontot, ami az eredeti 25. napirendi pont*

**Tájékoztató a kerületi illegális hulladékról, a Rendvédelmi Osztály és a Polgárőrség szerepéről a környezetvédelem területén**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.  
Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Csaszy Márton:** Mint polgárőr elmondja, hogy a polgárőrségnek szabálysértési esetekben nincs eljárási jogköre. Bűncselekmény esetén lenne, de azt ritkán súrolják az esetek. Amennyiben illegális szemétkerakást észlelnek, egyből hívják a Rendvédelmi osztályt és lehetőség van tettenérésre. Ha frissen lerakott illegális szemetet találnak a polgárőrök és hívják a Szociális foglalkoztatót, akkor ennek felhalmozódását meg lehet előzni. A harmadik lehetőség, hogy a nagyobb takarítási napokon, a polgárőrség megjelenése tudja biztosítani az eseményt.

**Ettvel Zoltán:** Elismeréssel illeti a Rendvédelmi osztály tevékenységét. Az illegális hulladékkal kapcsolatos büntetések statisztikáit vizsgálva megállapította, hogy az eljárások, bírságok kiszabása körülbelül 10.300,- Ft/eset. Tulajdonképpen az látszik, hogy az illegális lerakás még a büntetés kifizetésével is kedvezőbb mértékű, mint az elszállítás díja. Olyan minimális a kiszabott bírság, hogy ezért nem érdemes szemétszállítási díjat fizetni. Javasolná, hogy hatékonyabbak legyenek a büntetések.

**15:40-kor Juhász Lajosné bizottsági tag távozik.**

**Puskás Péter:** Elmondja, hogy a szabálysértési eljárás egyértelműen meghatározza, hogy mekkora a kiszabható bírság mértéke. A tettenéréskor intézkedés során két dolog lehetséges: a kollegák helyszíni bírságot, vagy feljelentést tesznek. A helyszínen a felügyelő jogköre mérlegelés alapján a büntetés kiszabása aszerint, hogy mennyiben ismétlődő, együttműködő, vagy súlyos esetről van szó. Másik oldalról kéri a bizottság segítségét, mégpedig a lakosság oktató jellegű tájékoztatásával kapcsolatban, hogy mit lehet és mit nem lehet? Milyen esetben mekkora a kiszabható bírság mértéke? Kisiskolás kortól, felnőtt korig. Régóta nincs ezzel kapcsolatos szóróanyag, újságcikk. Kéri, hogy legyen megfelelő tájékoztatás a lakosság felé. Hozzáteszi, hogy a Szociális foglalkoztató adatai szerinti a hulladék összegyűjtése stagnál, viszont az illegális kihelyezés mértéke az elmúlt 6 évben csökkent.

**Mach Péter:** Megköszöni a tájékoztatót. Úgy látja a Dunaparton jóval kevesebb a nagyobb illegális hulladék lerakók száma, viszont növekszik a kisebb eldobott szemét mennyisége a kerületben. A napirendet lezárja.

**Mach Péter:** *Megnyitja a 11. napirendi pontot, ami az eredeti 26. napirendi pont*  
**Tájékoztató 060/2022. (II.24.) Ök. sz. határozat alapján a magasabb házak beillesztéséről a kialakult környezetben, településrendezési program**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.  
Elmondja, hogy azért kérték a tájékoztatót, hogy a Határ úttól beljebb eső területek fejlesztési lehetőségeinek szabályozását tovább mérlegeljék, valamint a magasabb és alacsonyabb építésű területek találkozásakor van-e feladata az önkormányzatnak a szabályozásban? Az ezzel kapcsolatos továbblépésben kell iránymutatást adnia a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságnak a főépítész asszony részére.

**Ettvel Zoltán:** Főépítész asszonyt kérdezi a KÉSZ iránymutatása alapján, hogy melyek a „Mártírok útja délre eső területei”, mely szakaszra vonatkoznak?

**R. Takács Eszter:** Sorba vették, hogy a jelenlegi beépítéshez képest hol lehet magasabb épületet építeni? A szabályozás szerint milyen területek vannak, ahol egyértelműen magasabbat lehet építeni, valamint a távlati fejlesztési lehetőségeket. A Mártírok útjától délre, a beépítetlen terület az, amiről szó van, ugyanis távlatban biztosan be lesz építve és lesz fejlesztés.  
Úgy gondolja, továbblépésként egy rendezési tervet kell készíteni és egy tartalmat megállapítani arra,

hogy miről szóljon. A tervek kidolgozására van is elkülönített pénz, így jó lenne a program elfogadása, hogy tovább lehessen lépni.

**Mach Péter:** Javasolja, hogy a májusi bizottsági ülésen vegyék újra elő a napirendet és szülessen döntés Komoróczy László kéréseit is figyelembe véve. A napirendet lezárja.

**Mach Péter:** *Megnyitja a 12. napirendi pontot, ami az eredeti 35. napirendi pont*  
**Javaslat a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. Hullám Csónakház hasznosítása érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására, a hasznosítás érdekében új döntés meghozatalára (Testületi ülés 21. napirendi pont)**  
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.  
Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Somodi Klára:** Elmondja, hogy az egyeztetések során azt fogalmazták meg, hogy újrapiályáztatás esetében 5+5 évre hasznosítható, a piaci bérleti díjat pedig 30% bérbeszámítással kötnék.

**Mach Péter:** Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?  
Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozat 1 pontját, miszerint a pályázat eredménytelen, valamint a 2/1. határozati javaslatot az említett módosításokkal támogatja, szavazzon:  
Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **91/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- I. a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 22/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti Versenyeztetési Szabályzatnak megfelelően **5+5 év határozott időre**, bérbeadás útján kívánja hasznosítani a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon (170022 hrsz) található I. Hullám Csónakház felépítményt, a határozat 1. sz. mellékletét képező pályázati felhívás szövegét jóváhagyja az alábbi feltételekkel:
- a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon (170022 hrsz) található I. Hullám Csónakház felépítmény az **alábbi funkciókra hasznosítható**
    - o csónaktárolás, elsősorban elektromos motoros kishajók és vitorlások tárolása,
    - o hajótulajdonos cégek, intézmények, magánszemélyek részére történő bérbeadás,
    - o edzőterem fedett terasszal, mely alkalmas arra, hogy az evezős szakosztály, a kajakkenusok és a birkózók téli kondicionáló edzésüket itt végezzék,
    - o a fejpületben hotelszobák, vendég apartmanok működtetése,
    - o kiegészítő jelleggel: vendéglátó, szállás és rendezvényszervezés.
  - a pályázati eljárásban a megajánlható minimum bérleti díj összege a CPR-Vagyonértékelő Kft. által készített, 2022. január 3. napján kelt értékbecslés alapján **1.502.000,- Ft/hó+ÁFA** összeg.
  - a pályázati eljárásban az ajánlati biztosíték összege a minimálisan megajánlható bérleti díj bruttó összegének háromszorosa, azaz **5.722.620,- Ft** összeg.
  - a pályázati eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő a pályázati felhívás közzétételétől számított 30 nap.
- II/1. a pályázati eljárásban a megajánlott **bérleti díj összege nem ajánlható meg akként, hogy a pályázó a felépítmény tervezett funkcióra történő alkalmassá tétele érdekében **bérbeszámítás engedélyezését kéri****. Amennyiben a felépítményben a leendő bérlő felújításokat, beruházásokat kíván elvégezni, úgy azt a pályázatában részleteznie kell és azokat a Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulása alapján, saját költségén, megtérítési igény nélkül végezheti el.

**II/2.** a pályázati eljárásban a bérbeadás tárgyát képező felépítmény vendéglátó, szállás és rendezvényszervezés funkcióra való alkalmassá tételéhez a pályázó által szükségesnek tartott beruházások, felújítási munkák elvégzéséhez **szükséges költségeket** a nyertes **pályázó a bérleti díj 30%-a erejéig** előzetes költségvetés és tulajdonosi hozzájárulás alapján **a bérleti díjba beszámíthatja**. A pályázónak pályázatában részletes tájékoztatást kell adnia a tervezett beruházások, felújítások szükségességéről, azok értékéről (költségvetés csatolásával).

**III.** felkéri Polgármestert a pályázati eljárás lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 13. napirendi pontot, ami az eredeti 36. napirendi pont*  
**Javaslat a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. szám alatti helyiségingatlan (172405/0/A/3 hrsz) értékesítése érdekében lefolytatott pályázat eredményének megállapítására (Testületi ülés 22. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Javasolja a pályázat érvényes és eredményes határozati javaslat elfogadását a magasabb árat ajánlónak való értékesítésre.

Megkéri a bizottságot, hogy aki az említett határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 10 képviselő 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **92/2022. (IV. 12.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- I.** a **Maróti Könyvkereskedő és Könyvkiadó Kft.** (1205 Budapest, Nagykőrösi út 91.) által 2022. március 30-án benyújtott, majd 2022. április 6-án hiánypótolta, a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. szám alatti ingatlan (172405/0/A/3 hrsz) megvásárlására vonatkozó **pályázatát érvényesnek** nyilvánítja.
- II.** az **OLVEX Olajipari- Vegyipari Karbantartó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2440 Százhalombatta, Szabadság út 1/9.) által 2022. március 31-én benyújtott, majd 2022. április 6-án hiánypótolta, a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. szám alatti ingatlan (172405/0/A/3 hrsz) megvásárlására vonatkozó **pályázatát érvényesnek** nyilvánítja.
- III.** a Bp. XX. Kossuth Lajos u. 66. szám alatti (172405/0/A/3 hrsz) ingatlan értékesítésére vonatkozó **pályázati eljárást eredményesnek** nyilvánítja és megállapítja, hogy az **eljárás nyertese OLVEX Olajipari- Vegyipari Karbantartó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2440 Százhalombatta, Szabadság út 1/9.) pályázó lett, aki az eljárásban a magasabb összegű vételi ajánlatot jelölte meg, így az ingatlant az **OLVEX Olajipari- Vegyipari Karbantartó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (2440 Százhalombatta, Szabadság út 1/9.) részére a pályázó pályázatában megajánlott vételáron, **30.500.000,- Ft+áfa, azaz Harmincmillió-ötszáz ezer forint plusz 25% áfa összegű vételár megfizetése ellenében**, a pályázati felhívásban meghatározott – és a pályázó pályázatában tett nyilatkozatával elfogadott – feltételekkel **értékesíti.**
- IV.** felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, az adásvételi szerződést az Önkormányzat képviseletében a döntés meghozatalát követő 30 napon belül írja alá, és az elővásárlási jog gyakorlására jogosultakat (Magyar Államot, valamint Budapest Főváros Önkormányzatát) az adásvételi szerződés aláírását követően nyilatkozattételre hívja fel.

V. felkéri a polgármestert, hogy a Maróti Könyvkereskedő és Könyvkiadó Kft. által befizetett 1.325.000,- Ft összegű ajánlati biztosíték pályázónak történő visszautalása iránt intézkedjen.

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 14. napirendi pontot, ami az eredeti 37. napirendi pont*

**Kis-Dunapartra történő behajtás, közlekedés** (tájékoztató)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása? Nincs.

Elmondja, hogy Somodi Klára képviselő társa kérte a tájékoztatót, hogy az előző képviselő testületi ülésen elhangzottak alapján milyen lehetőségek vannak? A Budapest Közúthoz már elment a levél. Kérdezi, hogy milyen intervallumban szokott erre válasz érkezni?

**Kanyuk Krisztina:** Elmondja, hogy elvileg 30 nap van rá. Azt az ígéretet kapta, hogy e hét elején megérkezik. Még nem érkezett meg.

**Mach Péter:** Másik kérdése, hogy lehet-e bejárást tartani a tábla pontos kihelyezését és egyéb akadályozó tényezőket illetően?

**Puskás Péter:** Együttműködik a bejárást illetően, és elmondja, hogy az érintett terület gazdáját is megkereste, ahol több cég is helyet kapott. Várja a visszajelzésüket a közlekedési átalakítással kapcsolatban, illetve a megvalósulás során milyen engedélyekre lenne szükségük a behajtáshoz, amennyiben erre szükség lesz az átalakítást követően.

**Mach Péter:** Hozzáteszi, hogy képviselő társakkal közös az elgondolásuk és kamerát is szeretnének. Köszöni a Szociális Foglalkoztatónak és a Rendvédelmi osztálynak is, hogy a Dunaparton egyre kevesebb az illegális szemét. A naprendet lezárja.

**Mach Péter:** *Megnyitja a 15. napirendi pontot, ami az eredeti 29. napirendi pont: Egyebek*

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Szónvi Attila:** A gyalogátkelő helyek létesítésével kapcsolatosan vannak kérdései, kérései. Elmondja, hogy a Lajtha László utcában létesült egy gyalogátkelőhely, de semmilyen más többlet átépítés nem történt. Lehet-e így máshol is létesíteni, az eddig felmerült szabályozás nélkül?

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Amennyiben már meglévő átkelőhelyet kell csak újrafesteni, akkor nincs semmilyen új szabály, aminek meg kellene felelni. Ha új helyen létesül gyalogátkelőhely, akkor az új szabályozás szerinti feltételeknek kell megfelelni.

**Kanyuk Krisztina:** Ha egy útfelújítás során egy régi gyalogátkelőhelyet kell átfesteni és korábban nem volt ott közvilágítás, akkor a felújítás után sem szükséges oda beépítés. Az eredeti állapotnak kell megfelelni. Ha teljesen új gyalogátkelőhely létesítéséről van szó, akkor a jelenlegi jogszabályok szerint kell kiépíteni, új hatósági engedély szükséges.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Ha a közútkezelő nyilvántartásában szerepel egy zebra, ami fizikailag már nem látszik, mert lekopott, akkor az újra felfesthető.

**Csaszy Márton:** A Szent Imre herceg utca felújítása során megállt a munkafolyamat a 14-16. számnál a járda felújítása. Kérdezi, hogy folytatódik-e a folyamat?

Az Akácfa utcát célszerű lenne egyirányúsítani, valamint a Vörösmarty téri piacnál egy gyalogátkelőhelyet létesíteni, amit egyébként több éve kezdeményeztek, de nem történik semmi.

Szeretne egy szakmai szempontból döntéshozóval a kritikus helyeket bejárni, hogy előrelépés történjen.

**Kanyuk Krisztina:** A hivatal tavalyi évben megkereste az iskolát és a képviselő urat is az Akácfa utca egyirányúsításával kapcsolatban, de nem kapott választ, illetve állásfoglalást. Anélkül a Budapest Közút nem tud módosítást végrehajtani.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** A Szent Imre herceg utcában folytatódni fognak a munkálatok.

**Mach Péter:** Korábban jól működött az a gyakorlat, hogy megkérdezték a lakosságot. Ahol jelentős igény volt a lakosok részéről. ott bevezetésre került a módosítás.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Úgy gondolj, hogy az iskolának van döntő véleménye ebben a kérdésben. Amennyiben a szülői közösség és az iskola ezt támogatja, akkor tud érdemben hivatkozni a Közútkezelő felé a hivatal.

**Somodi Klára:** A költségvetés szerint elfogadásra került a Baptista templom előtti parkoló kialakítása. Erre készült-e már kiviteli terv? Ha igen, akkor szeretné megkapni. A másik kérdése, hogy a Jégcsarnok felújítása befejeződött. Mikor szervezhet a Sportbizottság látogatást a 28. héten, amire meghívná a GB és KVB tagjait is? Erre tűzzenek ki egy napot.

**Mach Péter:** Támogatja a közös látogatást. A napirendet lezárja.

A nyílt ülést 16 óra 06 perckor lezárja.

K. m. f.

**Mach Péter**  
a bizottság elnöke

**Ettvel Zoltán Jenő**  
a bizottság alelnöke

**A jegyzőkönyvet készítette:** Csonka Eszter, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság titkára.