



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET  
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA  
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

---

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.  
[www.pesterzsebet.hu](http://www.pesterzsebet.hu)

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság **2022. június 14-én** 15.00 órai kezdettel Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Nagytermében (1201 Budapest, Kossuth tér 1.) megtartott **nyílt** üléséről.

**Jelen vannak:**

Mach Péter a bizottság elnöke  
Ettvel Zoltán Jenő a bizottság alelnöke  
Buc-Horváth Gabriella képviselő tag  
Csaszny Márton képviselő tag  
Fekete Katalin képviselő tag  
Juhász Lajosné képviselő tag  
Klementisz Ádám nem képviselő tag  
Rózsa Gyula nem képviselő tag  
Rumy László Jánosné nem képviselő tag  
Serbán Viktor nem képviselő tag  
Szabó-Kellner Katalin képviselő tag  
Turcsán Szabolcs nem képviselő tag

**Távol van:**

Krisztán Gyula nem képviselő tag

**Állandó meghívottak:**

Nemes László alpolgármester  
Kovács Eszter alpolgármester  
dr. Demjanovich Orsolya jegyző  
Kóczyáné dr. Pohl Mónika aljegyző  
Komoróczy László képviselő  
Nemesné Németh Judit képviselő  
Somodi Klára képviselő  
Nyágainé Herczegh Gabriella osztályvezető-helyettes (Pénzügyi és Számviteli Osztály)  
Kovács András osztályvezető (Szervezési Osztály)  
Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető (Városgazdálkodási Osztály)  
Kanyuk Krisztina osztályvezető-helyettes (Városgazdálkodási Osztály)  
dr. Hangyáné Csóka Éva osztályvezető (Hatósági Osztály)  
Bognár Ildikó főépítési szakreferens (Főépítész Iroda)  
Puskás Péter Pál osztályvezető (Rendvédelmi Osztály)  
Adorján Csilla intézményvezető (Szociális Foglalkoztató)  
dr. Hajdú Gábor Zoltán Hatósági ügyintéző

**Mach Péter:** Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy a bizottság 13 tagja közül 11 fő van jelen. Krisztán Gyula igazoltan távol van, Csaszny Márton késik. Az ülés határozatképes.

Javasolja, a nyílt napirendkiegészítések előre sorolását, valamint a 7. napirendi pont előre vételét.

Megállapítja, hogy a bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így az elhangzottak alapján szavazásra teszi fel a 2022. június 14. napján 15.00 órai kezdettel tartott ülés napirendjének elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 11 képviselő 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

### **138/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2022. június 14. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:**

#### **Testületi üléssel összefüggő NYÍLT napirendi pontok**

- 1. Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2022. évi költségvetési rendeletének módosítására (Testületi ülés 23. napirendi pont)**  
**Előadó: Szabados Ákos polgármester**
- 2. Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítására (Testületi ülés 4. napirendi pont)**  
**Előadó: Szabados Ákos polgármester**
- 3. Javaslat végleges döntés meghozatalára a Bp. XX. Nagysándor József u. 118. szám alatti ingatlannal kapcsolatban (Testületi ülés 13. napirendi pont)**  
**Előadó: Szabados Ákos polgármester**
- 4. Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Kossuth Lajos utca 73. szám alatti ingatlannal kapcsolatban (Testületi ülés 14. napirendi pont)**  
**Előadó: Szabados Ákos polgármester**
- 5. Javaslat a 1203 Budapest, Ferenc u. 5. sz. alatti ingatlanon lévő fővárosi helyi védett épület védettségének megszüntetésére (Testületi ülés 15. napirendi pont)**  
**Előadó: Szabados Ákos polgármester**
- 6. Tájékoztató a Bp. XX. Mediterrán lakópark, Téglagyártó u. 23. sz. alatti kör telek beépítésével kapcsolatban (Testületi ülés 16. napirendi pont)**  
**Előadó: Szabados Ákos polgármester**
- 7. Csaszny Márton önálló képviselői indítványa: Javaslat a 170006 és 170008 helyrajzi számú területekre készült Budapest Főváros XX. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosításnak végső, Állami Főépítész, szakmai véleményezésre történő megküldésére (Testületi ülés 17. napirendi pont) – Később érhető el!**  
**Előadó: Szabados Ákos polgármester**

#### **A Bizottság saját hatáskörben NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja**

- 8. Javaslat zöldhulladék-gyűjtő zsákok eladásának akciós támogatásáról**  
**Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke**

**9. Javaslat mikromobilitási eszközök közterület-használatával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**10. Javaslat szelektív szigetek megszüntetésére**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**11. Tájékoztató 060/2022. (II.24.) Ök. sz. határozat alapján a magasabb házak beillesztéséről a kialakult környezetben, településrendezési program**

Előadó: R. Takács Eszter Főépítész

**Testületi üléssel összefüggő NYÍLT napirendi pontok**

**12. Javaslat a BP. XX. Vizisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. Hullám Csónakház hasznosítása érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására, a hasznosítás érdekében új döntés meghozatalára (Testületi ülés 26. napirendi pont)**

Előadó: Szabados Ákos polgármester

**13. Tájékoztató – EBR42 pályázat keretében történő járdafelújításról**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**14. Egyebek**

**A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja**

**15. Javaslat a Kardos-Team Kft közterület-használat iránti kérelme ügyében**

Előadó: dr. Hangyáné Csóka Éva osztályvezető

**16. Javaslat R. E. mezőgazdasági őstermelő közterület-használat iránti kérelme ügyében**

Előadó: dr. Hangyáné Csóka Éva osztályvezető

**17. Javaslat B. Gy. EV közterület-használat iránti kérelme ügyében**

Előadó: dr. Hangyáné Csóka Éva osztályvezető

**18. Javaslat a Black Flamingo Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**19. Javaslat a Nájkopex Trafik Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**20. Javaslat H. Zs. ev. közterület-használati ügyében végrehajtás elrendelésére**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**21. Javaslat a Károly utcai Patika Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**22. Javaslat a Spektrum Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**23. Javaslat a Bp. XX. Kulcsár u. 4. sz. alatti Társasház közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**24. Javaslat a Vogt Trafik Bt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**25. Javaslat a BIO GREEN HEALTHY Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**26. Javaslat a Magyar Lapterjesztő Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**27. Javaslat az Albatros Patika Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**28. Javaslat a SIPIETRO GELATO Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**29. Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. közterület-használati kérelmének tárgyában hozott határozat módosítására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**30. Javaslat a Fanzo Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**31. Javaslat a Budapesti Közlekedési Zrt. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja az 1. napirendi pontot, ami az eredeti 7. napirendi pont*  
**Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2022. évi költségvetési rendeletének módosítására (Testületi ülés 23. napirendi pont)**  
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

**Nyágainé Herczegh Gabriella:** Az előző napi bizottsági ülés tapasztalata alapján tájékoztatja a KVB tagjait, hogy milyen következményekkel jár, ha nem fogadják el a költségvetési rendelet módosítását. Amennyiben az előterjesztésben a nem tájékoztatásként szereplő előirányzat módosítások, átcsoportosítások nem kerülnek átvezetésre a költségvetésben, ezen bevételeknek, kiadásoknak nem lesz előirányzata. Ennek következtében nem lehet kötelezettséget vállalni, azaz ezek a feladatok nem teljesülhetnek, ez pedig akadályozná a folyamatos gazdálkodást.

- az intézmények nem kapják meg a normatíva keretében kapott szociális ágazati és egészségügyi kiegészítő pótlékot

Nem valósulna meg:

- mezítlábas ösvény létesítése intézményekben,
- közterületi tájékoztató táblák kihelyezése,
- közúti burkolati jelek felfestése,
- Bácska téri rendelőben tűzriasztó hálózat kiépítése, mely szükséges az engedélyezéshez. (Rendelő felújítása pályázathoz kapcsolódik.)
- Szabadka u. rendelők klimatizálása
- Baross óvoda udvarrendezése
- a bizottságok által jóváhagyott pl. madarak és fák napi környezetszépítő pályázatok díjazása

**Nemes László:** Köszöni a tájékoztatást, melyet terjedelme miatt írásban is szeretne elkérni a Pénzügyi és Számviteli Osztálytól. Elmondja, hogy az elmúlt években is előfordult, hogy a képviselők egy része tartózkodott a költségvetés módosítás megszavazásától és akkor nem volt utána ilyen jellegű tájékoztatás. A „2.7 beruházás” munkalap 19. sorában (közterületekkel kapcsolatos) a sportkörök akadálymentes megközelítésének biztosítására 9+1 helyszínen 10 millió forint van elkülönítve. Ezek az állam által finanszírozott, több éve várt pályázatok sikeresek voltak. Nem szerepelt az eredeti tervekben az akadálymentesítés, és ezért szükséges a kerületnek utólag finanszírozni?

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Elmondja, hogy a képviselő-testület amikor megkötötte a szerződést, akkor vállalta, hogy az akadálymentes megközelítést a saját költségvetés terhére biztosítja.

**Nemesné Németh Judit:** Elmondja, hogy már több fórumon jelezte, hogy szeretné a kerületben soroksári mintára elindítani az ivartalanítási programot az egyes háztartásokban lévő macskákra és kutyákra vonatkozóan. Szóbeli támogatást kapott már rá, de jelenleg nem lát erre elkülönített összeget a költségvetésben. Ezzel kapcsolatban kér tájékoztatást.

**Nemes László:** Kérdezi, hogy korábbi ülésen szó volt a gazdátlan állatok ivartalanítási programjáról. Ezzel kapcsolatban történt-e előrelépés?

**Mach Péter:** A tavalyi évben került szóba, de akkor elnyelte a költségvetés. Jelenleg kb. annyi tartalék van még a környezetvédelmi alapon.

Hozzáteszi, hogy a tavalyi évben később került elő a zöldhulladék problémák kezelése. A költségvetés módosításnál javasolja a tavalyi évhez hasonlóan a kedvezményes zsákokhoz való hozzájutást augusztus-október időszakban. Erre szeretne találni 2 millió forintos keretet.

**Rumy László Jánosné:** Tolmácsolja a lakosság kérését, miszerint kevés a szemégyűjtő edény a kerületben. A tavalyi KVB tartalékból 7 db edény megvásárlására volt lehetőség, ami nagyon kevés. Kérdezi, hogy van-e rá mód, hogy több kerüljön kihelyezésre az idei évben?

*15:09 – Csaszny Márton bizottsági tag megérkezik.*

**Nyágainé Herczegh Gabriella:** A 2.7 beruházás táblázat 10. sorába: közterületi szemetesek kihelyezésére 5 millió forint +áfa összeg szerepel.

**Nemesné Németh Judit:** Kéri, hogy amennyiben van rá keret, akkor a Jókai Mór utcában kér kihelyezést, mert ott nincs. Érdemes lenne táblákkal is jelezni a lakosság számára – más kerületekhez hasonlóan -, hogy hogy használják a gyűjtőedényeket (pl. kutyapiszok felszedése).

**Mach Péter:** Javasolja, hogy a keretösszeg tudomásával kérje a bizottság a hivatalt, hogy adjon tájékoztatást ennek elköltéséről. Így a júliusi ülésen kapnának egy tájékoztatást a Szociális Foglalkoztató részéről is, hogy hová és milyen kihelyezéskere lenne szükség.

**Juhász Lajosné:** Kérdezi, hogy a főpolgármesteri utasításra beszedett szemetes edények begyűjtése a kerületet is érintette-e? Amennyiben igen, akkor vissza kellene helyezni, mivel ez komoly lakossági gond.

**Mach Péter:** Szeretne kérni egy tájékoztatást a Fővárostól a pontos darabszámokról.

**Fekete Katalin:** Véleménye szerint az FKF-vet kellene megkérdezni, hogy honnan és hány darab szemetest szereltek le. Úgy tudja, ezeket nem használták. A júliusi ülésen szeretné a javaslatokat megbeszélni, hogy hová lenne érdemes szemeteseket kihelyezni. lehetőség szerint, aminek fedele van a madarak miatt, illetve a kutyasétáltatók helyeken kutyapiszok gyűjtők. Ilyen szempontból is gondolja át a bizottság a döntést.

**Mach Péter:** Javasolja más kerületekhez hasonlóan, hogy pl. a Topánka utcai zöldfelületnek a Nájkopex trafik, vagy a McDonald's, amelyek a kerületben nagyobb szemetet termelő szolgáltatók, hogy vállaljanak ebből költséget, akár reklám céllal is.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk? Nincs.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a költségvetés módosítást támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 2 igen (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné), 0 nem, 9 tartózkodással, 1 nem szavaz, nem fogadja el. A napirendet lezárja.

### **139/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2022. évi költségvetési rendeletének módosítását.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja az 2. napirendi pontot, ami az eredeti 1. napirendi pont*

**Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítására (Testületi ülés 4. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

Elmondja, hogy az eddig bizottságok a napirend elnapolását támogatták. Javasolja a KVB SZMSZ módosítását a júliusi ülésen újra tárgyalni. Elmondja, hogy az esetleges módosítást az indokolja, hogy a meghívott vendégek kapjanak-e tanácskozási jogot? Szükséges tisztázni, hogy a mit jelent a tanácskozási jog és mit a meghívott vendég fogalma. A júliusi ülésen arról döntsön a bizottság, hogy kinek ad tanácskozási jogot. Javasolná a képviselő-testületnek, hogy a döntést halassza a júliusi ülésre. Így a kamarai tanácskozási jogról szóló döntésre is akkor kerülne sor.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a halasztást támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

### **140/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 26/2019. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztés tárgyában a döntést a soron következő rendes ülésére halassza.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja az 3. napirendi pontot, ami az eredeti 2. napirendi pont*

**Javaslat végleges döntés meghozatalára a Bp. XX. Nagysándor József u. 118. szám alatti ingatlan kapcsolatban (Testületi ülés 13. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása?

**Nemes László:** Az eddigi pályázatok eredménytelen voltak. A kiírt pályázatok nem voltak elég vonzóak a befektetők számára. Két alternatíva merült fel: egy viszonylag drága bontás, illetve egy részleges bontás. Érdemesnek tartaná csak a bontást meghirdetni azzal együtt, hogy elszállítja onnan az építési anyagokat. A versenyhelyzet talán alacsonyabb árat eredményezne.

Amit még hozzátesz, hogy mivel keskeny telekről van szó, ezért akkor lenne jobban értékesíthető, ha a szomszédos telket megvásárolná és együtt értékesítené az önkormányzat. Erről készült tájékoztató,

hogy hány lakás és ebből mennyi önkormányzati tulajdon van az érintett telken. Kérdése, hogy mi szükséges a továbblépéshez, akár ahhoz, hogy Polgármester úr, vagy az általa megbízott személy tárgyaljon az érintett ingatlanok megvásárlásával kapcsolatban a lakókkal, valamint felmérje, hogy milyen áron lehetne megvásárolni.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Elmondja, hogy az elmúlt ülések alkalmával készült már anyag a lehetőségekről. Leszögezi, hogy kisajátítási lehetőség nincs. Egyetlen lehetőség, ha a képviselő-testület eldönti, hogy megvásárolja az ingatlanokat, és meghatározza a feltételeket: milyen m<sup>2</sup> áron, milyen ajánlatot tehet a Polgármester úr. Illetve mit tehet az önkormányzat, ha nem minden lakó egyezik bele az eladásba. Vagyis csak akkor van lehetősége az önkormányzatnak, ha minden tulajdonossal sikerül megegyeznie és megvásárolnia a tulajdonát. Felhatalmazást kell adni Polgármester úrnak és előirányzatot kell biztosítani. Vételi ajánlatot csak előirányzattal lehet adni, vagyis van egy fedezet, amiből a tulajdonost megegyezés után ki lehet fizetni. A vételi ajánlathoz az önkormányzat is kötve van.

**Csaszy Márton:** Elmondja, hogy a telek két oldalról közelíthető meg: szolgalmi jogon a Lázár utca felől, ami egy építési folyamatnál lehetetlen lenne. A Nagysándor József utca felől viszont éltveszélyes. Ilyen állapotban senki sem veszi meg. A járható út, a szomszéd ingatlan megszerzése. Az ajánlatot pedig úgy kell tenni, hogy csak akkor áll fenn, ha a társasház összes albetétjét sikerül megvásárolni. Valószínű, hogy kedvezőbb ajánlatot tud tenni az önkormányzat, mivel a jelenlegi lakókörülmények elég rosszak az ingatlanban. Kéri, hogy a KVB is foglalmazzon meg a következő testületi ülésre egy javaslatot a folyamat elindítására.

**Juhász Lajosné:** Felhívja a hivatal figyelmét, hogy Nagysándor József utcai ingatlanból téglák is esnek ki, nagyon balesetveszélyes, kéri a járdaszakasz lezárását.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Hozzáteszi, hogy két hónapja készült egy statikai vélemény – miután autóval belementek a ház falába -, és aszerint nincs dőlésveszély.

**Mach Péter:** Összegzi az elhangzottakat:

- a három előterjesztésben szereplő alternatíva helyett a bizottság felé Alpolgármester úr egy negyediket javasol
- Csaszy Márton kiegészítő határozati javaslata, melyet a bizottság kérésére megismételtet.

Megkéri a bizottságot, hogy aki Nemes László határozati javaslatát támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **141/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

**I. írjon ki pályázatot a 1202 Budapest Nagysándor József utca 118. szám alatti, 176170 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerint „kivett, gazdasági épület, udvar, söröző” megnevezésű 1077 m<sup>2</sup> alapterületű (felépítmények redukált alapterülete 342 m<sup>2</sup>) ingatlanon lévő felépítmények bontási munkálatainak elvégzése tárgyában azzal, hogy a bontási és haszonanyagokat a vállalkozó köteles a bontási területről elszállítani.**

**II. kérje fel a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

Megkéri a bizottságot, hogy aki Csaszy Márton határozati javaslatát támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

**142/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

**I. kérje fel a Polgármestert arra, hogy a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére készítsen előterjesztést a 1202 Budapest Nagysándor József utca 118. szám alatti, 176170 hrsz-ú, ingatlan mellett lévő 1202 Budapest Nagysándor József utca 120. (1202 Budapest, Lázár u. 2. 176168 hrsz.) sz. alatti ingatlan megvásárlása tárgyában.**

**II. kérje fel a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja az 4. napirendi pontot, ami az eredeti 3. napirendi pont*

**Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Kossuth Lajos utca 73. szám alatti ingatlannal kapcsolatban (Testületi ülés 14. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

**143/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

**I. a Budapest XX. kerület, Kossuth Lajos utca 73. szám alatti, 172394 hrsz-ú, „kivett vendéglő, udvar” megjelölésű 354 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni részzel kapcsolatosan, a HREF Lakó Kft., mint eladó, valamint T. N. Q. és H. T. H., mint vevők részéről az ingatlan értékesítése során kialakított 57.000.000,- Ft vételár ismeretében nem kíván élni elővásárlási jogával.**

**II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** *Megnyitja az 5. napirendi pontot, ami az eredeti 4. napirendi pont*

**Javaslat a 1203 Budapest, Ferenc u. 5. sz. alatti ingatlanon lévő fővárosi helyi védett épület védettségének megszüntetésére (Testületi ülés 15. napirendi pont)**

A témában folytatott levelezést látták a bizottsági tagok, kérik a választ a Hivatal képviselőjétől.

**Bognár Ildikó:** A probléma az, hogy bontási engedélyt már nem az önkormányzat ad, hanem a kormányhivatal, akik ezen a napon megerősítették abban, hogy bontási engedélyt csak a védettség levétele után adnak ki, amennyiben a fővárosi közgyűlés megszavazza, ezért ebben a formában nem jó a határozati javaslat. Viszont az épület már balesetveszélyes állapotban van, de a tulajdonos nem tesz semmit.

**Fekete Katalin:** Kérdezi, hogy lehet-e olyan határozati javaslatot tenni, hogy csak abban az esetben támogatjuk a védettség levételét, ha megvalósul Ettvel Zoltán képviselő által megfogalmazottak. Javasolhat-e a bizottság ilyet a Főváros felé?



**Bognár Ildikó:** A Fővárost kell erről megkérdezni, de véleménye szerint nem valósulhat meg. A tulajdonost nem lehet kötelezni a felújításra. Számára nem a bontási engedély a fontos, hanem a védettség levétele. Az épület omlása 7 éve történt, azóta áll ebben az állapotban.

**Nemes László:** Az ilyen jellegű telkek ára, amelyen műemlék található, nagyon alacsony szokott lenni pontosan azért, mert a tulajdonos kötelessége fenntartani a műemléket legalább olyan állapotban, mint amikor megvásárolta. Ez a kötelezettség az, ami nagyban csökkenti a telek értékét. Erre példa, amikor az állam 1 forintért árul kastélyokat azzal a feltétellel, hogy az új tulajdonosnak kötelessége felújítani. Azt gondolja, hogy ez esetben is ez történt. Ahelyett, hogy felújította volna, eltűntek a tartógerendák az épületből és összeomlott. Jelenleg olyan állapotban van, hogy bármikor leomolhat a táfal. Amennyiben a szándékosság fennáll, azt nem lehet jutalmazni azzal, hogy megadja a kerület a védettség levételét. Valamint nem érdeke a kerületnek, hogy egy védett homlokzat eltűnjön. Ha szavazna, mindenképp a védettség levétele ellen szavazna, mivel véleménye szerint a szándékos károkozást, nem szabad jutalmazni.

**Ettvel Zoltán:** Határozati javaslatában mindent összefoglalt:

„A KVB (később a képviselő-testület) úgy dönt, hogy most NEM támogatja a Bp. XX. Ferenc u. 5. sz., 171560 hrsz. alatti ingatlanon lévő volt baptista imaház fővárosi helyi védett épületre a védettség levételét. Olyan kitételrel adjuk meg a bontási engedélyt, hogy a történelmi homlokzatot - mely "városképi historikus tartozék" -, feltétlenül tartsák meg, tegyék rendbe a területet és egy emléktáblán utalni kell az épület eredeti látványára és funkciójára. Ennek elkészülte után javasolja Pesterzsébet Önkormányzata a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 30/2017.(XI. 29.) önkormányzati rendelet szerinti védettség megszüntetését.”

Valamint elmondja, hogy nem szabad engedni, hogy egy védett épülettel ezt tehesse egy új tulajdonos.

**Mach Péter:** Kérdezi, hogy védettség levétele nélkül, lehet-e tenni valamit az épülettel?

**Bognár Ildikó:** Az Építésügyi Hatóságnál lehet kezdeményezni, hogy tegyen valamit a veszélyes állapot megszüntetésére, mert fő baj az, hogy már a járókelők számára is balesetveszélyes a homlokzat, valamit sok busz és autó is jár az utcában. A tulajdonos viszont nem tesz semmit. Az Építésfelügyelet tudja erre kötelezni.

**Fekete Katalin:** Mint városvédő tag, ő is sajnálja az épületet, viszont a lakosság védelmében tenni kell valamit. Viszont, ha lehet a védettség mellett kötelezni a tulajdonost az épület karbantartására, akkor tegyen a bizottság ilyen határozati javaslatot.

**Mach Péter:** Összefoglalja a határozati javaslatot, majd megkéri a bizottságot, hogy aki a javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt.

#### **144/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1. kérje fel a Polgármesteri Hivatalt, hogy forduljon az Építésügyi Hatósághoz a 1203 Budapest, Ferenc utca 5. sz. alatti ingatlanon lévő fővárosi helyi védett épület balesetveszélyének elhárítása érdekében.**
- 2. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

**Felelős:** Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** Megkéri a bizottságot, hogy aki az eredeti határozati javaslatot, vagyis a levéltelt támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 0 igen, 7 nem, 4 tartózkodással, (1 nem szavaz) nem támogatja a védettség levételét. A napirendet lezárja.

#### **145/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- **ne támogassa a Bp. XX. Ferenc u. 5. sz., 171560 hrsz. alatti ingatlanon lévő volt baptista imaház fővárosi helyi védett épület Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 30/2017.(XI. 29.) önkormányzati rendelet szerinti védettségének megszüntetését.**

**Felelős:** Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja az 6. napirendi pontot, ami az eredeti 5. napirendi pont*  
**Tájékoztató a Bp. XX. Mediterrán lakópark, Téglagyártó u. 23. sz. alatti kör telek beépítésével kapcsolatban (Testületi ülés 16. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

**Bognár Ildikó:** Helyesbít: elírás történt az előterjesztésben, miszerint a petíciót benyújtók száma nem 875, hanem 1248, mivel volt kézzel írt és nyomtatott példány is.

**Mach Péter:** Kiegészítést tesz: valószínűleg a petíciónak köszönhetően eredetileg a dél-pesti kirendeltségen tárgyalta volna a kormányhivatal, de kiemeltként fogják kezelni az ügyet és a főosztály jár el az ügyben. Június 20-án tartanak bejárást a helyszínen. Az anyagban számos megállapítás van, melyre inkább a képviselő-testületi ülésen kíván reflektálni. Megjegyzi, hogy a településképi rendelet semmit sem tartalmaz a Mediterrán lakóparkra vonatkozóan, ellenben a településképi arculati kézikönyv 21. oldala egészen pontosan szabályozza a lakópark épületeinek arculatát. Az érintett épület nem is annyira, inkább a mellette lévő szürke épület az, amely a kézikönyv minden pontjának ellentmond. Kéri, hogy annak az épületnek a településképi véleményét kapják meg a képviselőtársak és miért történhetett meg, hogy ennyire ellentmond a kézikönyvnek. Szeretne majd egy olyan napirendet, melyben egyeztetik, hogy miért fordulhat elő olyan, hogy egy épület ennyire ellentmond az előírásoknak?

Megköszöni a tájékoztatást. A napirendet lezárja.

**Mach Péter:** *Megnyitja az 7. napirendi pontot, ami az eredeti 6. napirendi pont*  
**Csaszy Márton önálló képviselői indítványa: Javaslat a 170006 és 170008 helyrajzi számú területekre készült Budapest Főváros XX. kerület Kerületi Építési Szabályzat módosításnak végső, Állami Főépítési, szakmai véleményezésre történő megküldésére (Testületi ülés 17. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása.

**Csaszy Márton:** Hozzáteszi, hogy nem közvetlen a Belgrád-Budapest vasútvonal részre szól az előterjesztése, de a Soroksári önkormányzat meghallgatást tart csütörtökön 5 órakor ebben a témában is és oda is elmehetnek a képviselőtársak a vasúti fejlesztésekkel kapcsolatban.

**Mach Péter:** Elmondja, hogy a KÉSZ módosítással kapcsolatban láthatta a HÉV vonal megállóit, valamint Ferencvároستól látszik, hogy merre megy a vasút és a HÉV. Soroksáron bemutatják a soroksári területet, de pont a pesterzsébeti rész az, ami nem ismeretes, hogy pontosan mi történik. Kéri, hogy ha érkezik anyag, vagy bármilyen időpont, azt a testületi-ülésre megkaphassák.

**Kóczyánné dr. Pohl Mónika:** Van néhány észrevétele a határozati javaslattal kapcsolatban: a

főépítési szakreferens asszonnyal nézte át az indítványt. A múltkori testületi-ülésem a képviselő-testület döntött a KÉSZ módosítás anyagának a végső szakmai véleményezésre történő megküldéséről. Az anyagban látszott, hogy a szakhatóságok nem kérték a környezeti hatás vizsgálatát. Képviselő úr ezzel kapcsolatban hozta az anyagot. Elmondja, hogy a NIF nem fogja előterjeszteni. Amennyiben készülne is hatásvizsgálat, maximum a képviselő-testület részére történő megküldés kérhető. A másik, hogy képviselő úr a KÉSZ módosítás előtt kéri a környezeti hatásvizsgálatot. Az előzetes közös egyeztetéskor megbeszélték, hogy ez a vizsgálat nem a KÉSZ módosításhoz lenne szükséges, hanem magához az építési engedélyhez. Mivel ez egy kiemelt beruházás, az arról szóló kormányrendelet lehetőséget ad környezeti hatástanulmány elkészítésére, de a KÉSZ módosításához nincs rá szükség. Amennyire látható az indítványból, képviselő úr a KÉSZ módosítása előtt szeretné a vizsgálatot, de ezzel megáll a KÉSZ módosításának folyamata.

**Mach Péter:** Kérdezi, hogy mivel ez kiemelt beruházás és kevés beleszólás van, a KÉSZ módosításának elfogadása után lesz-e még bármi beleszólási lehetőség, vagy csak akkor, ha a KÉSZ módosítás előtt kéri a vizsgálatot. Ez azonban megakasztja a beruházás elindítását.

**Bognár Ildikó:** Az állami főépítészhez kell felküldeni véleményezésre.

**Kóczyánné dr. Pohl Mónika:** A döntés a képviselő-testület hatásköre. Azonban, ha nincs megfelelő indok rá, hogy miért nem fogadják el a módosítást – pl. nem készül környezeti hatásvizsgálat -, és a szakhatóságok sem javasolják annak elkészülését, akkor probléma lehet ebből, mivel kiemelt beruházásról van szó. Az azonnali határidő nem lehetséges, mint egy lakossági fórum megszervezésekor sem. Valamint kéri a „közösségi média” fogalmának pontosítását.

**Csaszny Márton:** Elmondja, hogy a folyamatokba való beavatkozási jogkör csak a KÉSZ módosításig terjed a bizottság és képviselő-testület részéről. Semmilyen felmérés nem történt még, arról sem, hogy milyen az alapállapot. A tervezett vasúti forgalom véleménye szerint elég elrettentő Pesterzsébet szemszögéből. Olyan mértékű változások lesznek, melyről a lakosságot mindenképpen tájékoztatni kell. A tervezett számokat pedig indokolni kell, hogy nincs veszítenivaló. Felmérés szerint a lakosság csekély része tud a tervezett folyamatokról és a meglévő információjuk is kevert. A honlapon megjelent információkat szinte senki sem olvasta, ezért gondolt a közösségi médiában való tájékoztatásra a facebookon keresztül.

**Mach Péter:** Elmondja, hogy Csaszny Márton módosítása arról szól, hogy a KÉSZ módosítás előtt történjen meg a környezeti hatásvizsgálat.

**Bognár Ildikó:** Hozzáteszi, hogy ez tárgyalásos eljárás az állami főépítésznél, ami 15 nap. A környezeti hatástanulmány ennyi idő alatt nem készül el.

*16:00-16:02 - DK-frakció szünetet kér.*

**Mach Péter:** Megkéri a bizottságot, hogy aki az eredeti határozati javaslatot támogatja, szavazzon: Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 10 igen, 0 nem, 2 tartózkodással (Buc-Horváth Gabriella, Juhász Lajosné), elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **146/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1. Felkéri a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, hogy a „Gubacsi-híd átépítése, csepeli Szabadkikötő vasúti kapcsolatának, valamint a Corvin csomópontnak a fejlesztése” projekttel kapcsolatban megnövekvő légszennyezés és zaj-, rezgés terhelés csökkentésére készítsen Környezeti Hatástanulmányt, és azt a Budapest XX. kerület, 170006 és 170008 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó a Kerületi Építési Szabályzat módosítása előtt terjessze a Képviselő-testület elé.**

2. Felkéri a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t, hogy az elkészült Környezeti Hatástanulmány birtokában széleskörűen meghirdetve tartson lakossági fórumot a tervezett fejlesztésről.
3. Felkéri a Polgármestert, hogy készítse elő 8/2017. (III. 17.) Budapest, XX. kerület Pesterzsébet településfejlesztésének, településrendezésének, a településképi arculati kézikönyvének, településképi rendeletének készítésével, módosításával összefüggő partnerségi egyeztetésről önkormányzati rendeletet módosítását, hogy az tartalmazza a lakossági véleménykérés a jelenleginél szélesebb körben történő meghirdetését pl. közösségi média igénybevételeivel.

**Felelős:** Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 8. napirendi pontot*

**Javaslat zöldhulladék-gyűjtő zsákok eladásának akciós támogatásáról**

Nem sikerült időpontot kapnia. Amint lesz időpont, akkor egyeztet a szomszéd kerületekkel. Nagy valószínűséggel nincs más lehetőség, mint az akciós lombgyűjtő zsákok, valamint a komposztáló programot elindítani.

**Mach Péter:** *Megnyitja a 9. napirendi pontot*

**Javaslat mikromobilitási eszközök közterület-használatával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása?

**Fekete Katalin:** Elmondja, hogy a fővárosi közgyűlés megszavazta Pesterzsébeten 100 db mikromobilitási eszköz kihelyezését, azonban a gyűjtőpontok helyéről még nem született döntés. Javasolja ezek helyszíneinek kijelölését és javaslattételt, a Fővárost megelőzve.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Elmondja, hogy a fővárosi megkeresésekkel az a probléma, hogy nagy rövid határidőt szabnak. Van, hogy két nap alatt kell érdemi választ adni. A választ megelőzően még pontosítani is kellett a kérdést, hogy az eszközök darabszámára gondolnak, vagy a helyszínekre, ahová szeretnék elhelyezni? Szolgáltatónként és négyzetkilométerenként 121 db eszközről beszéltek. A pontosításból kiderült, hogy 1-2 szolgáltatóra gondolnak csak, akik külterületen is szerződnek. Mire hajlandók voltak megküldeni a csatlakozási nyilatkozatot, addigra már 4-5 operatív megbeszélésen túl volt a főváros többi kerülete. Pesterzsébet csak az ötödikre tudott becsatlakozni, ami arról szólt, hogy a belvárosi területeken engedjék-e a magánészközök elhelyezését? Tudomása szerint a külső kerületekre vonatkozóan még nem született semmilyen döntés, hogy a gyűjtőpontokat milyen metodika szerint szeretnék kihelyezni. Már jelezte a kerület speciális helyzetét, miszerint kertvárosi rész, keskeny járdákkal. Technikailag is nehéz olyan számú gyűjtőpontot elhelyezni, mint a belvárosban, ahol szélesek a járdák. Erre a parkolókat adták válaszként. Még nincs a fővárosnak elképzelése a külső kerületeket illetően, jelenleg úgy tűnik, a belvárosi részt tesztelik, amelynek tapasztalatit a külső kerületekre is alkalmazzák.

**Mach Péter:** Elmondja, hogy nem szereti, amikor bizonyos kerületek előnyt élveznek mással szemben – az indokolt belső kerületek mellett például a meglepő módon kiemelt József Attila lakótelep – miközben például a Gubacsi lakótelepen is sok a Lime használó.

**Fekete Katalin:** Hozzáteszi, hogy a belvárosi részekben döntött a tulajdonosi bizottság, hogy hol legyenek gyűjtőpontok, a külső kerületekben még nem. Javasolja, hogy előzzék meg a Főváros kérdését, mert valóban rövid határidőket szabnak és javasoljanak helyszíneket a szeptemberi ülésre és hozzon a bizottság határozatot ezügyben, hogy rögtön lehessen válaszolni erre a megkeresésre.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Hozzáteszi, hogy amíg nem tudni, hogy milyen paramétereknek kell megfelelni egy gyűjtőpontnak, addig nehéz javaslatot tenni.

**Mach Péter:** Véleménye szerint a bizottsági tagoknak nem az a feladata, hogy meghatározza, hogy műszakilag hová építhetők ki, viszont körzetes képviselőként meg tudják mondani, hogy hol használnak már most sokat belőlük a kerületben és hol érzik a lakók, hogy ezt kezelni kell. Ehhez nem tud többet hozzáadni a bizottság, viszont ezt mielőbb tegye meg.

Kéri a bizottság tagjait – főként Fekete Katalin és Serbán Viktor közreműködésével -, hogy a szeptemberi ülésen kerüljön napirendre a kérdés és kerüljön be a szeptemberi munkatervbe.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Hozzáteszi, hogy a Főváros tulajdonában lévő területeken a Főváros jelöl ki pontokat. A bizottság kompetenciája, csak a kerület tulajdonában lévő utakra terjed ki.

**Mach Péter:** Tájékoztatóként az előterjesztést elfogadja és a napirendet lezárja.

**Mach Péter:** *Megnyitja a 10. napirendi pontot*

#### **Javaslat szelektív szigetek megszüntetésére**

Elmondja, hogy a bizottság 11 órakor volt kint két helyszínen, a harmadik helyszínt már korábban többször meglátogatták, arról most nem ejt szót.

Felső Vízisport utca: a jelen lévő bizottsági tagok javasolták a szelektív sziget áthelyezését az út túloldalára, mivel zavarja a kilátást, illetve nincs gyalogos átkelő, de sokan járnak le az ott lévő lépcsőn a strand felé. A kihelyezés ne akadályozza a szabad kilátást a gyalogosforgalomra sem.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt.

#### **147/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:**

**I. a Budapest XX. kerület, Vízisport utcában található szelektív sziget áthelyezését javasolja az út túloldalára, biztosítva a szabad kilátást és lépcsőhasználatot a gyalogosok részére a Pesterzsébeti Jódos-Sós Gyógy- és Strandfürdő felé.**

**II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter:** A másik szelektív sziget a Lajtha László utca 24. környékén található a sportpark oldalán. Jelenleg az útfelújítás miatt nincs kihelyezve. A bizottság tagjai megállapították, hogy a futókör túloldalán, a kis Sparnál van egy kihasznált, védett helyen lévő szelektív sziget viszonylag közel (amit nemrég helyeztetett oda a bizottság), illetve sportpálya és iskola van még a környéken, a környező házaknak pedig közelebb lenne a Sparnál lévő sziget.

Javasolják, hogy ne helyezték vissza az eredeti helyére, hanem készüljön felmérés a Lajtha László 24-től a Határ út felé eső szakaszon az otlakók körében, hogy ott lenne-e igény új szigetre, s ha igen akkor keressünk neki alkalmas helyet.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása?

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

#### **148/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:**

**I. a Budapest XX. kerület, Lajtha László utca – Kanada játszótér és futópark szélén található szelektív sziget adott helyen lévő megszüntetését, és az érintett lakosság (Lajtha László – Határ út – Pázsitos sétány háromszög) körében készüljön felmérés a szelektív hulladékgyűjtési szokásairól, a szigetek használatáról, s a felmérés eredménye alapján legyen meghatározva esetlegesen új helyszín – amennyiben igény van rá.**

**II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő: adott**

**Mach Péter: *Megnyitja a 11. napirendi pontot***

**Tájékoztató 060/2022. (II.24.) Ök. sz. határozat alapján a magasabb házak beillesztéséről a kialakult környezetben, településrendezési program**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Elmondja, hogy a kiegészített anyagba négy kérést fogalmazott meg:

Az egyik a kialakult jogszabályi környezet miatt nem valósítható meg, sajnos a megkapott válasz szerint csak egy parkolóhely írható elő lakásonként, s ennek kötelezettségét nem növelhetjük. A többi kérés a kapott Főépítési Iroda válaszai alapján a folyamatba beépíthető.

Szőnyi Attila képviselő is több kérést fogalmazott meg, amire hosszú választ adott a Főépítész Iroda. Kér egy rövid összefoglalást azzal kapcsolatban, hogy ezekből a kérésekből mi az, ami befogadható és mi az, ami nem.

**Bognár Ildikó:**

- a pavilonokkal kapcsolatos kérést nem tartja olyan kérdésesnek, de lehet rajta változtatni, gondolkodni, ha igény van rá.
- a teremgarázs építéssel teljes mértékben egyetért.
- az előkert méret jelenleg is meghatározott. Vannak utcafrontok, amelyek meghatározzák Pesterzsébet arculatát.
- a Kiskosuti és a Határ út melletti területek épületmagassága jelenleg is megvan és részletezte is.
- az utcák kiszélesítésével kapcsolatban nem gondolja, hogy lehet tenni. Ez sokkal hosszadalmasabb és anyagiakban az önkormányzatot terhelő feladat lenne.

**Mach Péter:** Szőnyi Attilához csatlakozva javasolja, hogy az adott építési övezeten belül a környezetében már létező épületállományhoz viszonyítva legyen vizsgálva az épületmagasság. Ez a településképi rendelet módosítását érinti, a Mediterrán lakóparkkal kapcsolatos már tárgyalt javaslattal együtt.

Megkéri a bizottságot, hogy aki az említett feltételekkel javasolja a KÉSZ és településképi rendelet módosításának elindítását, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

**149/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:**

- a 060/2022. (II.24.) Ök. sz. határozat alapján a magasabb házak beillesztéséről a kialakult környezetbe, a településrendezési program előterjesztéséhez csatolt, Mach Péter és Szőnyi Attila képviselő urak által küldött javaslatokkal, irányelvekkel együtt - amelyeket a Főépítész Iroda is jóváhagyott -, javasolja a KÉSZ és Településképi védelméről szóló rendelet módosítását és az azt megelőző tervezési folyamat megkezdését.

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 12. napirendi pontot, ami az eredeti 27. napirendi pont*  
**Javaslat a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. Hullám Csónakház hasznosítása érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására, a hasznosítás érdekében új döntés meghozatalára (Testületi ülés 26. napirendi pont)**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Somodi Klára:** Mivel a Pénzügyi Bizottság már tárgyalta a napirendet, elmondja, hogy ott milyen határozati javaslatot fogadtak el a pályázat kiírásával kapcsolatban: 5+5+5 év, illetve 20% lelakhatóság, minimum bérleti díjjal.

**Mach Péter:** Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Megkéri a bizottságot, hogy aki a határozati javaslatot egyben (eredménytelen, és a Pénzügyi Bizottság által javasoltak) támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A napirendet lezárja.

### **150/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

**I. a Budapest XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti (170022 hrsz) I. Hullám Csónakház felépítmény bérbeadása érdekében lefolytatott pályázati eljárást – tekintettel arra, hogy a pályázati felhívásban meghatározott benyújtási határidő lejártáig nem érkezett pályázat – eredménytelennek nyilvánítsa.**

**II. a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 22/2012. (V.22.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti Versenyeztetési Szabályzatnak megfelelően 5+5+5 év határozott időre, bérbeadás útján kívánja hasznosítani a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon (170022 hrsz) található I. Hullám Csónakház felépítményt, a határozat 1. sz. mellékletét képező pályázati felhívás szövegét jóváhagyja az alábbi feltételekkel:**

- a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon (170022 hrsz) található I. Hullám Csónakház felépítmény az **alábbi funkciókra hasznosítható**
  - o csónaktárolás, elsősorban elektromos motoros kishajók és vitorlások tárolása,
  - o hajótulajdonos cégek, intézmények, magánszemélyek részére történő bérbeadás,
  - o edzőterem fedett terasszal, mely alkalmas arra, hogy az evezős szakosztály, a kajakkenusok és a birkózók téli kondicionáló edzésüket itt végezzék,
  - o a fejpületben hotelszobák, vendég apartmanok működtetése,
  - o kiegészítő jelleggel: vendéglátó, szállás és rendezvényszervezés.
- a pályázati eljárásban a megajánlható minimum bérleti díj összege a CPR-Vagyonértékelő Kft. által készített, 2022. január 3. napján kelt értékbecslés alapján **1.051.000,- Ft/hó+ÁFA összeg.**
- a pályázati eljárásban az ajánlati biztosíték összege a minimálisan megajánlható bérleti díj bruttó összegének háromszorosa, azaz **4.004.310,- Ft összeg.**
- a pályázati eljárásban az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő a pályázati felhívás közzétételétől számított 30 nap.

**III. a pályázati eljárásban a bérbeadás tárgyát képező felépítmény vendéglátó, szállás és rendezvényszervezés funkcióra való alkalmassá tételéhez a pályázó által szükségesnek tartott**

beruházások, felújítási munkák elvégzéséhez **szükséges költségeket** a nyertes **pályázó a bérleti díj 20%-a erejéig** előzetes költségvetés és tulajdonosi hozzájárulás alapján **a bérleti díjba beszámíthatja**. A pályázónak pályázatában részletes tájékoztatást kell adnia a tervezett beruházások, felújítások szükségességéről, azok értékéről (költségvetés csatolásával).

IV. felkéri Polgármestert a pályázati eljárás lefolytatásához szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 13. napirendi pontot, ami az eredeti 28. napirendi pont*

**Tájékoztató – EBR42 pályázat keretében történő járdafelújításról**

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása. Nincs.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

Elmondja, hogy a rövid tájékoztatóból számára csak az derül ki, hogy kivágatnak 10-10 fát. Nem a bizottság dönt a fakivágási engedély megadásáról, de kéri, hogy az engedélyből és az újra telepítésről kapjon tájékoztatást.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Hozzáteszi, hogy a kerület rendelete alapján adják ki az engedélyt. Vagyis a kerület az, amelyik szabályozza a fakivágást és fapótlást.

**Mach Péter:** Javasolja, hogy a bizottság kérje el a fakivágásról szóló engedélyt és a fapótlási kötelezettség végrehajtásáról szóló dokumentumot a hivataltól.

Megkéri a bizottságot, hogy aki ezt a határozati javaslatot támogatja, szavazzon:

Megállapítja, hogy a jelenlévő 12 képviselő 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúlag elfogadja azt. A tájékoztatót tudomásul vette.

#### **151/2022. (VI. 14.) KVB. határozat**

**Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága - mivel az Önkormányzatunk Képviselő-testülete 2022. február 24. napján tartott ülésén hozott 44/2022. (II.24.) Ök. számú határozatában meghatározott Bp. XX. Szalárdi Mór utca (Virág Benedek utca – Orsolya utca közötti szakasz), valamint a Bp. XX. Rózsás utca (Virág Benedek utca – Orsolya utca közötti szakasz) járdáinak felújítása során a Szalárdi Mór utca vonatkozásában 10 db fa kivágását, valamint a Rózsás utca vonatkozásában ugyancsak 10 db fa kivágását jelenti. – Úgy dönt, hogy**

- **a szükséges fakivágási engedély kérelméről, megadásáról és a fák pótlásának előírásáról és elvégzéséről a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság további tájékoztatást kér a hivatal részéről.**

**Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

**Határidő:** adott

**Mach Péter:** *Megnyitja a 14. napirendi pontot: Egyebek*

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk?

**Fekete Katalin:** Más bizottság tárgyalta a közfoglalkoztatottak létszámcsökkentését a kormányhivatal által, de minden bizottság azt javasolta, hogy Adorján Csillát kérdezze ezügyben. 35 főt szerettek volna, de 25 fő szerepel végül a szerződésekben. A kérdése, hogy miért, hiszen véleménye szerint több főre volna szükség, nem kevesebbre?

**Adorján Csilla:** A közfoglalkoztatásra szánt összeg, országosan lett kevesebb és országosan csökkentették a létszámukat. Ennek oka, hogy a nettó 60-70.000,-/hó fizetésért nem mennek el a közfoglalkoztatásra dolgozni az emberek. Akik elmennek, őket már csak egy hajszál választja el a



hajléktalanságtól, vagy már hajléktalanok. A kormányzati intézkedés arról szól, hogy minden embert be kell vonni az elsődleges munkahelyre. Az önkormányzatok ne közfoglalkoztatásból oldják meg a takarítást, hanem minimálbérrel vegyék fel az embereket dolgozni. Jelenleg egy vállalkozó sem tud – akár magasabb bérrel – felvenni embereket, mert mindenhol munkaerőhiány van.

A testület valóban nagyobb létszámot szavazott meg, de a munkaügyi központ, csak 25 főre tudott támogatást adni. Az a 35-40 fő, akit kiközvetítettek, azonnal visszamondta a lehetőséget és jelenleg 23-25 fő dolgozik.

**Fekete Katalin:** Úgy tudta, hogy a közfoglalkoztatásra kijelölik az embereket, vagyis kötelező.

**Adorján Csilla:** Így van. Aki nem vállalja a közfoglalkoztatást, attól minden egyéb állami támogatást megvonnak. Keressen magának elsődleges munkahelyet. Akik közfoglalkoztatásban dolgoznak jelenleg, nagyon rossz életkörülmények között élnek, szinte kizárt, hogy más alkalmazná őket. Napi megélhetési problémákkal küzdenek, mentálisan is lepusztult állapotban vannak. Csak ez a rendszer az, ami be tudja őket fogadni, amit köszön az önkormányzatnak. Illetve tudomásul kell venni, hogy munkaerőhiány van. Hiába hirdet a Szociális Foglalkoztató akár magasabb bérért, nem jelentkeznek.

**Nemes László:** Nem ért egyet Adorján Csillával. Úgy véli, hogy ha az állam biztosítja a lehetőséget, hogy kifizeti a foglalkoztatottak egy részének a bérét, a másikat az önkormányzat, akkor ez senkinek nem okoz kárt. Az, hogy azért vannak kevesen, mert nem jelentkeznek elegendően, az nem jó logika. 2010. óta azért vannak kevesen, mert nem teremtik meg a feltételeket ahhoz, hogy mindenki dolgozzon. Amennyiben a kormány nem teremti meg a feltételeket, akkor az önkormányzatnak kell többet hozzáadnia, akár állami támogatás nélkül. Ezek az emberek nem is tudnának ellátni más munkát mentális és fizikai állapotuk miatt. Ez egy szociális intézkedés is, és jó a kerületnek, ha alkalmazzuk őket. Javasolja saját önkormányzati finanszírozásban a létszám emelését.

*16:35 – Szabó-Kellner Katalin bizottsági tag távozik.*

**Mach Péter:** Köszöni az érdemi javaslatot, melynek tárgyalását a képviselő-testületi ülésen folytathatnak a képviselők.

**Somodi Klára:** Két közlekedési kérdéssel folytatja:

- Lajtha László és Ónodi utca sarkán lévő gyalogátkelő táblák magasabbra helyezése, mivel már baleset is történt belőle.

**Kanyuk Krisztina:** Már jelezték a Budapest Közútnak. Ugyanaz a tábla, ugyanabba a magasságba került vissza. A korábbi képeken is látszik, hogy nem változott a magasság. Azt a visszajelzést kapta, hogy ennek feljebb helyezése már megtörtént.

**Somodi Klára:** Gubacson is rosszul került kihelyezésre egy tábla. Erről Serbán Viktor beszél majd bővebben. Valamint tájékoztatásul elmondja, hogy a Sport Bizottság hozott volna egy határozatot, és azért mondja el itt, mert a Duna-sétánnyal a KVB foglalkozott. Az állandó problémát jelentő hálóról van szó, mely 2.8 millió forintba került, ami egy állítólagos jó tervezés és kivitelezés, de mégis le kellett cserélni és megerősíteni. Nemes László alpolgármester úr kéri a bizottságot, hogy szavazzon arról, hogy a polgármester vizsgálja felül, hogy hiba történt-e a tervezésnél és ki a felelős? Sajnálataira a Sport Bizottság 5:3 arányban leszavazta a javaslatot.

**Mach Péter:** Véleménye szerint a Mediterrán lakópark középső kijárata és az útszakasz már közterület és önkormányzati tulajdon. Kéri az útszakasz balesetmentesítését, mivel az onnan kihajtók nem adják meg az elsőbbséget és nemrég is történt egy baleset. Kéri, hogy legyen felfestve a megállás helye, és ha szükséges, akkor táblát is helyezzenek ki.

**Kernné dr. Kulcsár Dóra:** Hozzáteszi, hogy minden felfestés, megerősítés, táblakihelyezés forgalomtechnikai témakör és ide sorolandó.

**Mach Péter:** Jelzi, hogy a Gubacsi lakótelepen hiányos a felfestés, vagy nincs is. Többen forgalommal szemben közlekednek, káosz van. Ennek egyik oka, hogy az autók még mindig rossz helyen parkolnak és nem látszik a tábla. Leginkább a fent említett balesetveszélyes kereszteződésre szeretne megoldást találni.

**Serbán Viktor:** A Téglagyártó utcát említi, ahol még nem került át a tervek szerinti parkolás az út másik oldalára. Kéri ennek javítását és parkolók felfestését. Véleménye szerint az említett kereszteződésben, ha valaki nem tartja be az „elsőbbségadás kötelező” tábla jelzését, azzal nehéz mit tenni. Segítség lehet egy burkolati jel, de a tábla az, ami meghatározó. Kérdezi, hogy történt-e előrelépés a Gubacsi lakótelepen az elmúlt héten, mert nem látott változást.

**Kanyuk Krisztina:** Elmondja, hogy az ígéretnek szerint a héten megtörténik a táblák feljebb helyezése és a felfestések.

**Serbán Viktor:** Kérdezi, hogy hogy állnak a VEKOP kerékpáros fejlesztések? Egyre égetőbb a Vízisport utcából a Csepel-átjáró csomópontban a forgalmi rend megváltoztatása. Mikorra várható?

**Bognár Ildikó:** Elmondja, hogy beküldték a módosításokat, bizonyos dolgokra új pályázat lesz kiírva. Nincs információja arról, hogy mikor kezdődik a kivitelezés.

**Ettvel Zoltán:** A Sport Bizottság által említett hálóval kapcsolatban sajnálja, hogy leszavazták a kérdést. Véleménye szerint is a kezdetektől fogva balesetveszélyes és megsavazta volna a kérdést.

**Mach Péter:** Az Egyebek napirendet lezárja. A nyílt ülést 16 óra 42 perckor lezárja.

K. m. f.

**Mach Péter**  
a bizottság elnöke

**Ettvel Zoltán Jenő**  
a bizottság alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette: Csonka Eszter, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság titkára.