



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET
PESTERZSÉBET ÖNKORMÁNYZATA
KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
www.pesterzsebet.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság **2022. szeptember 20-án** 15.00 órai kezdettel Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Nagytermében (1201 Budapest, Kossuth tér 1.) megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

Mach Péter a bizottság elnöke
Ettvel Zoltán Jenő a bizottság alelnöke
Csaszny Márton képviselő tag
Fekete Katalin képviselő tag
Szabó-Kellner Katalin képviselő tag
Juhász Lajosné képviselő tag
Buc-Horváth Gabriella képviselő tag
Klementisz Ádám nem képviselő tag
Rózsa Gyula nem képviselő tag
Rumy László Jánosné nem képviselő tag
Serbán Viktor nem képviselő tag
Krisztán Gyula nem képviselő
Turcsán Szabolcs nem képviselő tag

Állandó meghívottak:

dr. Demjanovich Orsolya – jegyző
Kóczyáné dr. Pohl Mónika – aljegyző
Nemes László – alpolgármester
Kovács Eszter – alpolgármester
Kerné dr. Kulcsár Dóra – Városgazdálkodási Osztály vezetője
Kanyuk Krisztina – Városgazdálkodási Osztály ovh.
R. Takács Eszter – főépítész
Jónás Péter – Rendvédelmi Osztály mb. vezetője
Szőnyi Attila – képviselő
Nemesné Németh Judit – képviselő
Potoczky Attila – Integrit XX Kft. ügyvezető
dr. Hajdú Gábor Zoltán – közterület-használati ügyintéző

Mach Péter: Köszönti a megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 13 fő van jelen, az ülés határozatképes. Ismerteti a meghívóban és napirendváltásokban szereplő napirendi pontokat. Először a 18. sz. napirendi pont következne, majd a 35. és 36. napirendek, ezt követően pedig a meghívóban és napirendváltásban szereplő napirendek sorban.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele, javaslata.

Megállapítja, hogy a bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így az elhangzottak alapján szavazásra teszi fel a 2022. szeptember 20. napján 15.00 órai kezdettel tartott ülés napirendjének elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúan elfogadja azt.

194/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy a 2022. szeptember 20. napi ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Testületi üléssel összefüggő NYÍLT napirendi pontok

- 1. Javaslát Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2022. évi költségvetési rendeletének módosítására (Testületi ülés 42. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 2. Javaslát az eb és macska ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotására (Testületi ülés 3. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos Polgármester
- 3. Javaslát a talajterhelési díjról szóló 38/2012. (XI. 19.) önkormányzati rendelet módosítására (Testületi ülés 4. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 4. Javaslát a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Zodony utca 170187/96, 170187/95, 170187/87 hrsz alatti ingatlanokra vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 8. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 5. Javaslát a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Nagysándor József u. 6-12. sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 9. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 6. Javaslát a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. 170006 és 170008 helyrajzi számú területekre vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 10. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 7. Javaslát a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Helsinki út 177877/1 sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 11. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 8. Javaslát a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló új rendelet megalkotására (Testületi ülés 12. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 9. Javaslát a Kerületi Építési Szabályzat módosítására vonatkozóan (Testületi ülés 13. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester
- 10. Javaslát a 16/2022. (VII.15.) önkormányzati rendelettel összefüggésben érkezett törvényességi felhívás megtárgyalására és a szükséges intézkedések meghozatalára (Testületi ülés 14. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester

11. **Javaslat Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatója létszámkeretének emelésére, valamint költségvetési előirányzatának módosítására** *(Testületi ülés 20. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
12. **Javaslat a 170424/8 hrsz. alatti ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére** *(Testületi ülés 27. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
13. **Javaslat a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. Hullám Csónakház hasznosítása érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására, a hasznosítás érdekében új döntés meghozatalára** *(Testületi ülés 28. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
14. **Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Nagysándor József utca 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban** *(Testületi ülés 32. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
15. **Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Török Flóris utca. 73. szám alatti ingatlannal kapcsolatban** *(Testületi ülés 33. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
16. **Tájékoztatás a Vasút sor mentén található ingatlanok tulajdonviszonyairól és a Vörösmarty tér fejlesztési lehetőségeiről** *(Testületi ülés 35. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
17. **Javaslat telekcserével kapcsolatos döntés meghozatalára lehetőségeiről** *(Testületi ülés 36. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
18. **Tájékoztatás a Duna-sétány II. építési ütemének tervezéséről** *(Testületi ülés 37. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
19. **Javaslat hozzájárulás megadására a 174435 hrsz. alatti ingatlan szennyezettségének megállapítása érdekében** *(Testületi ülés 48. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester
20. **Javaslat kopjafa állítására vonatkozó felajánlás elfogadására** *(Testületi ülés 49. napirendi pont)*
Előadó: Szabados Ákos polgármester

A Bizottság saját hatáskörben NYÍLT ÜLÉSEN tárgyalja

21. **Tájékoztatás a kerületi faültetésekről**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
22. **Tájékoztató a kerületi utak és járdák állapotáról**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

23. **Tájékoztatás az Ady Endre utca 3. szám melletti játszótér felújításáról, tervezésének menetéről**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
24. **Beszámoló a kerületi sportpályák és dühöngők állapotáról**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
25. **Javaslat mikromobilitási eszközök közterület-használatával kapcsolatos döntés meghozatalára (később lesz elérhető)**
Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke
26. **KVB SZMSZ módosítás az ülés kezdetét illetően: 14:30 (később lesz elérhető)**
Előadó: Mach Péter a bizottság elnöke

27. **Egyebek**

Testületi üléssel összefüggő ZÁRT napirendi pontok

28. **Javaslat döntés meghozatalára a Bp. XX. Nagysándor József utca. 118. szám alatti felépítmények bontására, valamint a Bp. XX. Nagysándor J. u. 120 – Lázár u. 2. szám alatti ingatlan albetéteinek megvásárlására a beérkezett nyilatkozatok alapján (Zárt ülésre javasolt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján) (Testületi ülés 45. napirendi pont)**
Előadó: Szabados Ákos polgármester

A Bizottság saját hatáskörben ZÁRT ÜLÉSEN tárgyalja

29. **Javaslat a Német Nemzetiségi Önkormányzat közterület-használati kérelmének elbírálására**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
30. **Javaslat T.-Sz. Sz. ev. közterület-használati engedélyének visszavonására**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
31. **Javaslat F. V. L. közterület-használati kérelmének elbírálására**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
32. **Javaslat S. B. közterület-használati kérelmének elbírálására**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
33. **Javaslat a BIO GREEN HEALTHY Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
34. **Javaslat a BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt. közterület-használati kérelmének tárgyában hozott határozat módosítására**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető
35. **Javaslat G. M. közterület-használati kérelmének elbírálására és R. S. közterület-használati ügyében végrehajtás elrendelésére**
Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

36. **Javaslat az INTEGRIT-XX. Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására** *(később lesz elérhető)*

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

37. **Javaslat az Olaj és Bor Kft. közterület-használati kérelmének elbírálására**

Előadó: Kernné dr. Kulcsár Dóra osztályvezető

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 1. napirendi pontot, ami az eredeti 18. napirendi pont:*

Javaslat Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2022. évi költségvetési rendeletének módosítására *(Testületi ülés 42. napirendi pont)*

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Lehoczki Péterné: Nincs kiegészítése.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2022. évi költségvetési rendelet módosításának elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 1 igen 2 nem 10 tartózkodással nem fogadja el azt.

A napirendet lezárja.

195/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata 2022. évi költségvetési rendelet módosításának elfogadását.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 2. napirendi pontot, ami az eredeti 1. napirendi pont:*

Javaslat az eb és macska ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotására *(Testületi ülés 3. napirendi pont)*

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

dr. Hangyáné Csóka Éva: Nincs kiegészítése.

Nemes Lászlóné: Módosító javaslata van. Javasolja, a macskáknál tekintsenek el az oltás meglététől az ivartalanításnál. Tehát javasolja, hogy feltételként ne szabják meg az oltást. A chipeléssel kapcsolatban egyeztetett az osztállyal, az nem lehetséges.

Mach Péter: Elmondja, voltak olyan képviselői javaslatok macskások részéről, akik egyrészt elmondták azt, hogy a macskákat ma már nem veszélyezteti ez a betegség, amire ezt az oltást adnák és ezért nem feltétlenül fontos megkövetelni, hogy a macskák megkapják az oltást mielőtt az ivartalanítás megtörténik. Másik javaslat volt, hogy próbálják meg a felelős állattartást is támogatni a macskások esetében, ami két dologból áll. Egyrészt, hogy azok a macskák, akik jelentős része kijárós legalább ivartalanítva legyenek, a másik az, hogy ha nem csak ivartalanítják a macskákat, hanem azzal is megtámogatják, hogy ingyen kapnak chipet. Sajnos a hivatal részéről erre az a válasz érkezett, hogy ezt nem lehet.

dr. Hangváné Csóka Éva: A költségvetések kutyák és macskák ivartalanítása célú fedezet előirányzat van meghatározva. Ez állategészségügyi beavatkozás, a chip pedig egy nyilvántartási eszköz, erre ebben a pillanatban nincs fedezete az önkormányzat költségvetésének.

Mach Péter: Kérdezi, hogy a fedezet a 2023-as költségvetésben lesz biztosítva?

dr. Hangváné Csóka Éva: Elmondja, igen benne van a költségvetésben, előzetes kötelezettség az ivartalanításról szól.

Rumy László Jánosné: Két dolgot szeretne mondani. Az egyik, amennyiben lehetséges, ha maradna maradvány összeg, akkor azt a kóborkákra fordítanák. A másik, hogy amikor a felhívást közzéteszik, próbálják meg bele venni a chip fontosságát.

Nemes László: Elmondja, az eredeti kötelezettségvállalásban ivartalanítás szerepel, tehát akár a bizottság vagy a képviselő-testület ezt szeretné kibővíteni, az egyszerű, a februári költségvetésben át kell nevezni a sort arra, hogy ivartalanítás és chip támogatás. Abban az esetben, ha később úgy dönt a testület, hogy ebben is szeretné a gazdákat támogatni, annak fedezetet kell biztosítani a költségvetésben és a rendeletet lehet módosítani. Ha a költségvetési sor megfelelően lesz elnevezve, akkor a rendeletet, amit a testület majd elfogad, lehet majd módosítani.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel az eb és macska ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadását az elhangzott módosító javaslattal együtt.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

196/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az eb és macska ivartalanítási programban való részvétel feltételeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadását azzal a feltétellel, hogy a macskák esetében az ivartalanításnál tekintsenek el az oltás meglététől.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 3. napirendi pontot, ami az eredeti 2. napirendi pont:*

Javaslat a talajterhelési díjról szóló 38/2012. (XI. 19.) önkormányzati rendelet módosítására (Testületi ülés 4. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

dr. Hangváné Csóka Éva: Nincs kiegészítése.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel a talajterhelési díjról szóló 38/2012. (XI. 19.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

197/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a talajterhelési díjról szóló 38/2012. (XI. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet elfogadását.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 4. napirendi pontot, ami az eredeti 3. napirendi pont:*
Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Zodony utca 170187/96, 170187/95, 170187/87 hrsz alatti ingatlanokra vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 8. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.
R. Takács Eszter: Nincs kiegészítése.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel, hogy a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Zodony utca 170187/96, 170187/95, 170187/87 hrsz alatti ingatlanokra vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést a bizottság ajánlja tárgyalásra alkalmasnak a képviselő – testület részére. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.
A napirendet lezárja.

198/2022. (IX. 20.) KVB. határozat
Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalásra alkalmasnak ajánlja Képviselő-testület részére a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Zodony utca 170187/96, 170187/95, 170187/87 hrsz alatti ingatlanokra vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 5. napirendi pontot, ami az eredeti 4. napirendi pont:*
Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Nagysándor József u. 6-12. sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 9. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.
R. Takács Eszter: Nincs kiegészítése.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel, hogy a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Nagysándor József u. 6-12. sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést a bizottság ajánlja tárgyalásra alkalmasnak a képviselő – testület részére. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.
A napirendet lezárja.

199/2022. (IX. 20.) KVB. határozat
Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalásra alkalmasnak ajánlja Képviselő-testület részére a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Nagysándor József u. 6-12. sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést.
Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 6. napirendi pontot, ami az eredeti 5. napirendi pont:*
Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. 170006 és 170008 helyrajzi számú területekre vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 10. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

R. Takács Eszter: Annyi kiegészítése van, hogy tájékoztatást kaptak a NIF Zrt-től, hogy bizonytalan időre a híd építését elnapolják, de felhívják a figyelmet, ha a rendezési tervet módosítani szükséges a későbbiek miatt, akkor kérné a polgármester és a tisztelt képviselő – testület támogatását.

Csasznay Márton: Elmondja, támogatná is, ha partnernek tekintenék az önkormányzatot. Többször elmondta, nehezményezi, hogy a lakossági tájékoztatás nulla és ez igazolódik vissza, mikor megkérdi a lakókat, hogy ki halott róla. Két rendezvény volt, az egyik elnök úrral voltak csak, és elmondja, a tájékoztatás nem megfelelő, egy ilyen fejlesztésnél más lenne az elvárható. Kérdése, hogy mikor veszik az önkormányzatot partnernek. A másik kérdése az, hogy milyen tájékoztatás érkezett, mert Soroksáron megindul a vasútállomás fejlesztése. Ott volt egy lakossági fórum, ami kisajátításokról szólt és ott azt mondták, a két átjárót egyszerre fogják lezárni mikor zajlik a vasútállomás felújítása és a javasolt terelő út Pesterzsébeten keresztül a Torontál utcán lesz. Kérdése, hogy erről érkezett-e tájékoztatás.

R. Takács Eszter: Elmondja, az elővárosi vasút miatt van Soroksáron elkezdett építkezés. Ez pedig a csepeli szabad kikötő fejlesztés miatt lenne ez a vasúti híd. A kettő nem összemesható. A Főépítési Iroda nem kapott tájékoztatást a forgalmi utak lezárásáról.

Mach Péter: Elmondja nagy sikernek élik meg hogy a Gubacsi lakótelepet érintő zajterhelés csökkentve lesz. Ami zavarja, hogy a NIF Zrt-vel van szerződés és az a kérdése, ez mit fog jelenteni 2023-ban, ha 2022 év végén a NIF Zrt-nek a megszűnése megkezdődik.

Rózsa Gyula: Nem szűnik meg a NIF Zrt., hanem beleolvad a minisztériumba.

Mach Péter: Elmondja a NIF Zrt-vel kötött szerződés nyilván jogutóddal szűnik meg, de fenntartja a kérdését és a hivatalból hivatalos jogi választ kér a testületi ülésre.

R. Takács Eszter: Elmondja, a jelen előterjesztés arról szól, hogy a rendezési tervet lezárják, a NIF Zrt. feladata az építkezésnél lesz és a NIF-nek lesz jogutódja, aki a szerződéseit tovább viszi.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel, hogy a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. 170006 és 170008 helyrajzi számú területekre vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést a bizottság ajánlja tárgyalásra alkalmasnak a képviselő – testület részére. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

200/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalásra alkalmasnak ajánlja Képviselő-testület részére a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. 170006 és 170008 helyrajzi számú területekre vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 7. napirendi pontot, ami az eredeti 6. napirendi pont:*
Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Helsinki út 177877/1 sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására (Testületi ülés 11. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

R. Takács Eszter: Nincs kiegészítése.

Mach Péter: Szavazásra teszi fel, hogy a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Helsinki út 177877/1 sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést a bizottság ajánlja tárgyalásra alkalmasnak a képviselő – testület részére. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.
A napirendet lezárja.

201/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalásra alkalmasnak ajánlja Képviselő-testület részére a „Javaslat a Budapest 20. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) Bp. XX. Helsinki út 177877/1 sz. alatti ingatlanra vonatkozó módosításának jóváhagyására” című előterjesztést.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter:

Megnyitja a 8. napirendi pontot, ami az eredeti 7. napirendi pont:

Javaslat a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló új rendelet megalkotására (Testületi ülés 12. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

R. Takács Eszter: Nincs kiegészítése.

Szónyi Attila: Módosító javaslata van a 3.§ (2) bekezdésnél. Úgy hangzana, hogy a lakossági fórum helye is ideje az önkormányzati honlapon, az önkormányzati facebook oldalon és a hivatal központi hirdetőtábláján kerül meghirdetésre a lakossági fórum előtt legalább 8 nappal, a lakossági fórumra minden önkormányzati képviselőt hivatalos név@pesterzsebet.hu e-mail címen a lakossági fórum előtt legalább nyolc nappal értesíteni kell, a lakossági fórumon elhangzott érdemi, a hirdetmény tárgyával összefüggő vélemények kerülnek be a lakossági fórum jegyzőkönyvébe. Valamint a 3. pontban is módosítást javasol: Amennyiben a dokumentáció terjedelme nem teszi lehetővé a központi hirdetőtáblán történő kihelyezést, akkor az önkormányzat hivatalos honlapján kell azt elérhetővé tenni. Ugye itt azt a még egyszer a logikai dolog az az lenne, hogy kettes paragrafusba bekerül az önkormányzati képviselőknek a kiértékelése, a hármásban pedig kikerülne az, hogy a hivatali főépítészeti irodán lehet megtekinteni a tájékoztatóban szereplő időpontokban és a helyére kerülne be, hogy az önkormányzat hivatalos honlapjára kell azt feltölteni.

Mach Péter: Megköszöni, kérdezi a hivatalt, vagy a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése.

R. Takács Eszter: Elmondja, a törvénynek megfelelően fogalmazták meg úgy, hogy az önkormányzatnál lehet megtekinteni. Mivel olyan tervi anyagok vannak ilyen esetben, amit a jogosultsággal rendelkező tervezők a honlapra szeretnének feltenni.

Mach Péter: A lakossági fórum előtt ezek felkerülnek egy felületre, ahol meg lehet nézni. Amikor a lakossági fórum lezárul, utána már nem lehet megnézni, de ők azt szeretnék, hogy megnézhetővé váljon. Javasolja, hogy ha ez problémát okoz, most feltenné szavazásra. Azt nem hiszi, hogy problémát okoz, hogy a képviselők kapjanak tájékoztatást.

Szónyi Attila: Elmondja, ezek nyilvános vitára bocsátott információk, így nyilvánosan vitatkozni olyan dolgokról, amiknek a megtekintése nehéz, az problémás. Ha technikai gond, hogy nem fér ki, akkor fogja javasolni, hogy növeljék tízszeresére az önkormányzati hirdetőtáblát, hogy nagyobb eséllyel férjenek rá az információk. Ha arról van szó, hogy nem lehet kitenni, mert túl hosszú, mert egyébként mindenki megismerhetné ezeket a dolgokat, akkor tegyék ki az önkormányzat honlapjára. Erre az a hivatkozási alap, hogy ezt valaki szeretné titkolni a lakosság elől, miközben ennek a célja, hogy a lakosság ezeket megismerhesse, az furcsa.

R. Takács Eszter: Elmondja, senki nem szeretné titkolni.

Mach Péter: Megismétli a módosító indítvány hármasként pontját. Amennyiben a dokumentáció terjedelme nem teszi lehetővé a központi hirdetőtáblán történő kihelyezést, akkor az önkormányzat hivatalos honlapján, a www.pesterzsebet.hu honlapon kell azt elérhetővé tenni. Ha ennek jogi akadálya van, reméli, hogy azt csütörtökig megismerhetik.

Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így az elhangzott módosító indítvánnyal együtt szavazásra teszi fel a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló új rendelet elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 11 igen 0 nem 2 tartózkodással elfogadja azt. A napirendet lezárja.

202/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Budapest, XX. kerület Pesterzsébet településtervének, településképi arculati kézikönyvének, településképi rendeletének készítésével, módosításával összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendeletet elfogadását az alábbi módosításokkal.

- 3.§ (2) A lakossági fórum helye is ideje az önkormányzati honlapon, az önkormányzati facebook oldalon és a hivatal központi hirdetőtábláján kerül meghirdetésre a lakossági fórum előtt legalább 8 nappal, a lakossági fórumra minden önkormányzati képviselőt hivatalos név@pesterzsebet.hu e-mail címen a lakossági fórum előtt legalább nyolc nappal értesíteni kell, a lakossági fórumon elhangzott érdemi, a hirdetmény tárgyával összefüggő vélemények kerülnek be a lakossági fórum jegyzőkönyvébe.
- 3.§ (3) Amennyiben a dokumentáció terjedelme nem teszi lehetővé a központi hirdetőtáblán történő kihelyezést, akkor az önkormányzat hivatalos honlapján, a www.pesterzsebet.hu honlapon kell azt elérhetővé tenni.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 9. napirendi pontot, ami az eredeti 8. napirendi pont:*
Javaslat a Kerületi Építési Szabályzat módosítására vonatkozóan (Testületi ülés 13. napirendi pont)

Szó szerinti jegyzőkönyv

Mach Péter: Megnyitnám az eredeti nyolcast, Javaslat a KÉSZ módosítására vonatkozóan. Kérdezem az előterjesztőt, hogy.

R. Takács Eszter: Nem, köszönöm szépen.

Mach Péter: Azt szeretném megkérdezni, hogy hogy még hányszor kell megszavaznunk azt, hogy ezzel elinduljon, tehát ha most ezt megszavazzuk, akkor most már a hivatal szerint is meg lehet rendelni a terveztetést.

R. Takács Eszter: Ha több új feladat nem érkezik, természetesen.

Mach Péter: Jó ezt akkor igennek. Azt is megkérdezhetem, hogy eddig miért nem lehetett? Tehát hogy volt már születetett egy képviselő testületi döntés, hogy ezeket meg kell rendelni ezt a terveztetést és ugye most újra döntünk ugyan arról, azt szeretném megkérdezni, hogy mi az oka. De ha most azt a választ kapjuk, hogy ez most már az utolsó döntés ahhoz, hogy a terveztetés elinduljon, akkor ez is megnyugtató.

R. Takács Eszter: Ez az utolsó lesz, az eddig feladatokat mindenképp meg kell szavazni ahhoz, hogy indulhasson egy rendezési terv, és ha további feladatok érkeznek azokat is. Úgyhogy biztos, hogy lesz még a feladatokban is bővülés. Eleve úgy is fogalmaztuk meg az ajánlatkérést, hogy plusz három, négy lakossági feladattal bármikor bővílhet és be is érkezett azóta is egy módosítási kérelem, de természetesen akkor el fogjuk indítani a tervezést.

Mach Péter: Annak ellenére, hogy a módosítás fog még érkezni, attól függetlenül most még a tervezetési folyamat elindulhat.

R. Takács Eszter: Persze, mert sok mindent kell ahhoz, az előzetes egyeztetést, térképbeszerzést.

Mach Péter: Jó. Akkor én ezt szó szerinti jegyzőkönyvet szeretnék majd erről a napirendről kérni. És ha további kérdést, hozzászólást nem látok, akkor tárgyalásra alkalmasnak javaslom, aki ezt támogatja, az kérem szavazzon most. Ez egyhangú, köszönöm. A napirendet lezárom.

A szó szerinti jegyzőkönyvhöz kapcsolódó határozat:

Mach Péter: Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

203/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalásra alkalmasnak ajánlja Képviselő-testület részére a „Javaslat a Kerületi Építési Szabályzat módosítására vonatkozóan” című előterjesztést.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 10. napirendi pontot, ami az eredeti 9. napirendi pont:*
Javaslat a 16/2022. (VII.15.) önkormányzati rendelettel összefüggésben érkezett törvényességi felhívás megtárgyalására és a szükséges intézkedések meghozatalára (Testületi ülés 14. napirendi pont)

Szó szerinti jegyzőkönyv

Mach Péter: Az eredeti kilences, a javaslat a 16/2022. (VII.15.) önkormányzati rendelettel összefüggésben érkezett törvényességi felhívás megtárgyalására és a szükséges intézkedések meghozatalára. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése.

Kóczyánné dr. Pohl Mónika: Köszönöm szépen, nincsen.

Mach Péter: Én ilyen pontosító kérdést szeretnék feltenni, mert nagyon hosszú és utána megadom majd Attilának is a szót ez az előterjesztés, de ha jól értem akkor ennek a rendelet megalkotásánál volt egy hosszú törvényességi kifogása a jegyzői hivatalnak, amire gyakorlatilag ez az anyag abban reflektált, hogy ezeknek a jelentős része nem szerepel az anyagban hogy pontosítsak, tehát hogy az nem feltétlenül igaz, hogy az nem áll meg, csak egyelőre ez nem, egyetlen egy dologra van ez kisarkítva, azért kérdeztem az előző napirendnél, hogy a a még nem történt meg ennek a szerződésnek az aláírása. A ez csak azért tenném föl, mert annak idején Vas Imre alpolgármester úr válaszolta nekem egy olyan kérésemre, hogy szeretnénk volna kifestetni a vasúti állomás melletti aluljárót és ha pályázati lehetőségünk lett volna hogy adnak festéket meg támogatást be is nyújtottam a képviselő – testület felé, de teljesen jogos, vagy jogszerűen alpolgármester úr akkor úgy döntött, hogy soron következő két, második testületi ülésen lesz ez napirenden, á így aztán azon a pályázaton nem tudtunk indulni, hiszen lejárt a határidő és akkor ő mondta nekem ezt a, megjegyeztem azt, hogy a polgármesteri hivatal nem akadályozza a képviselő – testület munkáját, esetleg lassítja a folyamatot. Ezt ezt a megjegyzést azóta különben polgármester úrtól is nagyon gyakran hallom, hogy polgármester úr soha semmilyen képviselő – testületi döntést nem akadályozott meg, esetleg a folyamatok túl lassúak. A itt ebben az esetben is azt érzem, hogy én készséggel elfogadom, hogy senki nem akadályoztat meg azt, hogy az itt élők érdekében ne épülhessen hét szintes épület mély garázs nélkül a Mediterrán Lakópark közepén, de valamiért a folyamatok lassultak és ez a szerződés nem lett

aláírva, sőt a képviselő – testület meg lett kérve, hogy immár sokadszor ismét döntsön arról, hogy ez a szerződés aláírásra kerülhessen. Csak azt akartam megkérdezni, hogy sommásan ez e az előterjesztés lényege. Köszönöm.

Kóczyáné dr. Pohl Mónika: Hát azért azt nem mondanám, mert több mindenre kitér ez a törvényességi felhívás. Végül is azt is megállapítja, hogy ez a képviselő – testületi határozat, amire az előterjesztés hivatkozott az nem volt alkalmas arra, hogy a KÉSZ módosítás tervezési szerződését megkössük. Egyébként azt is tartalmazza a törvényességi felhívás, hogy a változtatási tilalmat ugye a KÉSZ módosítás tervezési területére vonatkozóan lehet elrendelni. Azért ez a fajta vizsgálat, hogy hol legyen a kerületben, illetve hol lehet olyan épületet építeni, amit teremgarázzsal szeretne a képviselő – testület az nem arra az egy telekre vonatkozik, hanem az egész kerületre. Tehát ezt a múltkor is elmondtuk, hogy akkor tulajdonképpen az egész kerületre vonatkozóan el kéne rendelni a változtatási tilalmat. Úgy, hogy én azért azt gondolom, hogy itt azért más meglátása is vannak a kormányhivatalnak, úgyhogy csak másképp fogalmazznak.

Mach Péter: Jó, köszönöm, csak a jegyzőkönyv kedvéért, de megadom a szót Attilának.

Szőnyi Attila: Köszönöm szépen, ugye ez nem az első olyan alkalom, ahol a képviselő – testület tagjainak egészen biztosan, de időnként előfordul olyan benyomás, mint hogyha másnak se lenne teljesen nyilvánvaló, hogy egy adott típusú KÉSZ módosításhoz milyen döntések sorozata szükséges. Ezért én szeretném kérni egy egy tájékoztatót, beszámolót arról, hogy általánosságban ahhoz, hogy egy KÉSZ módosítás, hogy ennek vannak viszonylag tipikus esetei amikor egy beruházó kér KÉSZ módosítást, amikor valamit mi szeretnénk átsorolni valahova, akkor ennek pontosan mi a menete, hányszor kell ennek a képviselő – testület elé kerülni, milyen döntést kell meghozni, abból milyen következménye lesz, mert ez nem az első olyan döntés KÉSZ-ekkel kapcsolatban, ahol igazából a képviselő – testület lassan elveszti a fonalat, hogy pontosan akkor még hányszor kell az egykori nem létező véd erdőt átsorolni megint egy másik kategóriába, ő illetve hát ugye itt is volt egy szándék ami ugye különböző késések és félreértések miatt hogy legyen ilyen nem került megalkotásra, tehát hogy én kérnék egy ilyen tájékoztatót arról, hogy mik az alapesetek, mikor KÉSZ-t módosítunk, akkor annak hányszor kell a képviselő – testület elé kerülnie és a különböző döntéseknek mi a későbbi folyománya, ugye azért itt alapvetően van néhány főtípus, ezeken menjünk végig.

Mach Péter: Jó, csak azt szeretném megkérdezni, hogy miután itt először tájékoztatót mondtál, aztán beszámolót, hogy szeretnéd-e azzal kiegészíteni, hogy az elmúlt mondjuk ennek a ciklusnak a KÉSZ módosításáról készüljön egy beszámoló és hogy az milyen menete volt és amúgy milyen menet, akkor lehet beszámolóvá alakítani, hogy egyrészt legyen tájékoztatás róla, hogy mi ennek a menete és hogy ebben a ciklusban ez hogyan zajlott.

Szőnyi Attila: Legyen így.

Mach Péter: Így legyen, de megadom aljegyző asszonynak.

Kóczyáné dr. Pohl Mónika: Én csak azt szerettem volna kérdezni, hogy ezt a bizottság részére szeretnék ezt a most akkor beszámolót?

Mach Péter: Igen, mert azt utána föltenném, hogy akkor föltenném majd szavazásra, hogy akkor a munkatervünket módosítsuk azzal, hogy az októberi bizottsági ülésre ezt a napirendet vegyük föl.

.. többen beszélnek, nem hallani

Mach Péter: Jó.

Kóczyánné dr. Pohl Mónika: És akkor bocsánat, akkor jól értettük, hogy kell egy eljárás menet arról, hogy ez hogyan zajlik és az elmúlt KÉSZ módosításokról?

Csaszy Márton: Péter módosítása ..

Szőnyi Attila: Igen, alapvetően igen, mer ugye bár akkor ennek fényében fogjuk érteni gyakorlatilag a történetet.

Mach Péter: Megadom a szót alpolgármester asszony.

Kovács Eszter: Én erről a napirendi pontról szeretnék egy szó szerinti jegyzőkönyvet kérni. Köszönöm szépen.

Mach Péter: Jó, azt is lehet kérni és akkor. Szegény Vas Imre. Megadom a szót, ha bárki kért, ha nem akkor, azok egyrészt szavaznék a munkaterv módosításáról, aki Attilának a javaslatát támogatja, az kérem szavazzon most.

többen beszélnek, nem érteni

Mach Péter: Munkaterv. Ez egyhangú, köszönöm. És akkor nem zárom le a napirendet, hanem föltenném szavazásra, hogy aki tárgyalásra alkalmasnak tartja, az kérem szavazzon most, ez is egyhangú. Köszönöm és ezzel a napirendet lezárom.

A szó szerinti jegyzőkönyvhöz kapcsolódó határozatok:

Első – Szőnyi Attila képviselő módosító javaslata

Mach Péter: Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

204/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága felkéri a Polgármesteri hivatalt, hogy az októberi bizottsági ülésre készüljön egy beszámoló a KÉSZ módosítás eljárásáról, menetéről és az elmúlt évek KÉSZ módosításairól.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Második – tárgyalásra alkalmassá ajánlás

Mach Péter: Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

205/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalásra alkalmasnak ajánlja Képviselő-testület részére a „Javaslat a 16/2022. (VII.15.) önkormányzati rendelettel összefüggésben érkezett törvényességi felhívás megtárgyalására és a szükséges intézkedések meghozatalára” című előterjesztést.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Megnyitja a 11. napirendi pontot, ami az eredeti 10. napirendi pont:
Javaslat Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatója létszámkeretének emelésére, valamint költségvetési előirányzatának módosítására (Testületi ülés 20. napirendi pont)
 Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.
dr. Kántor – Papp Gabriella: Nincs kiegészítése.

Fekete Katalin: Elmondja többen összeültek, megbeszéltek, Adorján Csillával is beszélgettek róla, és olyan módosító javaslatot tenne a határozati javaslatba, hogy 5 fő felvételét támogassák és még azon felül 16 millió forintnyi összeget adjanak a Szociális Foglalkoztatónak arra, hogy alvállalkozókkal tudja megcsináltatni azt a munkát, amit el kell végezni.

Juhász Lajosné: Elmondja, hogy a Fidesz frakció a testületi ülésre fogja kialakítani a végleges álláspontjukat, ezért most nem szavaznak.

Krisztián Gyula: Fekete Katalintól kérdezi, hogy a 16 millió számítás alapján jött ki?

Fekete Katalin: Elmondja azt nézték, hogy 10 főt vesznek fel az harminckétmillió forintba kerül, ha 5 főt, akkor a fele, így ha 5 főt vesznek fel és ami marad ha 10 főt vennének fel azt adják oda.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel a „**Javaslat Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatója létszámkeretének emelésére, valamint költségvetési előirányzatának módosítására**” című előterjesztéshez Fekete Katalin képviselő asszony részéről javasolt módosítást, hogy 5 fő felvételét támogassák és még azon felül 16 millió forint összeget adjanak a Szociális Foglalkoztatónak.
 Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 11 igen 0 nem 0 tartózkodással elfogadja azt. (Buc-Horváth Gabriella és Juhász Lajosné nem szavaztak)

206/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatója engedélyezett létszámkeretét 2022. október 1. napjától 5 fő közalkalmazott státusszal növelje.

2. - Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatója előirányzatát a táblázatban foglaltak szerint megemlje:

	fő	besorolási illetmény fő/hó (Ft)	munkáltatói döntésen alapuló illetmény kiegészítés fő/hó (Ft)	Pesterzsébet pótlék fő/hó (Ft)	személyi juttatás fő/hó (Ft)	személyi juttatás 2 hó (Ft)	13 % munkáltatót terhelő járulékok (Ft)	összes illetmény járulékokkal 2 hó (Ft)
segédmunkás	3	200 000	10 000	10 000	220 000	1 320 000	171 600	1 491 600
karbantartó, egyéb kisegítő	2	260 000		10 000	270 000	1 080 000	140 400	1 220 400
összesen	5	-	-	-	-	2 400 000	312 000	2 712 000

- illetve a táblázatban foglalt összegek felett Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatója előirányzatát emelje meg további 16 000 000 Ft-tal alvállalkozók igénybevételéhez.

3. felkéri a Polgármestert, Pesterzsébet Önkormányzatának Szociális Foglalkoztatóját a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 12. napirendi pontot, ami az eredeti 11. napirendi pont:*
Javaslat a 170424/8 hrsz. alatti ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére (Testületi ülés 27. napirendi pont)
Meggérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja ugyan arról az ingatlan részről van szó, amiről már a képviselő – testület egyszer döntött. A tulajdonosi jogokat gyakorló szerv ragaszkodik hozzá, hogy egy új testületi döntés szülessen a korábbi mentén azért, mert konkrétan meg kell nevezni a hrsz-ot, ami egy pár hónapja alakult ki egyáltalán.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel a „**Javaslat a 170424/8 hrsz. alatti ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére**” című előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.
A napirendet lezárja.

207/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. az állami vagyonról szóló 2007 évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján **kezdeményezze** a Magyar Állam tulajdonában lévő **Budapest XX. 170424/8 hrsz. szám alatt található, „üzlet, udvar” megjelölésű 1369 nm alapterületű** a Jahn Ferenc Kórház és Rendelőintézet vagyongazdálkodási feladatellátása érdekében nem hasznosított **ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adását** a tulajdonosi jogokat gyakorló Országos Kórházi Főigazgatóságtól.
- II. az ingatlant az Önkormányzat a **Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 1. pontjában** meghatározott feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és azt a jövőben **közparkként, parkolóként** kívánja hasznosítani.
- III. **vállalja** a terület önálló helyrajzi számon történő kialakítását, az ingatlan értékének megállapítását követően az ingyenes tulajdonba adás érdekében **felmerülő költségek** – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának és az esetlegesen szükséges értékbecslés elkészítésének költségét – **megtérítését**.
- IV. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 13. napirendi pontot, ami az eredeti 12. napirendi pont:*
Javaslat a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. Hullám Csónakház hasznosítása érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására, a hasznosítás érdekében új döntés meghozatalára (Testületi ülés 28. napirendi pont)
Meggérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság döntését az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel a „**Javaslat a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon lévő I. Hullám Csónakház hasznosítása érdekében lefolytatott pályázati eljárás eredményének megállapítására, a hasznosítás érdekében új döntés meghozatalára**” című előterjesztés Pénzügyi Bizottság által lefogatott határozati javaslatát. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

208/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budapest XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti (170022 hrsz) I. Hullám Csónakház felépítmény bérbeadása érdekében lefolytatott pályázati eljárást – tekintettel arra, hogy a pályázati felhívásban meghatározott benyújtási határidő lejártáig nem érkezett pályázat – **eredménytelennek nyilvánítja.**

- I. a Bp. XX. Vízisport u. 12-18. szám alatti ingatlanon (170022 hrsz) található I. Hullám Csónakház felépítményt bérbeadás útján kívánja hasznosítani az alábbi feltételek szerint.
- a bérbeadás időtartama **legfeljebb 5+5+5 év határozott idő**
 - a bérleti díj minimum összege **1.051.000,- Ft+áfa/hó**
 - a felépítmény az **alábbi funkciókra hasznosítható:**
 - o csónaktárolás, elsősorban elektromos motoros kishajók és vitorlások tárolása,
 - o hajótulajdonos cégek, intézmények, magánszemélyek részére történő bérbeadás,
 - o edzőterem fedett terasszal, mely alkalmas arra, hogy az evezős szakosztály, a kajakkenusok és a birkózók téli kondicionáló edzésüket itt végezzék,
 - o a fejpületben hotelszobák, vendég apartmanok működtetése,
 - o kiegészítő jelleggel: vendéglátó, szállás és rendezvényszervezés.
 - a **bérleti díj összegébe** a felépítmény tervezett funkcióra történő alkalmassá tétele érdekében tett ráfordítások, beruházások, felújítások ellenértéke **a bérleti díj 20 %-ig terjedő mértékben számítható be.** Amennyiben a felépítményben a leendő bérlő felújításokat, beruházásokat kíván elvégezni, úgy azt részleteznie kell és azokat a Képviselő-testület tulajdonosi hozzájárulása alapján, saját költségén, megtérítési igény nélkül végezheti el.
- II. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról hirdetményt tegyen közzé a helyben szokásos módon, és amennyiben az ingatlanra bérbevételi szándék érkezik, úgy a pályázat megindítására vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 14. napirendi pontot, ami az eredeti 13. napirendi pont:*
Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Nagysándor József utca 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban (Testületi ülés 32. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs kiegészítése.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel a „**Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Nagysándor József utca 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban**” című előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

209/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. a Budapest XX. kerület, Nagysándor József utca 7. szám alatti, 171062 hrsz-ú, „kivett gazdasági épület, udvar” megjelölésű 415 m² alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni részzel kapcsolatosan, a Budapest Főváros Önkormányzata képviseletében a Budapest Főváros Vagyonkezelő Zrt., mint eladó, valamint a REDEL Elektronika Kft., mint vevő közti adásvételi szerződés alapján, a 26.100.000,- Ft +áfa vételár ismeretében, nem kíván élni elővásárlási jogával.**
- II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 15. napirendi pontot, ami az eredeti 14. napirendi pont:*

Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára a Bp. XX. Török Flóris utca. 73. szám alatti ingatlannal kapcsolatban (Testületi ülés 33. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nincs kiegészítése.

Szőnyi Attila: Kérdezi, hogy a vételár azért lett-e így meghatározva, hogy eleve kizárják azt, hogy valaki éljen az elővásárlási jogával?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Nem gondolja, hogy biztosan ez volt a szándék, gyakorlatilag igen. Ha így van meghatározva egy szerződésben a vételár, nem tudja teljesíteni az felétételeit az elővásárlás jogosultja, nem tud élni ezzel a jogával. Ez nem szimpla adás-vétel, ez egy értékkülönbözettel melletti csere: ingatlant műtárgyért cserébe és értékkülönbözettel fizetünk. Nem lehet a vevő pozíciójába lépni, mivel nem rendelkezünk a műtárgy tulajdonjogával.

Mach Péter: Megállapítja, hogy a bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 11 igen 2 nem 0 tartózkodással elfogadja azt.

A napirendet lezárja.

210/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- I. Budapest XX. kerület, Török Flóris utca 73. szám alatti, 171526 hrsz, „kivett iroda, udvar” megjelölésű 646 m² alapterületű ingatlan 1/1 tulajdoni részzel kapcsolatosan Z. Á. Végrehajtói Irodája mint eladó, valamint Dr. Z. Á., mint vevő közti adásvételi szerződés alapján, a 83.802.060,- Ft és Bíró Lujza „A két fenyő” festmény vételár ismeretében, nem kíván élni elővásárlási jogával.**
- II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.**

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 16. napirendi pontot, ami az eredeti 15. napirendi pont:*

Tájékoztatás a Vasút sor mentén található ingatlanok tulajdonviszonyairól és a Vörösmarty tér fejlesztési lehetőségeiről (Testületi ülés 35. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. Nincs

Szőnyi Attila: Az elkészült terveket látva úgy érzi, hogy már egy meglévő parkra, csak rá lett téve egy tábla, hogy kresz park, és kitettek néhány közlekedési táblát a sétaút mentén.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy ezek nem tervek. A bizottság hozott egy olyan döntést a júliusi ülésén, amelyen tájékoztatást kért a fejlesztési lehetőségekről. Az osztályon dolgozó kollégák igyekeznek a bizottság kérésének eleget tenni. Ők a terület adottságait figyelembe véve tettek javaslatot annak lehetőségeire. Nem tervezők. Ha nincs konkrét instrukció a bizottság felől, hogy mit szeretne, akkor nem biztos, hogy sikerül teljesíteni az elképzelést. A júliusban elfogadott képviselő-testületi határozat alapján ezt az előterjesztést sikerült elkészíteni.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy a képviselő-testület megerősítette az említett határozatot. Egy nagyobb javaslatcsomag kidolgozásáról volt szó és ehhez kérte a bizottság az anyagokat külön napirendi pontonként. Az elsődleges cél az volt, hogy meghatározzák annak a prioritását, hogy terveztetés és pályázatok során eldönthesse, hogy mi az, amit érdemes. Javasolja a képviselőtársaknak az anyagok áttekintését, hogy milyen irányba induljanak el.

Csaszy Márton: Megköszöni a tervet és látja benne a megvalósíthatóságot.

Mach Péter: Megköszöni a tájékoztatót, a napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 17. napirendi pontot, ami az eredeti 16. napirendi pont:*
Javaslat telekcserével kapcsolatos döntés meghozatalára lehetőségeiről (Testületi ülés 36. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. Nem.

Szőnyi Attila: Kérdezi, hogy mennyivel előnyösebb a jelenlegi telekcseré, mint az előző határozatban szereplő 2.300.000,-+áfa? Lehet-e a csere helyett inkább pénzt kérni, hiszen az jobban hasznosítható, mint egy másik értéktelen terület?

R. Takács Eszter: Elmondja, hogy alapvetően a két terület helyével van probléma. Az egyik a saját közterülethez kapcsolódó sáv, ami össze kellene vonni a másikkal. A másik pedig a tulajdonos területének sarka.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Korábbi javaslat az volt, hogy megvásárolta volna az önkormányzat tulajdonát, de a nyilvános pályázatra nem tett ajánlatot. Szóban jelezte, hogy sokalja vételárát. A másodfok megkeresés volt az, hogy felajánlja a csere lehetőségét. Főépítész asszonnyal egyeztetve a hivatal kiegészítése, hogy azzal a feltétellel járna jól a képviselő-testület, ha a 195048/17 hrsz területet ingyenesen az önkormányzat tulajdonába adná az ajánlattevő. Ezt kell mérlegelni a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat számára ez előnyös üzlet-e? Támogatja, vagy elutasítja?

R. Takács Eszter: Véleménye szerint mindenképp jól járna az önkormányzat az említett területtel, mivel közművek mennek benne, melyre szükség van. Ő csak akkor építkezhetett, ha ezt a szabályozási területet megosztja. A jelenlegi törvények szerint nem kell átadni a közterület tulajdonosának, de az önkormányzat számára sokkal előnyösebb lenne.

Mach Péter: Összefoglalva egy hosszabb és előnyösebb telekrészhez juthatna az önkormányzat a cserével, amennyiben beleegyeznek.

Csaszy Márton: A sávot tekintve nem látja, hogy akkora előnyt jelentene, hiszen az nem folytatódik.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Jelenleg csak a TERRA Kft. tulajdonát képező telekről lehet beszélni.

Fekete Katalin: *Frakció szünetet kér: 15.50-16.00*

Mach Péter: Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 3 igen 10 nem 0 tartózkodással nem javasolja elfogadásra.
A napirendet lezárja.

211/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi határozati javaslat elfogadását:

- I. szándékában áll a 195034/1 hrsz. alatt nyilvántartott, az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló ingatlanra vonatkozó csereszerződés megkötése a TERRA Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Leshegy u. 17.) kizárólagos tulajdonában lévő 195048/23 hrsz. alatt nyilvántartott, valamint a telekalakítási eljárás során létrejövő 195048/8 hrsz. alatti ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében azzal a feltétellel, hogy a TERRA Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft. vállalja, hogy a kizárólagos tulajdonában lévő 195048/17 hrsz alatti ingatlant is térítés nélkül az Önkormányzat tulajdonába adja.
- II. felkéri a polgármestert, hogy
- szerezze be a TERRA Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft. nyilatkozatát arról, hogy a csereszerződés megkötése esetén a kizárólagos tulajdonában lévő 195048/17 hrsz. alatt nyilvántartott 3266 m2 alapterületű, „kivett út” megjelölésű ingatlant térítés nélkül az Önkormányzat kizárólagos tulajdonába adja és a térítésmentes átadással kapcsolatos valamennyi költséget viseli,
 - a nyilatkozat beérkezését és a 195048/8 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó telekalakítási eljárás lezárását követően szerezze be a határozat I. pontjában meghatározott ingatlanok piaci-forgalmi értékbecslését.
- III. felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, a TERRA Vagyonkezelő és Ingatlanforgalmazó Kft. nyilatkozata, a telekalakítási eljárás lezárása, valamint az értékbecslések beszerzését követően a 195034/1 hrsz alatti, valamint a 195048/23 hrsz-ú és az újonnan kialakítandó 195048/8 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó csereszerződés megkötésére, valamint a 195048/17 hrsz. alatti ingatlan térítésmentes átvételére vonatkozó megállapodás megkötése iránti javaslatot terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 18. napirendi pontot, ami az eredeti 17. napirendi pont:*
Tájékoztatás a Duna-sétány II. építési ütemének tervezéséről (Testületi ülés 37. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Az előterjesztésben hivatkozott arra, hogy szeptember 16-i ajánlattételi határidővel kértek három tájépitész cégtől árajánlatot a II. ütem tervezésére. Az alábbi ajánlatokkal:

- Atelier P7 Kft.: 3.773.000,-+áfa
- Platinum Group Kft.: 4.900.00,-+áfa
- Objekt Tájépitész Iroda Szolgáltató Kft.:14.440.000,-+áfa

Nagyon megnövekedtek a tervezési árak. Azért is meggondolandó, hogy mely tervek kerüljenek elfogadásra, mert ezek – főként, ha engedélyezési eljárás is kapcsolódik hozzá - megvalósítása

határidőhöz kötött. Meggondolandó a tervekre költeni, ha a kivitelezés elmarad. 3.773.000,-+áfa összegért elindulhat a II. ütem tervezése is.

Mach Péter: Felveti, hogy ezekre az egyeztetésekre, hogy mi valósuljon meg, a képviselő-testület tagjaiból is kellene valaki. Véleménye szerint az anyagban több olyan tétel is szerepel, mely néhány képviselő-testületi tagot zavar és nem is támogatná, így még a folyamat elején lehetne szűrni – pl. elektromos kapu.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Külön árajánlatot kértek koncepció és kiviteli tervre, hogy a koncepció terv is ismertetésre kerüljön a bizottság előtt és még lehet kisebb módosításokat végrehajtani. Hozzáteszi, hogy most van lehetősége a bizottságnak, hogy a tervezési programmal kapcsolatban véleményyt nyilvánítson, javaslatot tegyen, hogy erről a tervezőket tájékoztathassák.

Szőnyi Attila: Meddig lehet észrevételt tenni?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: 30 napig kérték az ajánlati kötöttséget, így a hónap végéig kellene konkrét kéréseket megfogalmazni. Mit kommunikáljon a hivatal a tervezőnek, ami alapján a koncepció terveket elkészítik és a bizottság elé tehető.

Rumy László Jánosné: A lakosság részéről nem esett szó luxusról: drága fabútorok, térkő, elektromos kapu. Legyen tiszta, átjárható. Senkinek nem volt drága kívánsága.

Mach Péter: Kérdezi, hogy milyen egyeztetést javasolnak a bizottság tagjai, amit majd összesítenek a képviselő-testület felé?

Nemes László: Kérdezi, hogy az evezős szövetség és a sétány közötti kerítés szakasz építése, kinek a feladata a Dunával párhuzamosan?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy jelenleg is van ott kerítés, de ennek szépítése és rendezése a testületnek is igénye, így egy minimális zöldítés a programban valósuljon meg. Azt a problémát kell még áthidalni, hogy a területet az evezős szövetség, hogy használja? Mivel ott nagyobb autókkal is közlekednek, nem mindegy, hogy milyen technikával épül a sétány.

Nemes László: A pontos javaslattételhez helyszíni bejárást javasol.

Szőnyi Attila: Ő is helyszíni szemlét javasolja, hivatkozik is néhány mondatra az előterjesztésből, amelyek csak a helyszínen válaszolható meg, vagy egyeztethetők. Hogyan kapcsolódik a sétányhoz a „saját területen” lévő parkolás intézése.

Mach Péter: Egyeztetve az időpontot a bizottság tagjaival, határozati javaslatot tesz, miszerint 2022. szeptember 29-én, csütörtökön 14 órakor rendkívüli KVB ülést és helyszíni bejárást tenne a bizottság, melynek napirendi pontja a Duna-sétány II.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.

212/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy 2022. szeptember 29-én, 14 órai kezdettel rendkívüli ülést tart helyszínbemjárással a Duna-sétány II. ütemének tervezése kapcsán a hivatal és a Magyar Evezős Szövetség képviselőivel.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: Felolvassa határozati javaslatát.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: A pontosítás kedvéért kérdezi, hogy ki szervezi a bejárást és milyen résztvevőkkel, hiszen a területre való bejutást biztosítani kell.

Mach Péter: Kéri, hogy a hivatal részéről is vegyenek részt a bejáráson és azt követő ülésen, hogy az addig beérkezett kéréseket is összesítve, döntést hozzon a bizottság.

Megkéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.

A napirendet lezárja.

213/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Felkéri a Képviselő-testületet, hogy bízta meg a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságot, hogy a Duna-sétány tervezetési folyamatának elindulása előtt tartson bejárást és tegyen javaslatokat a polgármesteri hivatal felé és véleményezze a Duna-sétány II. fejlesztési koncepcióját.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 19. napirendi pontot, ami az eredeti 35. napirendi pont:*

Javaslat hozzájárulás megadására a 174435 hrsz. alatti ingatlan szennyezettségének megállapítása érdekében (Testületi ülés 48. napirendi pont)

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. Nem.

Megkéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.

A napirendet lezárja.

214/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

I. járuljon hozzá ahhoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő 174435 hrsz. alatti ingatlanon, mely természetben Bp. XX. Kötelek utca, az Adept Enviro Kft. által képviselt konzorcium, az Agrárminisztérium által lefolytatott „Kármentesítési tényfeltérési, beavatkozási tervek” tárgyú közbeszerzési eljárásban nyertes konzorcium képviselője **2023. október 31-ig** állapotfelméréssel, tényfeltéréssel és az esetleges beavatkozás előkészítésével kapcsolatos munkálatokat végezzen azzal a feltétellel, hogy

- a. a feltérési munkák során a közlekedést és a közúti forgalmat a lehető legcsekélyebb mértékben akadályozzák,
- b. a feltérési munkákról az érintett lakosokat és Önkormányzatunkat azok megkezdését megelőzően legalább 3 nappal tájékoztatják,
- c. a munkák során a közút rendeltetésszerű használatát biztosítják, balesetveszélyes helyzetet nem okoznak és nem tartanak fenn,
- d. a munkák elvégzéséhez a forgalomtechnikai kezelő hozzájárulását előzetesen beszerzi.

II. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező NYILATKOZAT-ot aláírja és a döntésről az Adept Enviro Kft. konzorciumvezetőt tájékoztassa.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 20. napirendi pontot, ami az eredeti 36. napirendi pont:*
Javaslat kopjafa állítására vonatkozó felajánlás elfogadására (Testületi ülés 49. napirendi pont)
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. Nem.
Hiányolta főépítész asszony véleményét a felállítás helyét illetően.

R. Takács Eszter: Elnézést kér, de a hirtelen beáramló 315 gáztámogatási kérelem feldolgozása miatt ez elmaradt. Véleménye szerint van a főtéren olyan rész, ahol elhelyezhető, előtte azonban szeretné látni az egészet és tudni a pontos méreteit. Javasolja elfogadni és utána kitalálni a helyét.

Szónyi Attila: Ő is elfogadná és megköszönné a felajánlást, de szeretné, ha más helyszíneket is megvizsgálnának, ahová szimbolikusan jobban kötődik és az adott területet is emeli. Ne mindent a Kossuth Lajos utcában helyezzenek el. Szívesen ad javaslatokat.

Ettvel Zoltán: Nem javasolja a Kossuth Lajos teret, sokkal inkább olyan emlékhely kialakítását, ami a székely, erdélyi jellegű utcákhoz jobban kapcsolódik.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Hozzáteszi, hogy a felajánló, kifejezetten ragaszkodott a polgármesteri hivatal előtti területen való kihelyezéshez.

Nemes László: Úgy gondolja, hogy ajándékozni és elfogadni is egy udvariassági dolog, ehhez feltételeket szabni, az nem annyira.

Mach Péter: Azzal a kiegészítéssel javasolná tárgyalásra alkalmasnak, hogy a Főépítész iroda véleménye is érkezzon meg a képviselő-testületi ülésre. Kéri a bizottság tagjait, hogy aki ezzel a kiegészítéssel tárgyalásra alkalmasnak javasolja, szavazzon. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.
A napirendet lezárja.

215/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága tárgyalásra javasolja a Képviselő-testületnek, a „Javaslat kopjafa állítására vonatkozó felajánlás elfogadására” napirendet, azzal a kiegészítéssel, hogy

- I. A Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság kéri a főépítész véleményezést a Képviselő-testületi ülésre a felállítás helyszínét illetően.
- II. felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: adott

Mach Péter: *Megnyitja a 21. napirendi pontot, ami az eredeti 19. napirendi pont:*
Tájékoztatás a kerületi faültetésekről
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Kérdezi, hogy az anyaghoz készült kiegészítés eljutott-e minden bizottsági taghoz?

Igen.

Mach Péter: A Magyar utca és egyéb útfelújítások során történt fakivágások a közvélemény szerint is elfogadottak voltak. Jogszerűen történtek a szükséges eljárások mentén. Egy kérdése van: a kerületi rendelet meghatározza, hogy egy kivágott fát hány fával kell pótolni. A kormányhivatal ad egy

feladatot a szomszédos területnek, ami a rendeltünkkel ellentétes, mivel kevesebb fapótlást ír elő. Hogy fordulhat elő?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Azt tartja elképzelhetőnek a Magyar utca vonatkozásában, hogy az eljáró hatóság bizonyos fákat nem minősített teljes értékűnek, vagy pótlandónak (invazív, kiszáradt). Ettől eltekintve az útfelújítás során több fa kerül pótlása, mivel a Magyar utca rendkívül kopár lett, bár ott nagyon kevés a faültetésre alkalmas helyszín. Sokan a lakók közül is igyekeznek cserjékkel beültetni az előttük levő területet. A többi területnél a hatóság ugyanannyi fa pótlását írta elő, mint amennyit kívántak. A Magyar utca vonatkozásában nem tudja miért történt másként.

Nemes László: Úgy véli, tanulságokat kellene levonni az ilyen folyamatokból, ahol minden hivatal, kivitelező jogszerűen jár el, az eredmény mégsem kielégítő. Talán az elején kellene feltenni, hogy mik a főbb szempontok: szélesebb út, zöldfelület megtartás. A folyamatok megkezdése előtt kellene a lakosság, vagy a képviselő-testület bevonásával dönteni a szempontokról.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy a Kende Kanuth utcában a 44 kivágott fát ötvennel pótolták és további 21 fa lesz beültetve az ősz folyamán, amennyiben elfogadja a bizottság a javaslatot. Az útpálya szélessége a Kende Kanuth utcában nem változott, valamint a jelenlegi szabványoknak is meg kell felelni, különben nem adnak engedélyt. Ugyanakkor a lakosság felől is van egy jelentős igény arra, hogy a fák gyökérzete által felpúposított járdákat rendbe tegye az önkormányzat. Ezeket többségével csak a fák kivágásával lehet rendezni. Ez egy folyamatos ellentmondás a szép zöld utcakép és repedezett, balesetveszélyes járdák között. Nehéz egyensúlyt találni. Sokszor az útfelújítás során derül ki, hogy néhány fa balesetveszélyessé vált és szükséges a kivágása. Ezt a vállalkozó, minden esetben egyeztetni a kollégáinkkal, aki megvizsgálja a helyzetet és a vállalkozónak pótlási kötelezettsége van, amennyiben a hely engedi az ültetést.

Nemes László: Számára elfogadhatatlan, hogy egy útfeltárás során talált gyökérzet miatt ki kell vágni a fát. Nem érti, hogy miért megoldás az, ha az öreg fákat kivágják és ifjítanak, később pedig újra kivágásra kerülnek, amikor szintén felnyomják a járdát.

Mach Péter: Előre lépésnek tartja, hogy minden évben időben kap a bizottság a faültetésekről információt. Pozitívan értékeli, hogy jelentősen megnőtt a fát „örökbefogadók” száma, akik a felhívásra jelentkeztek. A képviselők figyelmébe ajánlja, hogy minden hónap elején megnézhetik, hogy a körzetükben hol várható fakivágás. Megköszöni a tájékoztatót. A napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 22. napirendi pontot, ami az eredeti 20. napirendi pont:*
Tájékoztató a kerületi utak és járdák állapotáról
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Ettvel Zoltán: Kis igazítást kér: a Kossuth Lajos utcának a Helsinki úthoz eső része az eleje, nem a vége.

Mach Péter: A képviselők figyelmébe ajánlja, hogy ez az anyag azért készült, hogy szeretnék-e prioritálni? Ha igen, ezzel kapcsolatban tegyenek javaslatokat.

Csaszy Márton: A prioritizálással kapcsolatban van véleménye. A Damjanich utcát kétszer látta kiírva. A rangsorolást inkább a hivatalra hagyná, mert sok idő és vita lenne, hogy mi az, ami inkább prioritást érdemel. Örülne, ha nagyobb útfelújítások esetén a körzeti képviselők értesítést kapnának, hogy a lakosságot értesíteni tudják.

Kernné dr. Kulcsár Dóra: A nagyobb útfelújításokról a képviselő-testületi üléseken polgármester úr tájékoztatást ad a közbeszerzés megindításáról is. Már a szerződéskötéskor lehet értesíteni a lakókat. Az egyéb járdajavításokról nincs kapacitás tájékoztatást adni, mert ezek eleve kis szakaszokat

érintenek és sok cím van egy megrendelőben leadva, ráadásul folyamatosan változik a balesetveszélyességi helyzettől függően.

Mach Péter: Javasolja, hogy aki érdemi javaslatot tud tenni, az jelezze majd. A napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 23. napirendi pontot, ami az eredeti 21. napirendi pont:*
Tájékoztató az Ady Endre utca 3. szám melletti játszótér felújításáról, tervezésének menetéről
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni.

Szónyi Attila: A sétányhoz hasonlóan, a képviselők meddig juttathatják el javaslataikat a tervezéssel kapcsolatban?

Kernné dr. Kulcsár Dóra: Elmondja, hogy a tervezővel először három koncepcióterv készül. Annyi eldöntött, hogy a központi motívum egy vár és az egyéb játszóeszközök felújítása. Véleménye szerint várják meg a szakértők terveit, ami úgyis a bizottság elé kerül és abban még lesz lehetőség a módosításra.

Mach Péter: Javasolja, hogy Somodi Klárát mindenképp vonják be a tervezési folyamatba. A napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 24. napirendi pontot, ami az eredeti 22. napirendi pont:*
Beszámoló a kerületi sportpályák és dühöngők állapotáról
Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kíván-e hozzászólni. Nem

Szónyi Attila: Elmondja, hogy felvetődött, hogy a Helsinki u. 2. mögött is van egy dühöngő, ami kimaradt a felsorolásból.

Mach Péter: Hozzáteszi, hogy Somodi Klára kérése is az volt, hogy ezt a részt parkosítani szeretnék a jelenlegi beton helyett. Szeretné, ha mindenki átnézné a körzetében lévő területeket és prioritázná a lehetséges pályázatok benyújtása miatt. A címtől eltérően ez egy tájékoztató, a napirendet lezárja.

Mach Péter: *Megnyitja a 25. napirendi pontot, ami az eredeti 23. napirendi pont:*
Javaslat mikromobilitási eszközök közterület-használatával kapcsolatos döntés meghozatalára
Elmondja, hogy bár előzetesen két másik bizottsági tag feladata volt az előterjesztés elkészítése, ő vállalta annak elkészítését. Fontosnak tartja az e-rollereket, már csak a vasút lezárása miatt is, hogy segítse a városba való bejutást.
Kéri a bizottság tagjait, hogy aki a határozati javaslatot támogatja, szavazzon. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 13 igen 0 nem 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadja.
A napirendet lezárja.

216/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

I. az 1-es számú mellékletben rögzített kérdések mentén készüljön kérdőíves felmérés a pesterzsébet.hu honlap és az érintett körzetes képviselők együttműködésével.

II. felkéri a polgármestert, hogy a felmérés eredményéről a Bizottságot, annak soron következő második ülésén tájékoztassa.

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Mach Péter: *Megnyitja a 26. napirendi pontot, ami az eredeti 24. napirendi pont:*

KVB SZMSZ módosítás az ülés kezdetét illetően: 14:30

Kéri a bizottság tagjait, hogy aki az SZMSZ módosítást támogatja, szavazzon. Megállapítja, hogy a jelenlévő 13 képviselő 11 igen 2 nem 0 tartózkodással elfogadja.

A napirendet lezárja.

217/2022. (IX. 20.) KVB. határozat

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy:

- 1. hogy Szervezeti és Működési Szabályzatának III. AZ ÜLÉSEK RENDJE 1. pontja az alábbiak szerint módosul:**

„A Bizottság üléseit a munka szervezhetősége érdekében előre tervezett rendben, a hét azonos munkanapján, lehetőség szerint azonos időpontban tartja: a mindenkori testületi ülést megelőző keddi napon **14 óra 30 perces** kezdettel.”

- 2. utasítja a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnökét a szükséges intézkedések megtételére.**

Felelős: Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Mach Péter: *Megnyitja a 27. napirendi pontot, ami az eredeti 25. napirendi pont: Egyebek*

Nincs kérdés, hozzászólás. A napirendet lezárja.

Mach Péter: A nyílt ülést 16 óra 50 perckor lezárja.

K. m. f.

Mach Péter
a bizottság elnöke

Ettvel Zoltán Jenő
a bizottság alelnöke

A jegyzőkönyvet készítette: Csonka Eszter, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság titkára.