

1. melléklet

**A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § -a szerinti véleményezési szakaszra érkezett vélemények és válaszok**

Megkeresett résztvevők	SSZ	vélemény	válaszok
<p><b>Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály</b></p>	<p>1.1</p>	<p>Fenti számú megkeresésében tájékoztatott arról, hogy megindult Budapest Főváros XX. kerület teljes területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) felülvizsgálatának folyamata.</p> <p>Az egyszerűsített eljárásban, mint államigazgatási szerv a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) szerint véleményemet az alábbiak szerint ismertetem.</p> <p>A megkeresés szerint a településrendezési eszköz módosításával nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, nem történik zöldterület megszüntetése, ezért a KÉSZ kidolgozása földvédelmi szakterületet érintő kérdéseket, földvédelmi jogszabályon alapuló követelményeket nem érint.</p> <p>Fentiek indokával Főosztályom, mint a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv, termőföld érintettség hiányában az eljárás további szakaszában <b>nem kíván részt venni.</b></p> <p>Véleményem a Trk., valamint a Tfvt. földvédelmi rendelkezésein alapul. Főosztályom hatáskörét a Trk. 41.§ (2) bekezdés b) pontja, a Trk. 9. számú mellékletének 14. pontja, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat</b></p>	<p>2.1.</p>	<p>Budapest XX. kerület, Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata kapcsán készített tervdokumentációt áttanulmányoztam. A módosítási javaslatot elfogadom, közegészségügyi szempontból <b>észrevételt nem teszek.</b></p> <p>Állásfoglalásomat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

		<p>egyres településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében foglalt hatáskörben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.</p>	
<b>Budapesti Rendőr - Főkapitányság</b>	3.1.	<p>A Budapest Főváros, XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata ellen közlekedésrendészeti szempontból <b>kifogást nem emelek</b>. Az eljárás további szakaszában a közlekedést érintő változtatások elbírálásában részt kívánunk venni. Lehetőleg papír alapon küldjék meg a szükséges dokumentációt.</p>	Intézkedést nem igényel.
<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal</b>	4.1.	<p>Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:</p> <p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön <b>észrevételt nem teszek</b>.</p> <p>Nyilatkozom, hogy az egybeszerkesztett dokumentációra igényt tartok.</p> <p>Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 17. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.</p>	Intézkedést nem igényel.
<b>Nemzeti Közlekedési Hatóság Légyügyi Hivatal</b>	5.1.	<p>Az NKH Légyügyi Hivatal (1675 Budapest Pf.:41., a továbbiakban: a Hatóság) a 2016. június 13. napján, „Budapest XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata – véleményezési szakasz” tárgyában érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv) 8. § alapján a településrendezési eszköz készítéséhez hozzájárul.</p> <p>A Hatóság a további egyeztetési eljárásban <b>nem kíván részt venni</b>.</p> <p>A Hatóság a megkeresés során az Étv. 8. §, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 10. pontja alapján járt el.</p>	Intézkedést nem igényel.

<p><b>Nemzeti Közlekedési Hatóság</b> <b>Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal</b></p>	<p>6.1.</p>	<p>Budapest XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának, egyszerűsített eljárás keretében történő módosításával kapcsolatos megkeresésére a Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal részéről az alábbi véleményt adom.</p> <p>A levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött – a Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft. által 2016 júniusában készített – dokumentációban szereplő módosításokkal kapcsolatban <b>észrevételt nem teszek</b>, annak elfogadását támogatom.</p> <p>Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdése b) pontja alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Nemzeti Média – és Hírközlési Hatóság</b></p>	<p>7.1.</p>	<p>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Budapest XX. kerület Pesterzsébet kerületi Építési Szabályzat felülvizsgálatára vonatkozó – részünkre megküldött – egyeztetési anyagát megvizsgálta.</p> <p>A mellékelt egyeztetési dokumentáció hírközlési fejezetet nem tartalmaz, a rendelet tervezet hírközlési érdeket nem érint, az elfogadás ellen a Hatóság <b>kifogást nem emel</b>.</p> <p>Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 41. § (1) alapján lefolytatott egyszerűsített eljáráshoz adta a Hatóság.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b></p>	<p>8.1.</p>	<p>A tűzoltó gépjárművek vonulása és működése céljára az építményekhez, azok megközelítésére szolgáló meglévő utat, illetőleg területet biztosítani kell. A tűzoltási felvonulási területek és utak elhelyezkedésével kapcsolatosan a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.</p> <p>A tervmódosításokkal kapcsolatban az adott környezetben található, oltóvizet biztosító tűzcsapok számát csökkenteni nem lehet. A korábban létesült, meglévő földalatti tűzcsapokat átépítésükkor, föld feletti típusúra kell kicserélni. Ha az útszabályozás, közműkiváltás a vezetékes vízellátás kiépítését is érinti, a szükséges oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.</p>	<p>Intézkedést nem igénylő, a továbbtervezés során érvényesítendő szempontok.</p>

	<p>Az útszabályozási tervek biztosítsák, - ide értve az útépitési, közúti forgalmi és parkolási rendet - a középmagas épületek legalább egyik oldalán a tűzoltási felvonulási területet.</p> <p>A tervmódosítás által érintett területen, továbbá a közműhálózat a vezetékes vízhálózat nyomvonalának megváltoztatásakor vagy új nyomvonal létesítésekor az új tűzcsapok telepítési helyét, illetve a meglévők áthelyezését a területileg illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel kell egyeztetni.</p> <p>A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállítási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább egy nyomsávú közlekedési út szabadon maradjon.</p> <p>Amennyiben a területen polgári védelmi építmény (óvóhely, sziréna) található, és ha az építmény, vagy kiegészítő műtárgyai (romhatáron kívülre vezetett óvóhely vészkijárata, légbeszívó csonk, stb.) az esetleges bontások, átalakítások, felújítások, egyéb munkák során érintetté válnak, a polgári védelmi szakhatóságot külön engedélyezési eljárás során meg kell keresni. A területen található óvóhelyek címeiről az óvóhely-katasztrófavédelmi nyilvántartásból az illetékes Katasztrófavédelmi Kirendeltségen keresztül az adott kerület jegyzője tud felvilágosítást adni.</p>	
8.2.	<p>Amennyiben az iparbiztonsági hatóság kijelölése alapján veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezetébe nyúlik a szabályozandó terület, a veszélyességi övezet határán belül történő fejlesztésekre vonatkozó rendelkezéseket érvényesíteni kell.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>Az egyeztetési anyag kiküldését követően a IX. kerület Illatos út 19-23. szám alatt található Vinyl Kft. felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyességi övezete módosításra került, így a középső és külső veszélyességi zónája érinti a XX. kerület területét. A KÉSZ ennek megfelelően módosításra kerül: a veszélyességi zónák a 2.b. mellékleten feltüntetésre kerülnek, továbbá a KÉSZ melléklete kiegészül az érintett helyrajzi számok listájával.</p>
8.3.	<p>Az <b>új létesítmények elhelyezésével kapcsolatban</b> az alábbiak figyelembe vétele szükséges:</p> <p><i>A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról</i> szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet)) 3. § (1) bekezdése alapján „A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építtető, a tulajdonos vagy a vagyongekezelő köteles megszerezni. ” A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban:</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet) meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat meg kell küldeni az FKI-KHO - nak.

A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízelétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni ”.

Amennyiben az érintett területeken a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO - tól a fentiek szerint.

Amennyiben az érintett területen tervezett beruházások, tevékenységek a *vízgyógyászatról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 25. pontja alapján meghatározott vízimunka kerül elvégzésre, illetve a 26. pontja alapján meghatározott vízelétesítmény fogalma alá tartozó műtárgy, berendezés kerül építésre, létesítésre (pl.: vízkivételi létesítmény), a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO - tól.

Amennyiben az érintett területen vízjogi engedéllyel nem rendelkező vízelétesítmények kerültek kialakításra, vízjogi fennmaradási engedélyt, amennyiben új vízelétesítmény kerül kialakításra, vagy a meglévő vízelétesítmény rendezését, megszüntetését tervezik, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO - tól.

Amennyiben az érintett területen kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kémi az FKI-KHO - tól.

Amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kémi az FKI-KHO - tól.

	<p>8.4. A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amelynek létesítése, valamint <i>üzemeltetése a víziközmű-szolgáltatásról</i> szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény) 2. § 10. alpontja, valamint <i>a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról</i> szóló 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet) 1. § 32. alpontja és az 58. § (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.</p> <p>A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II.27.) Korm. rendelet (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.</p> <p>Amennyiben a terület rendezése során felszíni víztest medrét érintő beavatkozásra kerül sor vagy a későbbiekben kialakításra kerülő csapadékvíz elvezető rendszer élővízfolyást érint, a tevékenységre a kivitelezés megkezdése előtt vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet figyelembevételével kell elkészíttetni, arra feljogosított, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel. Az elkészült vízjogi létesítési engedélyes terveket be kell nyújtani az FKI-KHO - ra vízjogi létesítési engedélyezés céljából. A kivitelezés csak érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.</p> <p>A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni.</p> <p>A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadóiba - élővízfolyásba vezetés és szikkasztással történő elhelyezés esetében is - csak tiszta csapadékvíz vezethető. Figyelembe kell venni a vízfolyások vízgyűjtőjének terhelhetőségét.</p> <p>A telken belüli csapadékvíz szikkasztás a legideálisabb megoldás. Azonban felhívom a figyelmet, hogy a szikkasztóműtárgy építése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A területre hulló csapadék zöldfelületen való elszikkasztása nem engedélyköteles.</p> <p>A telken belül keletkezett többlet csapadékvizek tárolásáról az ingatlanon belül kell gondoskodni, ahonnan csak túlfolyón keresztül juthatnak vizek a</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
--	---	---------------------------------

		felszíni vízfolyásba, amely szintén vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.	
	8.5.	Budapest XX. kerület területén helyezkedik el a KTVF: 8055-3/2011. számú (Vízikönyvi szám: Bp/A/93) határozattal kijelölt, a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 38, továbbiakban: BGYH Zrt.) tulajdonában, valamint üzemeltetésében álló, Pesterzsébeti Strandfürdő vízbázis belső védőövezete, belső, külső védőidoma és hidrogeológiai védőidomának „A” és „B” zónája. A 2020. szeptember 30. napjáig hatályos. A belső védőövezetnek, és a védőidomoknak nincs felszíni metszetük.	Intézkedést nem igényel, a 2.b. számú melléklet tartalmazza a Pesterzsébeti Strandfürdő vízbázis belső védőterületeit.
	8.6.	Budapest XX. kerület területe a <i>felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról</i> szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából érzékeny. Budapest XX. kerület területét érinti a Ráckevei – Soroksári - Dunaág és több kisebb vízfolyás.	Intézkedést nem igényel.
	8.7.	Az <b>övezeti besorolásoknál</b> az alábbiak figyelembe vételét javasoljuk: A Ráckevei – Soroksári - Dunaág és az egyéb vízfolyások és vízmosások parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a mederfenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn. A parti sávot a <i>nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról</i> szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet szabályozza. A Ráckevei – Soroksári - Dunaág és az egyéb vízfolyások és vízmosások parti sávját célszerű vízgazdálkodási övezetbe sorolni. Vízgazdálkodási övezet nem lehet a jogszabályban meghatározott parti sávnál kisebb. Az egyeztetés további szakaszában a katasztrófavédelemmel kapcsolatos jogszabályokban foglalt követelmények érvényesülésének érdekében részt kívánunk venni.	Intézkedést nem igényel, a Ráckevei – Soroksári – Dunaág és parti sávja vízgazdálkodási övezetbe sorolt.
<b>Budapest Főváros XIX. Kispest Polgármesteri Hivatal</b>	9.1.	A módosításokról szóló dokumentációban és levelében foglaltak alapján a tervezett módosítások köre nem érinti kerületünket, így gyakorlatilag ennek kapcsán nem várható a kerületünket érintően környezeti hatás. Fentiek alapján tárgyi területet érintő eljárás további szakaszában <b>nem kívánunk részt venni</b> , de a módosított KÉSZ -ből kérünk tájékoztatásul az elfogadás után. A dokumentációkat CD-n kérjük részünkre megküldeni.	Intézkedést nem igényel.

<p><b>Pest Megyei Kormányzati Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b></p>	<p>10.1.</p>	<p><b>Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata tárgyában</b> a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) <i>a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) 41. §, valamint <i>a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről</i> szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján <b>az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.</b></p> <p><b>A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a BFVT Kft. által készített Alátámasztó és jóváhagyandó munkarész című dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja:</b></p> <p>Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálata főként a szabályok pontosítását, további kiegészítését, egyértelműsítéseket, térképi változásokat tartalmaz. A dokumentációban ismertetett módosítások nincsenek kedvezőtlen hatással a természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területekre. A módosításokkal településszerkezetet meghatározó műszaki infrastruktúra főhálózat nem változik, új beépítésre szánt terület kijelölése valamint zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése nem történik. A fentiek értelmében a felülvizsgálattal kapcsolatban a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal <b>észrevételt nem tesz.</b></p> <p>A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 41. § - a alapján benyújtott Budapest XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatának felülvizsgálatával kapcsolatban <b>nem emel kifogást.</b></p> <p>Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>
<p><b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b></p>	<p>11.1.</p>	<p>A tervezett módosítások a kerület természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeit nem érintik, továbbá tájvédelmi érdeket nem sértenek.</p> <p>A benyújtott tájékoztatás szerinti módosítások ellen táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelünk, a véleményezési eljárás további részében <b>nem kívánunk részt venni.</b></p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>



		<i>Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról</i> szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. § (2) és (4) bekezdése értelmében, a benyújtott megkeresés alapján a tervvel kapcsolatban környezeti vizsgálat készítését nem tartjuk szükségesnek.	
<b>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</b>	12.1.	<p><b>Felszíni vízkészletek védelme vonatkozásában:</b></p> <p>Budapest XX. kerületének közigazgatási területe érinti a Ráckevei – Soroksári – Dunaág (AIQ014) <i>"Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő - gazdálkodási tervéről"</i> szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (VGT) kijelölt felszíni víztestet, ezért az itt tervezett beavatkozásoknak összhangban kell lenniük a VGT – ben szereplő, erre a víztestre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió <b>Víz Keretirányelvében (2000/60/EK)</b> megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé.</p> <p>A Víz Keretirányelv célkitűzése, hogy a VGT - ben kijelölt víztestek 2015-re jó állapotot érjenek el. A Ráckevei – Soroksári - Dunaág esetében a határidőt 2027 utánra módosították, mivel az intézkedések 2015 - ig történő megvalósítása aránytalanul magas gazdasági terheket jelentett volna.</p> <p>Kérjük a fenti bekezdések beépítését a <i>„Helyzetfeltáró és helyzetelemző munkarész”</i> „1.13. 2. Felszíni víz” fejezetébe.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A Helyzetfeltáró és helyzetelemző munkarész 1.13. 2. Felszíni víz fejezete az észrevételnek megfelelően módosításra kerül.</p>
	12.2.	<p>Tájékoztatjuk, hogy <i>„a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról”</i> szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 2. § 3. bekezdés alapján a Ráckevei - Soroksári-Dunaág parti sávjának előírt minimálisan biztosítandó szélessége 6 méter, mely a mederfenntartási, ellenőrzési munkákat, valamint az esetleges vízminőség kárelhárítási feladataink elvégzését hivatott biztosítani. Ezen parti sáv szabad átjárhatóságát minden körülmények között biztosítani kell, mely a Duna Garden hotel és a tőle délre elhelyezkedő csónakházak környezetében sok esetben nem biztosított.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p> <p>A KÉSZ a Ráckevei - Soroksári-Dunaág parti sávjának szabad átjárhatóságát biztosítja, a Duna Garden hotel és a csónakházak mentén, a parton 10 m széles közterületet szabályoz ki (Kt-St - természetközeli sétány övezete).</p>
	12.3.	<p>Az <i>„1.13.2 Felszíni víz”</i> ponttal kapcsolatosan megjegyezzük, hogy a Kvassay zsilipnél betáplált dunai tápvíz minősége halélettani szempontból - a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály laboratóriuma által kéthetente elvégzett vizsgálatok alapján kifogástalan minőségű. A dokumentációban hivatkozott legkedvezőtlenebb vízminőségi paraméterek az FCSM Zrt. Délpesti szennyvíztisztító telep tisztított</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A Helyzetfeltáró és helyzetelemző munkarész 1.13. 2. Felszíni víz fejezete az észrevételnek megfelelően módosításra kerül.</p>

	szennyvízének betorkollásánál, és attól délre mérhetőek. A Duna-ág öntisztuló képességének köszönhetően Tassnál a Dunába visszaengedett víz minősége már megközelíti a tápvíz minőségét.	
12.4.	<p><b>Felszín alatti vízkészletek védelme a víziközművek vonatkozásában:</b></p> <p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a felszín alatti vízkészletek védelme érdekében új beépítéseket, fejlesztéseket csak a meglévő szennyvízcsatorna hálózatra való rákötés mellett tartunk megengedhetőnek.</p> <p>Tájékoztatjuk, hogy a tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és a meglévő rendszereket érintő változásokhoz - meglévő kapacitások megfelelése, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása - kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők (FVM Zrt. és FCSM Zrt.) hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése.</p> <p>Tájékoztatjuk továbbá, hogy a területen keletkező, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. A befogadóba vezetett tisztított csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a <i>„vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól”</i> szülő <b>28/2004. (XII.25.) KvVM rendeletben</b> foglaltaknak. Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, ártalmatlanításánál <i>„a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól”</i> szülő <b>225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet</b> előírásaiban foglaltakat be kell tartani.</p> <p>A fentiekben már említett jogszabályokon kívül a vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából az alábbiakban felsorolt jogszabályok előírásainak betartására hívjuk fel a figyelmet:</p> <p><i>„a környezet védelmének általános szabályairól”</i> szülő <b>1995. évi LIII. Törvény;</b></p> <p><i>„a vízgazdálkodásról”</i> szülő <b>1995. évi LVII. törvény;</b></p> <p><i>„a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról”</i> szülő <b>72/1996. (V.22.) Korm. rendelet;</b></p> <p><i>„a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról”</i> szülő <b>147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet;</b></p> <p><i>„a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól”</i> szülő <b>220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet;</b></p>	Intézkedést nem igényel.

		<p>„a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról” szóló <b>58/2013. (II.27.) Korm. rendelet;</b></p> <p>„a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló <b>30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet;</b></p> <p>„a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről ” szóló <b>6/2009 (IV.14.) KvVM - EüM - FVM együttes rendelet;</b></p> <p>„a felszíni víz vízszennyezettségi határértégeiről és azok alkalmazásának szabályairól” szóló <b>10/2010. (VIII.18.) VM rendelet.</b></p>	
<p><b>Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzatának Polgármestere</b></p>	13.1.	<p>A KÉSZ felülvizsgálatára jogszabályváltozásokból adódó aktualizálások miatt, valamint a szöveges és rajzi előírások pontosítása, kiegészítése miatt kerül sor. A tervdokumentációban részletezett változtatásokkal kapcsolatban észrevételt nem teszünk, mindazonáltal jelezzük, hogy a Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatának véleményezése során a fővárostól kértük, hogy a tervezett Soroksári elkerülő út irányadó nyomvonala kerüljön törlésre a Helsinki út és a Szentlőrinci út közötti szakaszon, mivel kerületünk a nyomvonalat kizárólag az Ócsai út és a Szentlőrinci út között támogatja. Ezzel összefüggésben szükségtelennek tartjuk a pesterzsébeti temető területének szabályozását, ezáltal a Könyves utca, Kő utca szabályozási szélességének 30 méterre történő növelését.</p> <p>A hatályos Fővárosi Rendezési Szabályzat 1. számú mellékletén az érintett szakaszon 2C-2C típusú keresztaszvénynak megfelelő szabályozási szélesség van irányadóként kijelölve, nem 30 méter. Véleményünk szerint a 2x2 sávós úthoz sem szükséges 30 méter, az FRSZ felülvizsgálatának tervezetében szereplő 2x1 sávós út pedig a jelenlegi keresztmetszetnek felel meg, így ez alapján az út szabályozási szélességének növelése nem indokolt.</p> <p>Nem elfogadható kerületünk részéről, ha a szomszédos kerület szabályozási tervén olyan útszélésítés van (lesz) előírva, ami a Könyves utca 2-4 szám alatti telkek kisajátítását vonja maga után.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p> <p>Tárgyi KÉSZ módosításnak <b>a mindenkor hatályos</b> TSZT-vel és FRSZ-el kell összhangban lennie a 314/2014 Korm. rendelet 3.§ (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.</p> <p>A hatályos TSZT 1. melléklete a Soroksári elkerülő út nyomvonalára vonatkozóan <b>30 m széles KÖu területfelhasználási egységet</b> határozott meg. A tervezett közlekedési fejlesztés rugalmasabbá tételére ezt irányadó területbiztosításként nevesíti, tehát lehetővé teszi, hogy a KÉSZ eltérjen a 30 m-es szélességtől, amennyiben <b>legalább</b> az FRSZ 5. mellékletének vonatkozó keresztaszvénnyében szereplő infrastruktúra elemek helye biztosításra kerül.</p> <p>A KÉSZ a TSZT-ben meghatározott KÖu területfelhasználási egység határát jelöli a közúti fejlesztés szabályozási vonalaként, ezáltal a XXIII. kerületre nézve semmilyen kötelezettséget nem eredményezve. Egyúttal a vélemény alapján a szabályozási szélességre vonatkozó <b>30 m-es</b> kóta törlésre kerül.</p>
<p><b>Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Polgármestere</b></p>	14.1.	<p>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 41. § alapján a dokumentációval kapcsolatban, tájékoztatásuk alapján észrevételt, kifogást nem teszünk.</p>	<p>Intézkedést nem igényel.</p>

		Ezúton értesítem, hogy a Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Kerületi Építési Szabályzatával kapcsolatos eljárásban nem kívánunk részt venni, de a jóváhagyott tervet tájékoztatásul szíveskedjenek elküldeni digitális (CD) formában.	
<b>Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály</b>	15.1.	Budapest Főváros XX. kerület, Pesterzsébet Önkormányzatának Polgármestere megküldte a tárgyi felkérést a Bányafelügyeletnek vélemény kérése céljából. A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet), mint bányászati és földtani hatáskörben területileg illetékes első fokú szakhatóság kiadja az alábbi <b>előzetes véleményt</b> . A tárgyi terv további véleményezési eljárásában <b>részt kíván venni</b> . A felszínmozgás-veszély szempontjából nyilvántartott süllyedés-érzékeny terület a Helsinki út melletti feltöltött agyagbánya. A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.	Intézkedést nem igényel. A Helsinki út melletti volt agyagbánya, mint „Feltöltött terület” szerepel a <i>Szabályozási terv 2. b. mellékletén</i> .
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály</b>	16.1.	Az egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában <i>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 41. § alapján, megkeresésére a következő tájékoztatást adjuk. A benne foglaltak ellen örökségvédelmi szempontból kifogást nem emelünk. Az eljárás során a régészeti lelőhelyek tekintetében kérjük, aktualizálják a térképlapon szereplő adatokat, melyek pontos lehatárolásáról, az érintett ingatlanokról szóló közhiteles nyilvántartást <i>A kulturális örökség védelméről</i> szóló 2001. évi LXIV. törvény 71. § és a 199/2014. (VIII.1.) Korm. rendelet 5. § alapján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ Nyilvántartási Irodája vezeti. A pontosított adatokat kérjük feltüntetni KÉSZ érintett tervlapjain. Hivatalunk az örökségvédelmi szempontok érvényre juttatása érdekében <i>A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról</i> szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet 3. § alapján örökségvédelmi hatóságként vagy szakhatóságként működik közre régészeti lelőhelyen. A Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata Képviselő-testületének <i>Az építészeti örökség helyi értékeinek védelméről</i> szóló 15/2016. (V.26.) önkormányzati rendeletének megalkotásával egyetértünk, a meglévő épületállomány építészeti értékeinek védelmét támogatjuk. Kiemelt fontosságúnak gondoljuk	Elfogadásra javasolt.  A megküldött adatszolgáltatás alapján a <i>Szabályozási terv 2.b melléklete</i> és a <i>Helyzetfeltáró</i> munkarész aktualizálásra került.

		<p>a területen még jelenlévő századforduló utáni téglarchitctúrás homlokzatú lakóépületek, kisvárosi középületek megőrzését. Az örökségvédelmi hatástanulmány értékelése alapján érdemes lenne közösen megvizsgálni bizonyos épületeknél az országos szintű műemléki védelem lehetőségét is. Ez az egyetlen budapesti kerület, ahol egy műemlék sem található.</p> <p>A településrendezési eljárásban hatóságunk részt kíván venni. A végleges dokumentációból az elektronikus mellett papír alapúra is igényt tartunk.</p>	
<b>Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Főpolgármester-helyettes</b>	17.1.	<p>A véleményezésre megküldött dokumentáció tartalma alapján a KÉSZ felülvizsgálatának célja egyes térképi mellékletben alkalmazott jelölések változásainak átvezetése, a rendelet normaszövegében történő korrekciók, valamint a jelenleg hatályos terv 2015. december 1-i hatálybalépése óta jelentkező, kisebb jelentőségű egyedi problémák feldolgozása.</p> <p>A tervezet tartalma megfelel a Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésében foglaltaknak, ezért a KÉSZ felülvizsgálatának véleményezése egyszerűsített eljárás szerint történhet.</p> <p>A KÉSZ felülvizsgálat tervezete az 50/2015. (I.28.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT 2015), valamint a Budapest főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II.16.) Főv. Kgy. rendelet (FRSZ) előírásaival összhangban van. Felhívom rá a figyelmet, hogy a közlekedési infrastruktúrát érintő kérdésekben továbbra is folyamatos egyeztetés szükséges a Budapest Közlekedési Központ Zrt - vel.</p>	Intézkedést nem igényel.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály</b>	18.1.	<p><b>A hatáskörömbé tartozó kérdésekben - a jogszabályon alapuló - legfontosabb követelmények</b></p> <p><b>Általános eljárási és tartalmi követelmények</b></p> <p><u>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) követelményei:</u></p> <p><b>Étv. „7. § (1)</b> A településfejlesztés és a településrendezés célja a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése.</p> <p><b>(2)</b> A településfejlesztés és a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel."</p>	Intézkedést nem igényel.

**Étv. „8. § (4)** A polgármester (főpolgármester) gondoskodik  
*a)* a településrendezési eszközök nyilvánosságáról,  
*b)* amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak, a településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján való közzétételéről, valamint  
*c)* az egyes ingatlanokkal kapcsolatos településrendezési követelményekről adandó tájékoztatásról."

**Étv. „9/B. § (1)** A településrendezés feladata, hogy a település területének, telkeinek felhasználására és az építés helyi rendjére vonatkozó szabályok kialakításával  
*a)* meghatározza a település összehangolt, rendezett fejlődésének térbeli - fizikai kereteit,  
*b)* a település adottságait és lehetőségeit hatékonyan kihasználva elősegítse annak működőképességét a környezeti ártalmak legkisebbre való csökkentése mellett,  
*c)* biztosítsa a település működéséhez szükséges infrastruktúra-hálózatot, valamint  
*d)* biztosítsa a település, településrészek megőrzésre érdemes jellegzetes, értékes szerkezetének, beépítésének, építészeti, természeti és tájképi arculatának védelmét."

Az **Étv. 16. § (2)** bekezdésében foglalt előírás a településrendezési eszköz készítését, módosítását településtervezési jogosultsághoz köti.

Az előírt követelmények a településfejlesztés és a településrendezés és a területrendezés összefüggéseinél:

**Trk. „3. § (6)** A helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban - a tervezett változások időbeli ütemezésének figyelembevételével - készül."

„(9) A kerületi építési szabályzat a fővárosi településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat alapján készül."

**Trk. „4. § (2)** A településrendezési eszközök a területrendezési tervek rendelkezéseivel összhangban készülnek."

A rendelet tartalmára vonatkozó követelmények:  
A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal és tervekkel, ezen belül kiemelten a Budapest Agglomeráció Területrendezési Tervében foglaltakkal összhangban kell lennie, valamint Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében (a továbbiakban TSZT), illetve a Fővárosi Rendezési Szabályzatban (a továbbiakban: FRSZ) foglalt követelményeknek meg kell felelnie.

	<p><b>Trk. „ 11. § (1)</b> A helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban megállapítja - a táj, az épített- és a természeti környezet, valamint a környezeti elemek védelmével kapcsolatos területhasználati korlátozásokkal, továbbá az egyes területek felhasználásával, az azokon való építés rendjével és intenzitásával kapcsolatos előírásokkal - a helyi építési követelményeket, jogokat és kötelezettségeket."</p> <p><b>„13. § (1)</b> A szabályozási terv a településszerkezeti tervvel összhangban készül, az állami ingatlan-nyilvántartási alaptérkép felhasználásával, a szabályozási tartalomnak megfelelő méretarányban.</p> <p>(2) A szabályozási terv kötelező, más jogszabály által elrendelt, javasolt és tájékoztató elemeket tartalmaz. A szabályozási terven fel kell tüntetni, hogy „Készült az állami alapadatok felhasználásával".</p> <p>(3) A szabályozási terv tartalmazza legalább</p> <p>a) az építési övezetek és övezetek lehatárolását és jelét, továbbá</p> <p>b) a más jogszabály által elrendelt védelemmel és korlátozással érintett területeket."</p> <p><b>„14. §</b> A településrendezési eszközöket a 6. melléklet szerinti jelmagyarázat alkalmazásával kell elkészíteni, amelynek elemei tovább bővíthetők."</p> <p><b>„16. § (5)</b> Helyi építési szabályzat - a főváros esetében a kerületi építési szabályzat – készítése vagy módosítása esetén a megalapozó vizsgálatot és az alátámasztó javaslatot - amennyiben korábban készült - az időközben bekövetkező változásokra tekintettel kell aktualizálni. Abban az esetben, ha nem készült korábban e rendelet szerinti megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat, azt el kell készíteni."</p> <p><b>„20. § (4)</b> A kerületi építési szabályzat mellékletét képezi az 1:4000 vagy annál nagyobb méretarányú szabályozási terv."</p> <p>Tárgyi településrendezési eszköznek a kerület településfejlesztési koncepciójával és integrált településfejlesztési stratégiájával összhangban kell lennie.</p> <p>A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alaptörvényben és a törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén, így kérem rendeletükben csak azon kérdésekben alkossanak szabályokat, amelyekre vonatkozóan felhatalmazással bírnak.</p> <p>Felhívom szíves figyelmét, hogy a Főváros Közgyűlése által elfogadott és 2015. március 18-án hatályba lépett TSZT és FRSZ felülvizsgálata folyamatban van,</p>	
--	---	--

	<p>ezért javaslom a kerületi építési szabályzat elfogadását a TSZT-FRSZ felülvizsgálatának befejezését követő időszakra ütemezni.</p> <p><b>Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy tárgyi településrendezési eszköz jóváhagyása már bizonyosan a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény hatálya alatti időszakban fog történni, így az előírásainak való megfelelés követelmény. A törvény rendelkezései alapján biztosan szükséges lesz további módosítás tárgyi településrendezési eszközön.</b></p> <p><b>Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények</b></p> <p>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetése és elfogadása a Trk. VI. fejezetében foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet. Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetési eljárása a Trk - ban meghatározott egyszerűsített eljárással történik.</p> <p>A Trk. 41.§ - ban foglaltak alapján az egyszerűsített eljárás: véleményezési, végső szakmai véleményezési, és elfogadási és hatálybaléptetési szakaszból áll. Az egyes eljárási szakaszokat a Trk. 39.§ - 41.§ és a 43.§ - ában foglalt követelmények szerint kell lefolytatni.</p> <p>Tájékoztatom, hogy a <b>Trk. „28. § (1)</b> A koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester, illetve a főpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester) egyeztetési a <b>partnerségi egyeztetés</b> szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal.</p> <p>(2) Koncepció, stratégia, <b>településrendezési eszköz</b> vagy azok módosítása <b>véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el</b>, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.</p> <p>(3) A lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetés a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történik."</p> <p><b>„Trk. 29. §</b> az önkormányzat - a teljes körű nyilvánosság biztosításával, az e fejezetben meghatározott határidők figyelembevételével - a tervezés előtt dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól, amelynek során meghatározza:</p> <p>a) az egyeztetésben résztvevők (a továbbiakban: partnerek) tájékoztatásának módját és eszközeit,</p> <p>b) a javaslatok, vélemények dokumentálásának, nyilvántartásának módját,</p> <p>c) az el nem fogadott javaslatok, vélemények indokolásának módját, a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendjét,</p>	
--	---	--



	<p>d) az elfogadott koncepció, stratégia és településrendezési eszközök nyilvánosságát biztosító intézkedéseket."</p> <p>A szabályozás fontos eleme a <b>Trk. 39. §</b> - ban foglalt a véleményezési szakasz lezárását szolgáló képviselő-testületi döntés. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket, illetve amennyiben van, a jegyzőkönyvet ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.</p> <p>Felhívom a figyelmet a <b>Trk. 34. §</b> - ban foglaltakra, miszerint: Az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti.</p> <p>Azt az érdekeltet: o aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, o az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy o aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében nem jogszabályon alapuló véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.</p> <p>Tájékoztatom, hogy az <b>Étv. 8. §</b> - ban foglaltak alapján államigazgatási szerv a jogszabályban meghatározott, a településrendezési eszköz elkészítéséhez, illetve megállapításához szükséges adatszolgáltatásért, valamint a (2) bekezdés szerinti jogszabályban meghatározott véleményezési eljárásban a véleményezésért, és az egyeztető tárgyaláson való részvételért díjat nem számíthat fel.</p> <p>Az <b>Étv. 8. § (3)</b> bekezdésében foglaltak alapján tárgyi településrendezési eszköz a Trk - ban meghatározottak szerint a közlést követő 15. napon, de legkorábban az elfogadástól számított 30. napon léptethető hatályba.</p> <p>Településrendezési eszköz az OTÉK - ban megállapított településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket előírhat, megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § előírásai szerint határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész záró szakmai véleményében hozzájárul.</p> <p><b>A megküldött dokumentációval kapcsolatos véleményem</b></p>	
18.2.	<p>A rendelet tervezet <b>8. §</b> - ban az „engedély alapján” kitétel nem szerepelhet. Az előírás szempontjából elegendő a vonatkozó helyi rendeletre hivatkozni. Felhívom szíves figyelmét ezzel kapcsolatban, hogy addig, amíg a vonatkozó helyi rendelet nem hatályos, addig hivatkozni sem lehet rá. Továbbá</p>	<p>Elfogadásra javasolt. A 8. § az észrevételnek megfelelően módosításra kerül.</p>

	javasolom, hogy a mondatban szerepeljen a "vonatkozó" kifejezés, mivel anélkül nem világos melyik helyi rendeletre hivatkozik az előírás.	
18.3.	A rendelet tervezet <b>19. §</b> vélhetően nem a szándéknak megfelelően szabályoz. Az alátámasztó munkarészben az indoklás a következő: <i>nem kívánatos az ingatlanok beépítése nagyszámú 20 m<sup>2</sup>-es (vagy kisebb) építményekkel</i> . Ehhez képest a módosítás így szól: „telkenként 1 db 20 m <sup>2</sup> -t nem meghaladó alapterületű építmény helyezhető el”. Kérem, vizsgálják felül a szándéknak megfelelően.	Elfogadásra javasolt. Az előírás az alábbiak szerint kiegészítésre kerül: <i>„(3) Az építési övezet területén meghatározott rendeltetések számára elhelyezhető épületek közül csak egy lehet 20 m<sup>2</sup>-t nem meghaladó alapterületű.”</i>
18.4.	A <b>20. §</b> egy új „g)” ponttal egészíti ki a bekezdést, de g) pontja már van a bekezdésnek a KÉSZ - ben, kérem, javítsák.	Elfogadásra javasolt. A 20.§ egy új h) ponttal egészíti ki a bekezdést.
18.5.	A <b>21. §</b> - ban a rendelet tervezetben „42. §” szerepel, míg az alátámasztó részben ez a módosítás „43. §”-ként szerepel, kérem, vizsgálják felül és javítsák.	Elfogadásra javasolt. A 21.§ a rendelet tervezet 43.§-át (2a) bekezdéssel egészíti ki.
18.6.	A <b>24. §</b> - sal kapcsolatban megjegyzem, hogy az urnatemető létesülése esetén is teljesülnie kell az övezetre előírt kötelező zöldfelületi aránynak.	Intézkedést nem igényel. Az urnatemető létesülésével is biztosítható lesz az övezetre előírt kötelező zöldfelületi arány.
18.7.	A <b>25. §</b> - sal kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy a KÉSZ 67. §-nak csak 3 db bekezdése van, így a kiegészítés folytatódhat „(4)” bekezdéssel „(3a)” helyett.	Elfogadásra nem javasolt. A 67.§ 4 bekezdést tartalmaz, így indokolt a (3a) jelölés az új bekezdés számára.
18.8.	A <b>28-29. §</b> -okat a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet szerint formázzák (hasonlóan a 27. §-hoz).	Elfogadásra javasolt. A 27.§ -nak megfelelő formázás kerül alkalmazásra a 28-29-§ esetében is.
18.9.	A tervezet <b>1. mellékletében</b> a táblázatok cseréjéről szóló rendelkező szövegezés felesleges, kérem, mellőzzék az alábbi megfogalmazású sorokat: „A R. 1. mellékletének ... pontja helyébe a következő táblázat lép”, mivel ezeket a módosító rendelkezéseket a tervezet 27. §-a már tartalmazza.	Elfogadásra javasolt. Az 1. melléklet felvezető sorai törlésre kerülnek.
18.10.	<b>Nyilatkozat az eljárás további szakaszában való részvételről</b> <b>Tárgyi településrendezési eszköz egyeztetési eljárásának</b> - mint a Trk. 9. mellékletében meghatározott részvevő államigazgatási szerv - <b>minden eljárási szakaszában részt kívánok venni</b> . A véleményezési szakaszban a véleményem kialakításához az elkészítésre kerülő teljes dokumentáció megküldését kérem az alábbiak szerint: olvasható léptékű, az alátámasztó munkarészeket is maradéktalanul tartalmazó dokumentáció papír alapú és digitális formátumban. Az OTÉK eltérésekről szóló nyilatkozatomat a záró szakmai véleményemben teszem, előljárában ezzel kapcsolatosan kifogást nem emelek.	Intézkedést nem igényel.

		<b>Előzetes adatszolgáltatás, és a rendezési feladat ellátásához szükséges egyéb adatok</b> A Trk. 9. számú mellékletének 1. sora alapján a településrendezési eljárás során az állami főépítésznek nincs adatszolgáltatási kötelezettsége.	
<b>Budapest XX. kerület</b> <b>Pesterzsébet Önkormányzat,</b> <b>Főépítész Iroda</b>	19.1.	26.§ c) pontot összehangolni javaslom az új, 16 méterre vonatkozó rendelkezéssel: 14 helyett 16 m	Elfogadásra javasolt. <i>„c) Meglévő épületet bővíteni a kialakult beépítési módhoz tartozó építési helyen belül lehet.</i> <i>d) Zártsorú beépítés esetén a közterülettel párhuzamos új épületszárny szélessége nem haladhatja meg a 16 métert.”</i>
	19.2.	Az Lk1/sz1 (Dobos u.) kialakult paraméterek helyett: lakásszám változása nélkül a szintterületi mutatót meg lehetne változtatni, a beépíthető tetőtér miatt	Elfogadásra javasolt. Javasolt szintterületi mutató (Szmá) 0,8. Illetve javasolt kiegészítés: <i>„29.§ (1a) Az Lk-1/SZ1 jelű építési övezetben a meglévő rendeltetési egységek száma nem növelhető.”</i>
	19.3.	saroktelken a két oldalkert találkozásánál lévő zónában helyezhető el gépjárműtároló (nincs hátsókert, 26.§ (4))	Elfogadásra nem javasolt. Oldalkertben építmény nem helyezhető el. Gépjárműtároló a meghatározott építési helyen belül helyezhető el.
	19.4.	26.§ (2) bekezdést már jeleztük: a "legalább" szó kerüljön ki. (így 10 méter is lehet ami nem jó)	Elfogadásra javasolt. A 26.§ (2) bekezdéséből a „legalább” szó törlésre kerül.
	19.5.	továbbra is a zöldfelület legkisebb mértékét Erdő, Má területeken meg kellene határozni	Elfogadásra nem javasolt. OTÉK: <i>„113. Telek zöldfelülete: a teleknek a 25. § (1) bekezdése szerinti azon növényzettel borított területe (legkisebb zöldfelülete), ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg.”</i> Az erdő, és a mezőgazdasági övezetekre legkisebb zöldfelületi arányt meghatározni nem indokolt, mivel azok sajátos természetféléletek, amelyek folyamatos zöldfelületi borítottság a művelésből adódóan nem biztosítható. Ennek megfelelően az OTÉK sem határoz meg e kategóriákra legkisebb zöldfelületi arányt. Az észrevétel alapján a – konfliktussal leginkább veszélyeztetett – közjóléti elsődleges rendeltetésű erdőterületi övezetekben meghatározásra kerül a felszíni gépjármű várakozóhelyek számára is kialakítandó burkolt felületek megengedett összterülete.
	19.6.	a külső lépcsőről szóló rendelkezést a 26.§-ba lehetne tenni	Elfogadásra nem javasolt.

			A 26.§ előírásai csak a Lk-1/K, Lk-2/K és Lke-1/K jelű építési övezetekre vonatkoznak. Az előírás jelenleg az Lk és az Lke jelű építési övezetekre vonatkozik. A javaslat alapján az előírás hatálya alá tartozó területek csökkennek, mert a 26.§ nem vonatkozik Lk-1/SZ1, Lk-1/SZ2, KI-1/SZ3, Lk-1/Z, Lk-1/KSZ1, Lk-1/KSZ2, Lk-1/KSZ3, Lk-1/AE, Lk-2/SZ, Lk-2/AE1, Lk-2/AE2, Lke-1/SZ1, Lke-1/SZ2, Lke-1/Z, Lke-1/KSZ1, Lke-1/KSZ2, Lke-1/AE1, Lke-1/AE, Lke-1/AE3 és Lk-T jelű övezetekre.
	19.7.	Pontosítani kellene a 36.§, 40.§, 43.§ (3): "Telkenként legfeljebb 2 db lakóegység létesíthető, mely kizárólag a tulajdonos és a személyzet számára létesíthető." (A javasolt változatotokból hiányzik vessző, ezért nem egyértelmű)	Elfogadásra javasolt. A vessző pótolva.
	19.8.	új rendelkezés: "15.§ (4) A "kialakult"-nak jelölt, meglévő beépítési paraméterek tovább nem növelhetőek, a kialakult zöldfelületi paraméter nem csökkenthető. Ezekben az esetekben utólagos terasz, előtető akkor létesíthető, ha a beépítési százalék növekedésével nem jár."	Részben elfogadásra javasolt. Az észrevétel alapján javasolt a 25.§ -t az alábbi (13) bekezdéssel kiegészíteni: „25.§ (13) Ln-T/Sz1 és Ln-T/G építési övezet területén a meglévő, „kialakult"-nak jelölt, megengedett legnagyobb beépítési paraméterek tovább nem növelhetőek és a megengedett legkisebb paraméterek tovább nem csökkenthetőek.” Az észrevétel alapján javasolt a 29.§ -t az alábbi (11) bekezdéssel kiegészíteni: „ 29.§ (11) Lk-1/SZ1 és Lk-1/Z építési övezet területén a meglévő, „kialakult"-nak jelölt, megengedett legnagyobb beépítési paraméterek tovább nem növelhetőek és a megengedett legkisebb paraméterek tovább nem csökkenthetőek.” Az észrevétel alapján javasolt a 31.§ -t az alábbi (8) bekezdéssel kiegészíteni: „31.§ (8) Lk-T/3 építési övezet területén a meglévő, „kialakult"-nak jelölt, megengedett legnagyobb beépítési paraméterek tovább nem növelhetőek és a megengedett legkisebb paraméterek tovább nem csökkenthetőek.” Az észrevétel alapján javasolt a 38.§ -t az alábbi (6a) bekezdéssel kiegészíteni:

			„38.§ (6a) Vi-3/G építési övezet területén a meglévő, „kialakult”-nak jelölt, megengedett legnagyobb beépítési paraméterek tovább nem növelhetők és a megengedett legkisebb paraméterek tovább nem csökkenthetők.”
	19.9.	<p>A 90. közlönyben kijött, településképi törvényre reagálnunk kellene, mi az , ami jobb, ha annak a része legyen, mi ami a KÉSZ-hez tartozik, és szükséges szélesebb körben módosításnál megfuttatni.</p> <p>A véleményem szerint a KÉSZ legfontosabb része továbbra is: beépítési paraméterek, övezetek, építési övezetek, szabályozási vonal, építési hely, parkolási előírások, rendeltetések, azok száma.</p> <p>A településképi tervezendő majdani rendeletbe lehetne minden olyan rendelkezést tenni, ami az illeszkedés, az épület formájával, anyagával kapcsolatos. (pl. utcával párhuzamos gerinc, stb.) Szerencsére ezeket különben sem részleteztük túlságosan a KÉSZ-ben.</p> <p>Határeset a beépítési mód, de én jelentőségénél fogva a KÉSZ-be tenném.</p>	<p>Elfogadásra nem javasolt.</p> <p>A 2016. évi LXXIV. törvény 14.§ (3) bekezdése alapján az előírások törlése nem szükséges, mert a módosítás által nem fogalmazódik meg új településképi követelmény.</p>
	19.10.	<p>A TSZT által kiszabályozott út menti telkek beépítési százaléka a sajátos okok miatt növekedhessen.</p>	<p>Elfogadásra javasolt.</p> <p>A TSZT 2015 által meghatározott Alsóhatár út miatt szükséges a Kéreg utca 16,0 méter szélességűre szabályozása. Ezáltal a Kéreg utca délkeleti oldalán lévő 10 db építési telek (Lke-1/K2 építési övezetben) mérete csökken. Az út szükséges szélesítése miatt javasolt a 33.§ (1) bekezdését az alábbi d) ponttal kiegészíteni:</p> <p>„d) a Kéreg utca menti ingatlanok új beépítése esetén az építési lehetőség meghatározásakor a szabályozást megelőző telekméret az irányadó.”</p>
	19.11.	<p>A burkolt felületek maximális méretére bizonyos övezetekben Erdő és Mezőgazdaságiban kérünk megállapítani mértéket, a javasolt a 10%.</p>	<p>Részben elfogadásra javasolt.</p> <p>Az észrevétel jogos, azonban a 10%-os burkolt terület egy erdő területén túl magas, a szükséges parkolószám illetve fogadóterület az érintett telkek 5%-os területén is biztosíthatók.</p> <p>Javasolt kiegészíteni a 67.§-t az alábbi (3a) bekezdéssel:</p> <p>(3a) Az övezetek területén</p> <p>a) a burkolt felületek összterülete az 5%-ot, de legfeljebb az 1000 m<sup>2</sup>-t nem haladhatja meg,</p> <p>b) a felszíni gépjármű várakozóhelyeket szilárd burkolattal kell kialakítani.</p>

			A mezőgazdasági területek vonatkozásában javasolt ugyanez a kiegészítés a 70.§ (2) bekezdéseként.
19.1 2.	A 100%-ig beépíthető (pl. CBA) teleknél is 200 m-es körzetben közterületen biztosítható lehessen a parkolás.		Elfogadásra javasolt. A javasolt kiegészítés: „58. § (3a) Úszótelek és <b>100% megengedett legnagyobb beépítettség mértéke esetén</b> a meglévő beépítés funkcióváltása, bővítése esetén a rendeltetésszerű használathoz szükséges várakozóhelyek 100%-a közterületen biztosítható a telek határának 200 méteres körzetében, az érintett övezetre előírt zöldfelületi arány megtartásával.”
19.1 3.	Székelyhíd u. volt iskola telkein (hrsz.: 176543, 176538) a kereskedelmi célú területet indokolt 1200 m <sup>2</sup> -re felvinni. A terület kereskedelmi és szolgáltatás hiányos. Az építészeti kérdéseket, feltárást a településképi eljárás szabályozná. A Knézits u. forgalmas, arra feltárható kereskedelmi célú épület.		Elfogadásra javasolt. A 29.§ (3) bekezdésből törlendő a „és Lk-1/SZ3” szövegrész. Így a telek területére nem vonatkozik kereskedelmi célú épület alapterületének korlátozása.
19.1 4.	A CBA melletti, önkormányzati tervezett közterület (hrsz.: 170204/96) önkormányzati tulajdonú telekké minősítsük vissza, mert a telket érintő szerződéseket negatívan érinti a közterületi státusz.		Elfogadásra nem javasolt. Az észrevétel ellentétes a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 32.§ (4) b) pontjával. Jelen eljárás keretében nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület.
19.1 5.	Az Ln-T/SZ2 és Ln-T/SZ3 ép. övezetek esetében belevették, hogy a rendeltetési egységek száma tovább nem növelhető, de az Ln-T/SZ1 esetében is bele kéne venni		Elfogadásra javasolt. A 25.§ (12) bekezdése az alábbiak szerint kiegészül. 25.§ (12) <b>Az Ln-T/SZ1</b> , Ln-T/SZ2 és Ln-T/SZ3 jelű építési övezetek területén a meglévő rendeltetési egységek száma nem növelhető.
19.1 6.	Az Lk-T/3 szöveges leírásában szerepel, hogy a meglévő rendeltetési egységek száma nem növelhető, ami azt is jelenti, hogy a legfelső szinten lévő lakásokhoz a tetőtér beépíthető, de az ép. paramétereknél a szintterületi mutató "kialakult" maradt, ami így ellentmondásos. Kérjük, hogy itt adjatok meg egy konkrét számot a szintterületi mutatónak a "kialakult" helyett.		Elfogadásra javasolt. Az Lk-T/3 építési övezetre a szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke 3,5 m <sup>2</sup> /m <sup>2</sup> .
19.1 7.	A 170187/81, 170187/91 és 170187/92 hrsz-ú telkeknél az övezethatár és a kialakult telek határa nem esik egybe. Légy szíves javítsátok ki, hogy a 2013-ban kialakult telekhatárt kövesse az övezethatár.		Elfogadásra javasolt. Az övezethatár a 2013-ban kialakult, a felülvizsgálathoz szolgáltatott friss alaptérképen már szereplő telekhatárhoz igazításra kerül.

<b>Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata</b>	20.1.	Rendezést befolyásoló észrevételt nem teszek, az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.	Intézkedést nem igényel.
<b>Állami Népegészségügyi és Tisztifőorvosi Hivatal</b>	21.1.	A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, a kerületben található Budapest XX. B-137 OKK számú kút, melynek vizét az Országos Tisztifőorvosi Hivatal külső (fürdési célú) felhasználásra gyógyvíznek, belső (ivási célú) felhasználásra ásványvíznek minősítette. A kút védett vízadó réteget csapol meg, a felszínen védelmi intézkedések megtételére nincs szükség.	Intézkedést nem igényel.
<b>Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata</b>	22.1.	A módosítások Budapest XXI. kerületét nem érintik, a tervezettel szemben kifogást nem emelek.	Intézkedést nem igényel.
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály</b>	23.1.	A javasolt módosításokkal kapcsolatban közlekedési szempontból nem emelünk kifogást.	Intézkedést nem igényel.
	23.2.	A közterület alakítására vonatkozó előírások 3.§ (5) bek. esetében azonban a vendéglátó terasz elhelyezés feltételeinek meghatározását az alábbi kiegészítéssel tartjuk megfelelőnek: <i>„a visszamaradó gyalogos járdafelület szélessége nem lesz kisebb – a berendezési és a biztonsági sávok keresztmetszetével csökkentett – eredeti szélesség felénél.”</i>	Elfogadásra javasolt. A 3.§ (5) bekezdését az észrevételnek megfelelően kiegészül.
	23.3.	További észrevételünk, hogy a rendelettervezet 29.§ 3. pontjában szereplő módosított szövegrész helyesen „Ln-T/KSZ és Ln-T/KSZ2”.	Elfogadásra javasolt. A29.§ (3) bekezdését az észrevételnek megfelelően módosul.