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**I. BEVEZETÉS**

A beszámolási időszakban a 2011. évi CXCV tv. [továbbiakban: Áht.] és a 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet [továbbiakban: Bkr.] szabályozta a költségvetési szervek, ezen belül is az önkormányzatok, illetve az önkormányzati költségvetési szervek belső ellenőrzési tevékenységét. A többször módosított jogszabályok mellett a központilag közzétett módszertani útmutatókban foglaltakat is alkalmazni kellett. Mindezek mellett meg kellett felelni az EU normáknak is.

A változó szabályozás folyamatosan alakítja, formálja, módosítja a belső ellenőrzés rendszerét, eljárási rendjét.

A követelményeknek megfelelően 2004. évtől rendelkezünk *Belső Ellenőrzési Kézikönyv*vel, amely alapján munkánkat végeztük, végezzük. A Kézikönyv átfogó felülvizsgálatát követően 2009. évben már egy átdolgozott, újonnan kiadott Kézikönyv nyújtott segítséget feladataink ellátásában. A 2011. év végén megjelent új Bkr. a kézikönyv ismételt, teljes átdolgozását igényelte, amelyre csak 2013. évben került sor, mivel a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékes államtitkársága az iránymutatásul szolgáló kézikönyv mintát [módszertani útmutatót] késve tette közzé, 2014. évben módosítás nem történt. 2015. évben a Kézikönyv módosítása a Polgármesteri Hivatal szervezeti változásai miatt indokolt volt, 2016. évben szintén felülvizsgáltuk Kézikönyv tartalmát, és elvégeztük a gyakorlati munkavégzést segítő, egyszerűsítő módosításokat. Rendelkezünk a Képviselő-testület által jóváhagyott stratégiai-, és éves ellenőrzési munkatervvel is.

A helyi önkormányzatok belső ellenőrzése

* ellenőrzést végez a képviselő-testület hivatalánál, és az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan;
* ellenőrzést végezhet a helyi önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szerveknél, a helyi önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál, közhasznú társaságoknál, a vagyonkezelőnél, szabályozás és megállapodás alapján a nemzetiségi önkormányzatoknál, valamint a helyi önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasz-nálásával kapcsolatosan a kedvezményezett szervezeteknél.

**II. A BELSŐ ELLENŐRZÉS ÁLTAL VÉGZETT TEVÉKENYSÉG BEMUTATÁSA**

1. **Az ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése, a tervtől való eltérés indoka, a terven felüli ellenőrzések indokoltsága**

Az éves belső ellenőrzési munkatervünk összeállítása során domináns elemként vettük figyelembe a kockázatelemzés eredményét, és a Kézikönyvben, valamint a Stratégiai Tervünkben meghatározott kötelező ellenőrzési feladatokat, illetve periodikusságot.

Az így kapottakat némileg korrigálta a rendelkezésre álló belső ellenőri létszám [1 fő belső ellenőrzési vezető, 1 fő belső ellenőr], a tartalékalap képzésének szükségessége, és az adminisztráció időszükséglete. Az egyes rendszerek kockázatelemzését a kockázati tényezők és azok súlya alapján végeztük el. Tapasztalati adatok és a módszertani útmutatókban közzétettek alapján 12 olyan tényezőt határoztunk meg, amely komoly hatással van a rendszer működésére. A 12 tényezőből a legjelentősebb súllyal bírt tényezők:

* bevétel/kiadás (költség) szintje,
* belső kontroll mechanizmus kiépítettsége, funkcionálása,
* rendszer komplexitása,
* változás/átszervezés.

A kockázatelemzés meghatározó, de nem egyedüli szempontja a tervkészítésnek. Lényeges elemként kell említeni a Vezetés, a Pénzügyi Bizottság, és a Képviselő-testület igényeit, tapasztalataink hasznosítását.

A 2016. évre vonatkozó éves ellenőrzési tervet a Képviselő-testület a 263/2015.(XII.03.) Ök. sz. határozatával jóváhagyta. A munkatervben szereplő ellenőrzési feladatok közül – az ellenőrzés céljának eredményessége érdekében – kettő átütemezése, és egy újra értelmezése a 2017. évi tervezés során, tette szükségessé az eredeti ellenőrzési terv módosítását, amelyet a Képviselő-testület a 265/2016. (XII. 01.) Ök. sz. határozattal jóváhagyott.

Az éves ellenőrzési munkatervben nem tervezett, soron kívüli ellenőrzést nem végeztünk

Az év során szinte folyamatosan jelentkező feladatként végeztük a különböző folyamatok, tevékenységek véleményezését, igény esetén a pénzügyi, szabályszerűségi tanácsadást, továbbá rendszeresen folytattunk szakmai konzultációkat is.

A 2016. évi népszavazás jogszabályban előírt kötelező pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzését – külön megbízással – a HVI tagjaként is funkcionáló belső ellenőrzési vezető végezte.

A tervezett és teljesített ellenőrzéseket az *1. sz. melléklet* mutatja be.

Az éves ellenőrzési munkatervben foglaltak megvalósítása során a vonatkozó jogszabályok szerint, a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben rögzítetteknek megfelelően jártunk el, mind a tartalom, mind a forma tekintetében. Az ellenőrzések teljes körű dokumentálása az iratmintában szereplő nyomtatványok alkalmazásával történt. A belső ellenőrzési tevékenységet az előírásoknak és a standardoknak megfelelően végeztük.

1. **Az ellenőrzési tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők**

###### *Személyi feltételek*

A Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési feladatait ellátó szervezeti egység elnevezése: Belső Ellenőrzési Egység, amely a jegyző – mint a költségvetési szerv vezetője – közvetlen felügyelete alatt áll. Az Egységnél foglalkoztatott belső ellenőri létszám 2 fő, ebből 1 fő látja el a belső ellenőrzési vezető feladatait is. Az adminisztratív feladatok végzésére külön létszám nem áll rendelkezésre. A belső ellenőrzés létszámhelyzetét a *2. sz. melléklet*ben mutatjuk be.

Az Egység munkatársainak mindegyike rendelkezik a költségvetési szervnél belső ellenőrzési tevékenységet végzők nyilvántartásáról és kötelező szakmai továbbképzéséről, valamint a költségvetési szervek vezetőinek és gazdasági vezetőinek belső kontrollrendszer témájú továbbképzéséről szóló 28/2011. (VIII. 03.) NGM rendelet 1/A. §-ában előírt iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, és szakmai gyakorlattal, továbbá valamennyien regisztrált belső ellenőrök. Az egység munkatársai által bírt szakterületek: közgazdász, szakközgazdász, igazgatásszervező, regisztrált mérlegképes könyvelő. Ellenőrzési munkakörben eltöltött évek száma: 19 év, és 9 év.

A belső ellenőrök szakmai továbbképzésének biztosítása érdekében a jegyző, illetve a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott egyéni képzési terv készült. A tervben foglaltak realizálásaként mind két fő igazolt módon eleget tett a regisztrált belső ellenőrök kötelező továbbképzésének, valamint a közszolgálati kötelező továbbképzés előírásainak.

*Belső ellenőrök szervezeti és funkcionális függetlenségének biztosítása*

A beszámolási időszakban a belső ellenőrök szervezeti és feladatköri függetlensége biztosított volt. Az Egység a költségvetési szerv vezetőjének [a jegyzőnek] közvetlenül alárendelve végezte munkáját. Az Egység más szervezeti egységekkel alá-, fölérendeltségi viszonyban nem állt. A belső ellenőrök az ellenőrzési tevékenységen kívül más tevékenységben, más feladatellátásban nem vettek részt, amely a Bkr. 19. § (2) bekezdésébe ütközne.

*Összeférhetetlenségi eset* a beszámolási időszakban nem fordult elő.

*A belső ellenőrök jogainak korlátozására* nem volt példa.

***Tárgyi feltételek***

A belső ellenőrzési feladatok ellátásához – akár csak a korábbi években – a tárgyi feltételek rendelkezésre álltak, azokat a jegyző, mint a költségvetési szerv vezetője biztosította.

***Belső ellenőrzési tevékenységet akadályozó tényezők***

Változatlanul gondot jelent és ez által hátráltató körülményként kell értékelni az irreálisan megnövekedett, és folyamatosan növekvő adminisztrációs kötelezettséget.

A különböző központi normarendszerek gyakori változása, értelmezhetősége, esetenkénti ellentmondásai sem segítik a gördülékeny munkavégzést. A belső ellenőri álláshelyek száma elérte a minimumot, esetleges további csökkentése veszélyeztetné a Bkr.-ben foglaltak maradéktalan megvalósulását.

***Ellenőrzések nyilvántartása***

Az elvárásoknak megfelelően kialakítottuk nyilvántartási rendszerünket, változatlanul biztosítjuk az egyes ellenőrzések konkrét mappáinak teljes körűségét. A konkrét mappák tartalmának irattározása, megőrzése a Belső Ellenőrzési Kézikönyven foglaltaknak megfelelő.

***Az ellenőrzési tevékenység fejlesztésére vonatkozó javaslatok***

Az önkormányzat és a hivatal belső kontrollrendszerének kialakítása megtörtént. A különböző szabályzatok területén változatlanul indokolt azok további pontosítása, kiegészítése, „testre szabottá” tétele. A jogszabályváltozások mennyisége, minősége következtében ez gyakorlatilag egy állandóan visszatérő, ismétlődő megállapítás. Az észlelt problémák mellett azonban változatlanul a folyamatba épített ellenőrzések érdemi funkcionálása területén mutatkoznak hiányosságok, amelyeknek következményei az ellenőrzések során feltárt hibákban realizálódnak.

A belső kontrollrendszer mind teljesebbé tétele érdekében

* minden szükséges esetben az ellenőrzés javasolta, a jegyző elrendelte [az intézkedési tervek jóváhagyása útján] a szabályzatok pontosítását, kiegészítését, különös tekintettel a kockázati- és kontrollpontok precízebb meghatározására;
* az intézkedési tervek jóváhagyásával a jegyző felhívta a költségvetési szervek/ szervezeti egységek vezetőinek figyelmét a belső kontrollmechanizmus érdemi működtetésére;
* az egyes ellenőrzések során kiemelt figyelmet kell fordítani az előző két bekezdésben foglaltak érvényesülésére.

A hivatal függetlenített belső ellenőrzése elsajátította és alkalmazta azokat az új módszereket, eljárásokat, amelyekkel mind közelebb kerülhetünk az EU normákhoz. A folyamat azonban nem zárult le, mivel a hazai belső ellenőrzési rendszer kereteinek és tartalmának alakítása, fejlesztése még nem fejeződött be. A vonatkozó normarendszerek módosításai szinte évek óta folyamatosak. Ezen változások figyelemmel kísérése, az újabb és újabb módszerek, eljárások elsajátítása, alkalmazása változatlanul feladat.

Az ellenőrzési tevékenység fejlesztését szolgálja a belső ellenőrök regisztrációját követő, kötelező szakmai továbbképzésen való részvétel is. A hivatal regisztrált belső ellenőrei az előírások alapján meghatározott ütemezésben, és igazolt módon tesznek eleget továbbképzési kötelezettségüknek.

Az intézmények vonatkozásában továbbra is sarkalatos kérdés a függetlenített belső ellenőrzés kereteinek megszilárdítása, az érdemi funkcionálás biztosítása. Ezt elősegítendő a hivatal belső ellenőrzési vezetője konzultációs lehetőségeket biztosít az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv vezetője és belső ellenőre(i) számára, elősegítve a közös gondolkodást, azonos értelmezést.

Folyamatosan növelni kell az ellenőrzés tanácsadó, konzultatív szerepét.

1. **Az ellenőrzések fontosabb megállapításai**
2. Humán Szolgáltatások Intézménye (2014. és 2015. évek)

*[rendszerellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások

szervezettsége, a feladatellátás szabályszerűsége, eredményes

működtetése.

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A HSZI a vizsgált időszakban a Képviselő-testület által alapító okirattal, és Szervezeti- és Működési Szabályzattal rendelkezett. Az ellenőrzött időszakban hatályos alapító okirat részben felel meg a jogszabályban foglaltaknak, mivel nem tartalmazza a kormányzati funkciók szerinti megjelölést és a főtevékenységének államháztartási szakágazat szerinti besorolását. Megállapítást nyert, hogy az intézmény – önhibáján kívül – két évig nem rendelkezett normakörnyezetnek megfelelő alapító okirattal.

Az intézmény és a GAMESZ között létrejött Együttműködési Megállapodás a két intézmény közötti pénzügyi-gazdasági feladatokkal összefüggő munkamegosztást és felelősségvállalási rendet rögzíti, azonban a hatálybalépés, a strukturális és a jelentős jogszabályi változások indokolják a Megállapodás felülvizsgálatát. Az intézménynél rendelkezésre álltak mind a Megállapodás alapján a GAMESZ által kiterjesztett szabályzatok, mind a saját készítésű belső szabályzatok. A Gazdálkodási Szabályzat nem teljes körűen felel meg a jogszabályban rögzítetteknek, mivel a szabályzatban nem rendezi az ellenjegyzés, érvényesítés, utalványozás gyakorlásának módjával, eljárási és dokumentációs részletszabályaival, valamint az ezeket végző személyek kijelölésének rendjével, valamint az ellenőrzési adatszolgáltatási és beszámolási feladatok teljesítésével kapcsolatos belső előírásokkal, feltételekkel.

Az ellenőrzött munkaköri leírások az intézmény tevékenységének egész területét lefedik. A pénzkezeléssel foglalkozó alkalmazottak teljes anyagi felelősségvállalásról szóló nyilatkozatot írtak alá, melyek a munkavállalók személyi anyagában fellelhetőek. A személyi anyagok tartama áttekinthető, rendezett, ellenőrizhető. A besorolás fizetési osztályát eldöntő, iskolai végzettséget igazoló dokumentumok minden dolgozónál rendelkezésre álltak, a fizetési osztályba sorolások az ellenőrzött dolgozók esetében megfeleltek a jogszabályi előírásoknak. Az ellenőrzött dolgozók esetében a kinevezések, végzettségek, munkaköri leírások egymással összhangba vannak, a megállapított illetménynövekedések megalapozottak.

Összességében a tervezési megalapozottsági mutató két év tekintetében ~103-107% közötti, melyek megoszlása címsorokon belül változó. Azonban az intézmény költségvetési tervezése megalapozott, mivel a költségvetés tervezésének időszakban nem ismeretes jogszabályi változások- illetve előre nem látható tényezők befolyásolták a tervezési-, majd a teljesülési adatokat pozitív, negatív irányba. Az intézmény gazdálkodását a kiadások felelősségteljes átgondolása-, illetve a fegyelmezett gazdálkodás jellemzi.

A Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatának 2015. évi költségvetési rendeleteiben és annak módosításaiban a HSZI létszám alakulása nyomon követhetőek. A vezetők és alkalmazottak szakmai felkészültségét tekintve, megállapítható, hogy minden dolgozó rendelkezik a munkakör betöltéséhez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel. A HSZI vezetése stabil, míg a dolgozói állománya az ellenőrzött időszakban kismértékben volt ingadozó.

A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló helyi rendelet, a törvényi előírásnak megfelel, azonban a szociális ellátások térítési díjáról szóló kormányrendeletre történő hivatkozást a helyi rendelet nem tartalmazza. A vizsgálat alá vont dokumentumokból megállapítható, hogy jogcímüket tekintve, megfelelnek a helyi rendeletben foglaltaknak, a megállapodásban rögzítettek megvalósultak, a befizetések bizonylatoltak, a vizsgált ellátást igénylők esetében hátralék nem mutatható ki. A helyszíni ellenőrzés tapasztalatai alapján a gyakorlati alkalmazás során a kormányrendeletben rögzítettek – a helyi rendelet hiányossága ellenére – érvényre jutottak, a szakmai dolgozók megfelelően alkalmazták.

A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló helyi rendelet részben felel meg a jogszabályi előírásoknak, mivel a rendelet nem rögzíti a helyi önkormányzat hatáskörébe tartozó ellátásoknál az igazolás és a nyilatkozat tartalmát, benyújtásának részletes szabályait, az elbírálás részletes szempontjait és a jövedelemszámításnál irányadó időszakot. A revízió itt is kifogásolta, hogy a helyi rendelet nem tartalmazza a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló kormányrendeletre történő hivatkozást. A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a megkötött megállapodások részben felelnek meg a jogszabályban rögzítetteknek, mivel nem tartalmazzák a határozott vagy határozatlan időtartam megjelölését. A helyi rendelet-, illetve a GYÁO házirendje nem rögzíti a személyes térítési díj megfizetésének idejét és módját. A GYÁO a jogszabályban rögzített funkcióját betölti, a jogszabályban rögzítettek – kisebb hiányosságokkal – érvényre jutnak, annak ellenére, hogy a helyi rendelet nem teljes körűen felel meg a jogszabályi előírásoknak. Az ESZO [jelenleg: KESZO] Ügyrendjében megfogalmazott önkormányzat működésével kapcsolatos előterjesztés, illetve rendelet-tervezet készítési kötelezettségének, a – jelentésben megfogalmazott – helyi rendeletben található nagyfokú hiányosságai miatt, maradéktalanul nem tett eleget.

Az intézmény rendelkezik a jogszabályban foglalt Beszerzési Szabályzattal, melyben rendezi a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárásrendet, azonban a jogszabályi hivatkozásokat szükséges felülvizsgálni. A Beszerzési Szabályzat-, illetve az alkalmazott gyakorlat összhangja biztosított.

Az utalványozási jogkört gyakorló személyek, nem felelnek meg jogszabályban foglaltaknak, mivel egyrészt a GAMESZ igazgatója, nem a HSZI intézményvezetője, másrészt a megbízott személyek nem a HSZI, hanem a GAMESZ alkalmazásában álló személyek.

A HSZI intézményvezetője az aláírásra jogosultak körét a Gazdálkodási Szabályzatában nem teljes körűen rendezte azonban a kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzést, az érvényesítést ellátó dolgozók a gazdasági vezető jelölte ki, így jogszabályban rögzítetteknek megfelelően kerültek kijelölésre.

Az ellenőrzés által szúrópróbaszerűen kiválasztott, banki- és pénztárbizonylathoz tartozó bizonylatok, melyek teljes körűen, megfelelő tartalommal rendelkezésre álltak.

Az Utólagos elszámolásra adott előleg nyilvántartó alapján előlegként 2014. évben ~42.041 e Ft, 2015. évben ~39.877 e Ft kifizetés történt. Az utólagos elszámolásra adott előlegek magas éves összesített összegét tekintve, a revízió felhívta a figyelmet, hogy készpénz előleg felvételét elsősorban olyan esetekben lehet alkalmazni, amelyek során az átutalásos rendszer alkalmazása nem megoldható vagy nehézségekbe ütközik, ezért az átutalásos készpénzkímélő módszer alkalmazását kell mindenképpen előnyben részesíteni.

Áttekintve az intézmény gazdálkodással kapcsolatos működését és feltárva e tevékenységében előfordult kisebb hiányosságait megállapítható, hogy intézményen belül a vezetői ellenőrzés megfelelően működött.

Összességében az intézmény tevékenységét szervezetten, jól képzett szakemberekkel látja el. Az intézmény feladatellátásának, gazdálkodásának szabályszerűsége biztosított.

1. Normatív támogatások (2015. és 2016. évek)

*[rendszerellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: az éves költségvetési törvényben foglaltak alapján az önkor-

mányzatot megillető központi támogatások köre, igénylésének,

év közbeni korrekcióinak szabályszerűsége

Ellenőrzött szervezeti egységek: Oktatási-Kulturális-Egészségügyi és Sportosztály,  
 Pénzügyi és Számviteli Osztály,  
 Pesterzsébeti Baross Német Nemzetiségi Óvoda,  
 Pesterzsébeti Gyermekmosoly Óvoda,  
 Pesterzsébeti Lurkóház Óvoda,  
 Pesterzsébeti Nyitnikék Óvoda

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A fenntartói irányításhoz kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó törvényi előírásokat a fenntartó teljesítette, azonban az osztály Ügyrendjében megjelenik az intézmények törvényességi ellenőrzésében való részvétel. A revízió szükségesnek tartja időtartamban, ütemezésben, pontosítani a törvényesség ellenőrzésére vonatkozó részt az Ügyrendben. Két jogcím (II.1 és II.2) illetve ezekhez tartozó alcímek vonatkozásában, a mintavételes eljárással kiválasztott intézményeknél teljes körű ellenőrzést végzett az ellenőrzés, mely ~1.480 gyermek tanügyi dokumentációját tételesen-, míg az óvodákban alkalmazott vezetők illetve a nevelő munkát segítő alkalmazottak finanszírozott létszámát betöltő munkavállalók összesen 103 fő esetében tételesen ellenőrizte a Kinevezési okiratait, módosításait illetve a Kvtv. szerinti szakképzettséget. A feladatellátásban résztvevő OKES feladatjegyzéke nem teljes körűen fedi le a ténylegesen ellátott feladatokat, a gyakorlati feladatok ellátása csak részben jelenik meg a munkaköri leírásokban, ezáltal az Ügyrend, a munkaköri leírások, illetve a gyakorlatban ellátott feladatok összhangja nem biztosított.

Az igénylés illetve a pótigénylés/lemondás során az alábbi hiányosságok merültek fel:

* A tanügyi dokumentumok és igényjogosultságot megalapozó egyéb dokumentumok vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az intézmények a kötelezendően vezetendő tanügyi nyilvántartásokat vezetik. Azonban tapasztalható, hogy a Felvételi és mulasztási naplók csak az adott nevelési évre – jelen esetben a 2015/2016. nevelési évben – felvett gyermekek felvételi időpontját tartalmazzák, az előző években felvett gyermekek felvételi időpontját már nem. Erre a gyakorlatra a jogszabály sem biztosít lehetőséget.
* Az óvodai nevelésben részesülő gyermekek létszámának meghatározásakor (beleértve a sajátos nevelési igényű gyermekeket is) az intézmények normatíva igénylés során a 2015. 10. 01-jei létszámadatokat vették alapul, mely adatok a KIR statisztikai jelentésekkel egyező, illetve a Felvételi és mulasztási napló adataival alátámasztott.

A Gyermekmosoly Óvodában 1 fő gyermeklétszám után visszafizetési kötelezettség terheli az önkormányzatot, mivel a gyermek hetedik életévét a jogszabályban rögzített határideig betöltötte, mely alapján támogatás nem igényelhető rá.

A május havi pótigény leadása során a rendszerben a szűk keresztmetszetett annak megállapítása jelenti, hogy a gyermekek vettek-e már igénybe óvodai nevelést más óvodában, azonban ennek kiküszöbölésére az óvodavezetők nyilatkozatát a revízió megfelelőnek találta.

A Nyitnikék óvodavezető által 2013. 04. 03-i keltezésű Kérelmében, azzal a kéréssel fordult a Pesterzsébet Önkormányzatának Oktatási és Kulturális Bizottságához, hogy 2013/2014. nevelési évtől engedélyezze a kétnyelvű angol-magyar csoport indítását, melynek finanszírozását a szülők biztosítanák. A fenti Bizottság 40/2013. (IV.17.) Határozati javaslatában jóváhagyta a Nyitnikék Óvoda nevelési programjának a 2013/20104-es nevelési évtől, az Angolul Vidáman program bevezetését.

Az intézmény 2015. 08. 25-től hatályos Pedagógiai programjában az angol „oktatással” kapcsolatban az alábbi található: „2013 szeptemberétől – az Alapító Okirat módosítása alapján intézményünkben, két csoportban angol nyelvű játékos nevelés folyik.”

A nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról a 229/2012. (VIII. 28.) korm. rendelet 36. §.-a részletezi a tandíj megfizetése mellett igénybe vehető szolgáltatásokat, melynek (1) bekezdés b) pontja szerint „a nevelési-oktatási intézményben a pedagógiai programhoz nem kapcsolódó nevelés és oktatás, valamint az ezzel összefüggő más szolgáltatás”-t rögzíti. A revízió aggályosnak tartja, hogy az óvoda Pedagógia programja az angol nyelvű neveléssel kapcsolatosan rendkívül rövid, tömör, nem derül ki belőle, hogy hogyan kapcsolódik a programhoz illetve az „angol nyelvű játékos nevelés” szakmai ellenőrzése a fenntartó részéről, azaz az OKES osztályról nem biztosított. Aggodalomra adhat okot, amennyiben ha szakmailag megállapítható, hogy az intézményben folyó angol nyelvű játékos nevelés a pedagógiai programhoz nem kapcsolódó nevelést és oktatást takar, akkor csak tandíj fizetési kötelezettség mellett lehet igénybe venni a „szolgáltatást”, azonban ekkor a Kvtv. szerint ezen gyermekek után központi támogatás nem igényelhető. A Nyitnikék Óvodában a 2015/2016. nevelési évben két csoportban 50 fő létszám után, illetve a Gézengúz Óvodában [jelenleg ez az intézmény a mintavételes eljárásban nem került ellenőrzésre] egy csoportban – amennyiben Nkt. szerinti maximális csoportlétszámot vesszük alapul akkor – 25 fő létszám után, összesen 75 fő gyermeklétszám esetén nem lehetne normatívát igényelni, ami összegben ~32.000.000 Ft-tal kevesebb központi támogatás jelente az önkormányzat részére.

A Baross-, Gyermekmosoly- illetve a Lurkóház Óvoda esetén megállapítást nyert, hogy óvodai neveléshez kapcsolódó tandíj fizetési kötelezettség egy gyermek esetében sem áll fenn.

* A számított óvodapedagógusok és óvodapedagógusok nevelő munkáját segítők létszámának meghatározásakor, a vezetői órakedvezmények mértékének meghatározása során a Pesterzsébeti Nyitnikék Óvoda kivételével a jogszabályban meghatározott kötelező óraszámokat vették figyelembe. A fenti óvoda 2015. évi pótigény illetve a lemondás során az óvodavezető a hibát korrigálta, az elismerhető vezetőlétszám kötelező nevelési óraszáma során a revízió által is megállapított helyes, heti óvodai foglalkozás látható, azonban a 2016. 05. 30-án Polgármester által aláírt „Felmérés összesítő” nevű dokumentumban a változás nem található, továbbra is a 2015. 10. 01-i szerinti összesített mutatószám látható 2016. 8 hónapra, azaz a „Lemondás” oszlopban „0” látható.

A 2015. 10. hóban igényelt, 2016. év 8 hónapjára járó óvodapszichológus soron 0,5 fő után járó központi normatíva igénylést, majd a 2016. évi normatíva elszámolásakor időarányosan szükséges megállapítani, mivel a Képviselő-testület döntése alapján a 2016. 07. 04-től hatályos Alapító okirat szerint az intézmény felvehető maximális gyereklétszámát 481 főben hagyta jóvá.

* Az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők alkalmazási okiratai a 2015/2016. nevelési évben a jogszabályban meghatározott munkakörökben foglalkoztatott munkavállalók esetében rendelkezésre álltak. A Nyitnikék Óvodában 2 fő munkavállaló tölt be óvodatitkári teendőket, melyet a Kinevezési okiratok is alátámasztanak. A 2015. évi központi támogatás igénylése 2 fő óvodatitkári létszám után történt, annak ellenére, hogy a jogszabály intézményenként, ahol a gyermekek létszáma eléri a 100 főt; továbbá 450 gyermekenként a finanszírozott létszám 1 fő. A pótigény/lemondás alkalmával a hiba javításra került, azonban a belső ellenőr a Jelentés-tervezet kiosztása előtt, 2016. 10.26-án a tervezetben rögzített megállapítások helyességét ismételten leellenőrizte, melynek során tapasztalta, hogy 2016. 05. 30-án Polgármester által aláírt „Felmérés összesítő” nevű dokumentumban nem a revízió által megállapított óvodatitkári létszám található. Az intézmény az engedélyezett létszámkeretét nem lépte túl.

Az Áht. és az Ávr. szerint a helyi önkormányzat a jogszabályban meghatározott arányt meghaladó mértékű támogatást vett igénybe (továbbiakban: jogosulatlan igénybevétel), a támogatásról vagy annak a jogosulatlanul igénybevétellel érintett részéről haladéktalanul köteles lemondani és azt visszafizetni. A jogosulatlan igénybevétel esetén és a visszafizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a helyi önkormányzat a jogszabályban meghatározott mértékű késedelmi-, illetve ügyleti kamatot fizet, melynek mértékét befolyásolja, hogy önkormányzat tárgyév 05.15-ig vagy tárgyév 10. 01-ig illetve ha visszafizetési kötelezettség az éves költségvetési beszámolóban vagy önellenőrzés során keletkezik.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy nem helytálló az OKES azon gyakorlata, hogy a Kvtv.-ben meghatározott időpontokban nem tesz eleget a jogosulatlanul igénybe vett támogatások visszafizetésére, melyre azonban a fenti jogszabályok is kötelezik.

A MÁK által jóváhagyott központi támogatások összege, illetve a helyi költségvetési rendeletben képviselő-testület által jóváhagyott támogatás összege, megegyezik az EBR42 rendszer dokumentumával. A támogatás felhasználásának-, illetve a központi támogatás elszámolásának ellenőrzése, előreláthatóan 2017. évben kerül sor.

A belső kontrollrendszer vizsgálata során megállapítást nyert, hogy az OKES osztály által a tanügyi dokumentációk szakmai ellenőrzésének ténye a gyakorlatban nem valósult meg és az Ellenőrzési nyomvonalban szintén nem került rögzítésre. A FEUVE rendszer működtetésével kapcsolatban, az ellenőrzés tapasztalata, hogy az osztály iratokkal, dokumentumokkal, kimutatásokkal, nyilatkozatokkal igyekszik a központi támogatás megalapozottságát biztosítani, ez azonban nem helyettesítheti a 10.01-ei állapot szerinti tanügyi dokumentációk szakmai, helyszínen történő ellenőrzését.

Áttekintve az Oktatási-Kulturális és Sport Osztály központi támogatással kapcsolatos feladat ellátását és feltárva e tevékenységében előforduló hiányosságait, megállapítható, hogy osztályon belül a munkafolyamatba épített- illetve a vezető ellenőrzés nem működött hatékonyan, mivel a tanügyi dokumentációk ellenőrzése nem valósult meg, illetve a Nyitnikék Óvoda „angol nyelvű játékos nevelés” szakmai ellenőrzése a fenntartó részéről nem teljesült.

Az ellenőrzött nevelési intézmények a FEUVE rendszert működtetik, azonban a vezetői ellenőrzés ténye, egyes intézményeknél (Nyitnikék, Baross Óvoda) csak részben valósult meg.

3. Közvetett támogatások (2015. év)

*[pénzügyi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: a közvetett támogatások megalapozottsága, szabályszerű

kezelése

Ellenőrzött szervezeti egységek: Önkormányzat, és intézményhálózata,  
 Polgármesteri Hivatal, és szervezeti egységei

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II.17.) önkormányzati rendeletének 18. §-ában, és az Önkormányzat vonatkozásában a 2.11. sz. mellékletben, az intézmények vonatkozásában a 4.24. sz. mellékletben a 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 28. §-a alapján az Áht. 24. § (4) bekezdés c) pontja szerinti részletességgel bemutatja a közvetett támogatásokat, valamint azok előirányzatait.

A 2015. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 12/2016. (IV.21.) önkormányzati rendelete 2. Specifikus rész X. fejezetben, és az Önkormányzat vonatkozásában a 23.8. mellékletben, az intézmények vonatkozásában a 25.23. mellékletben – szöveges indokolással – bemutatták a közvetett támogatásokat.

A vizsgálat alá vont közvetett támogatások kapcsán a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Számviteli Osztálya, az Egészségügyi, Szociális és Oktatási Osztálya, az Oktatási, Kulturális, Egészségügyi és Sportosztálya, a Szociális Osztály, a Hatósági Osztály, a Vagyongazdálkodási Osztály, és az önkormányzati fenntartású intézményhálózat [Óvodák, HSZI, Szociális Foglalkoztató, GAMESZ, CSILI, Pesterzsébeti Múzeum] volt érintve.

A közvetett támogatások 2015. évi tervezésekor az önkormányzati szinten a *„Helyi adónál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege adónemenként”*, a *„Helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege”* jogcímek, az intézményi szinten az *„Ellátottak térítési díjának, kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege”*, a *„Helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege”*, az *„Egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege”* jogcímek voltak tervezve, figyelembe véve a 2014. évi teljesítési adatokat.

Önkormányzati szinten az adózással kapcsolatban tervezett költségvetési összegek alátámasztottak, a szúrópróbaszerűen kiválasztott ügyiratokban és a nyilvántartásban szereplő adatok megegyeztek, a méltányosság gyakorlása teljes körűen dokumentált. A méltányosságból nyújtott kedvezmények, elengedések kapcsán vezetett nyilvántartás adminisztratív jellegű kiegészítésére tett észrevételt, és javaslatot a revízió.

A helyiségek hasznosításához kapcsolódó tervezett költségvetési összeg számszaki alátámasztottsága vonatkozásában kifogásokkal és észrevételekkel élt a revízió: a bérleti díj havi m2 díjának kialakítása, használata a tervezés folyamatában, képviselő-testületi határozattal való megalapozottságának hiánya, továbbá figyelmen kívül hagyott bérleti adat a tervszámításban.

Intézményi szinten, egészségügyi és szociális ágazatban az ellátottak térítési díjával kapcsolatos tervezett támogatások a HSZI által kalkulált méltányossági alapon történő térítési díj elengedések összegeken, az aktív korú szociális étkezők térítési díjának különbözete összegén, és az intézményvezetői hatáskörben leírásra javasolt összegeken alapul. A tervszámok a 2014. évi teljesítési adatokon alapulnak, minden összetételcsoport tervszáma részletes dokumentációval alátámasztott.

Az oktatási-nevelési ágazaton belül az óvodák által a költségvetés tervezéséhez beküldött közvetett támogatási adatok a 2014. évi teljesítéshez igazodnak. A közvetlen ellenőrzés alá vont Pesterzsébeti Nemzetiségi Kétnyelvű Baross Óvoda-Kindergarten Baross tervszámai megalapozottak voltak, az étkezési programból generált, támogatás típusonként leválogatott és összesített adagszámok, lemondások és az étkezési térítési díjakból számított támogatás/elengedés 2014.01.01.-2014.12.31. időszaki tényszámok reálisak.

A GAMESZ az általa kezelt általános iskolai étkezésekből álló közvetett támogatási tervszáma – az óvodához hasonló módszerrel – az általános iskola étkezőket és étkezéseket nyilvántartó programból nyert információk alapján, iskolánként kimutatott, majd összesített 2014. évi tényszámokkal egyező, dokumentumokkal alátámasztott.

A helyiségek hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek, és az egyéb nyújtott kedvezmények tervszámai a CSILI Művelődéi Központnál jelennek meg, a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló helyi rendeletben meghatározott, és azokhoz igazodóan az intézmény által kalkulált díjmentes, és kedvezményes szolgáltatások függvényében. A tervezés részletes számításokkal megalapozott.

A közvetett támogatások 2015. évi teljesítésekor az önkormányzati szinten a *„Helyi adónál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege adónemenként”*, a *„Helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege”* jogcímek, az intézményi szinten az *„Ellátottak térítési díjának, kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege”*, a *„Helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege”*, az *„Egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege”* jogcímek realizálódtak.

Önkormányzati szinten az adózással kapcsolatban teljesített költségvetési összegek alátámasztottak, a szúrópróbaszerűen kiválasztott ügyiratokban és a nyilvántartásban szereplő adatok megegyeztek, a méltányosság gyakorlása teljes körűen dokumentált. A revízió javasolta – a helyi adórendelet mindenkori tárgy évi végrehajtásáról szóló beszámolókban bemutatott adatok alapján – fontolóra venni és megvizsgálni a jövőre nézve a közvetett támogatások költségvetésbeni kimutatásakor, hogy az adóbeszámolóban szereplő mentességi forintösszegek az egyes adónemeknél megjelenítésre kerüljenek-e közvetett támogatások körében.

A helyiségek hasznosításához kapcsolódó teljesített költségvetési összeg számszaki alátámasztottsága vonatkozásában kifogásokkal és észrevételekkel élt a revízió, amely szorosan kapcsolódik a tervezési problémákhoz is: a bérleti díj havi m2 díjának kialakítása, használata a teljesítés folyamatában, képviselő-testületi határozattal való megalapozottságának hiánya, továbbá helytelenül kiszámított bérleti díj adat a tényszámításban, amelyek mind befolyásolták a közvetett támogatás költségvetésbeni végösszegét.

Intézményi szinten, egészségügyi és szociális ágazatban az ellátottak térítési díjával kapcsolatos teljesített támogatások a HSZI által kalkulált méltányossági alapon történő térítési díj elengedések összegeken, az aktív korú szociális étkezők térítési díjának különbözete összegén, az 50 %-os és 100 %-os bölcsődei étkezési térítési díjkedvezményeken, és az intézményvezetői hatáskörben leírásra javasolt összegeken alapul. A tényszámok minden összetételcsoportot nézve részletes dokumentációkkal alátámasztottak.

Az oktatási-nevelési ágazaton belül az óvodák által a költségvetési beszámolóhoz beküldött közvetett támogatási adatok közül közvetlen ellenőrzés alá vont Pesterzsébeti Nemzetiségi Kétnyelvű Baross Óvoda-Kindergarten Baross tényszámai megalapozottak voltak, az étkezési programból generált, támogatás típusonként leválogatott és összesített adagszámok, lemondások és az étkezési térítési díjakból számított támogatás/elengedés 2015.01.01.-2015.12.31. időszaki tényszámok reálisak.

A GAMESZ az általa kezelt általános iskolai étkezésekből álló közvetett támogatási tényszáma – az óvodához hasonló módszerrel – az általános iskola étkezőket és étkezéseket nyilvántartó programból nyert információk alapján, iskolánként kimutatott, majd összesített, dokumentumokkal alátámasztott, a költségvetési beszámolóhoz beküldött tényszámmal egyező.

A helyiségek hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek, és az egyéb nyújtott kedvezmények tényszámai a CSILI Művelődéi Központnál jelennek meg, a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló helyi rendeletben meghatározott, és azokhoz igazodóan az intézmény által kalkulált díjmentes, és kedvezményes szolgáltatások függvényében. A teljesítés részletes számításokkal megalapozott.

A belső kontrollrendszer tekintetében az ellenőrzési nyomvonalak megléte mind a tervezési, mind a beszámolási fázisban biztosított, szabályozottsága belső szabályzati szinten kialakított. A vizsgálat alávont esetekben a Pénzügyi és Számviteli Osztály, a Hivatal Osztályai, és az intézmények a nyomvonalakban előírtak szerint jártak el mind a tervezési, mind a beszámolási időszakban.

Az éves helyi költségvetési rendelet összeállításakor a szöveges részben meghatározták a közvetett támogatásokon belül az egyes sorokhoz kapcsolódóan – a jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével –, hogy milyen típusú, mértékű, stb. kedvezmények, mentességek kimutatása támasztja alá a tervszámokat, beszámolásnál a tényszámokat.

A Polgármesteri Hivatalon belül a tervezéshez beszámolóhoz szolgáltatott adatok feletti kontroll megfelelőségét a revízió nem értékeli teljes mértékben megfelelőnek, itt elsősorban a vagyongazdálkodási feladatokkal összefüggő kedvezmények, mentességek számszaki részletező kimutatása során tett negatív észrevételeket és megállapításokat az ellenőrzés.

4. Közzétételi kötelezettségek teljesítése (2015. év)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: a közzétételi kötelezettségek szabályszerű teljesítése

Ellenőrzött szervezeti egységek: Önkormányzat, és intézményhálózata,  
 Polgármesteri Hivatal, és szervezeti egységei

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A közérdekű adatok megismeréséhez, a közzétételhez kapcsolódó központi és helyi jogszabályok, belső szabályozások – amelyek az ellenőrzés lefolytatásában iránymutatásul szolgáltak: 2011. évi CXII. tv., 2011. évi CXCV. tv., 2009. évi CXXII. tv., 305/2005.(XII.25.) Korm. rendelet, 18/2005.(XII.27.) IHM rendelet, belső Közzétételi Szabályzatok, 3/2014.(II.4.) önkormányzati rendelet az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről, 5/2015.(II.7.) önkormányzati rendelet az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről.

Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a nemzetiségi önkormányzatok tekintetében rendelkezésre álltak a közzétételre vonatkozó belső szabályzatok, amelyek a központi jogszabályok iránymutatásai, előírásai alapján készültek.

Az önkormányzati fenntartású intézményhálózatra vonatkozó információk – elsősorban a közérdekű adatok nyilvánosságának jogszabályi előírásai érvényre jutásának tekintetében – önkormányzati honlapon és az intézmények saját honlapjaikon való megjelenésének tapasztalata az óvodák, bölcsődék, szociális és egészségügyi intézmények, az egyéb oktatást-nevelést segítő intézmények vonatkozásában, hogy többségében rendkívül eltérő, és hiányos adatállományokkal, nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő, vagy nem teljes körűen megfelelő adatszerkezetben és felépítésben jelennek meg saját honlapjaikon, az önkormányzati honlapon néhány közzétételi egységen belül adateltérések állapíthatóak meg egy-egy intézmény esetében. A központi közadatkeresőrendszerbe feltöltött adatállományok intézményi szinten felülvizsgálatot és módosításokat igényelnek.

A közzététel intézményi belső szabályozása kapcsán megállapítható, hogy egyes óvodáknál külön szabályzatról beszélnek az SZMSZ-ükben, van ahol csak a közzétételi listáról. Mindezek alapján szükséges egységes szabályozási, és megjelenési/elérhetőségi formát alkalmazni minden óvodánál, ezáltal biztosítva az azonos tájékoztatási módot és a jogszabályi előírásoknak való megfelelést.

A HSZI esetében indokolt a közzétételre vonatkozó belső szabályozás felülvizsgálata, aktualizálása, a Szociális Foglalkoztató rendelkezik 2016. évben készített szabályozással.

A GAMESZ, a CSILI, a Pesterzsébeti Múzeum esetében szükséges a hatályos jogszabályok alapján a közzétételre vonatkozó belső szabályozás elkészítése, aktualizálása.

Az általános, különös, egyedi közzétételi listák adattartalmának vizsgálati eredményeként teljesül az a feltétel, amely szerint „Közérdekű adatok” elnevezésű menüpontot, illetve hivatkozást kell elhelyezni a honlapokon. Mindebből következően a jogszabályok általi kötelező jegyzéket, meghatározott szempontok szerinti bontású jegyzék elemeket sem tartalmazzák a honlapok, a Baross Óvodáé sem, mert a megnevezett menüpont alatt nem az általános közzétételi lista szerinti tartalom van, hanem az ágazati külön jogszabály szerinti különös közzétételi lista.

A 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet 23. § (1)-(2) bekezdései meghatározzák a nevelési-oktatási intézmény közzétételi listájának tartalmát [lásd Infotv. szerint különös közzétételi lista], a jogszabályhelyen előírtak teljesülése változó képet mutat óvodánként, az intézmények honlapjain a közzétételi listákban a kötelező tartalmak hiányosságokat mutatnak.

A szociális és egészségügyi intézmények esetében a HSZI honlapján kívül a Szociális Foglalkoztató honlapján nem pontosan teljesül az a feltétel, amely szerint „Közérdekű adatok” elnevezésű menüpontot, illetve hivatkozást kell elhelyezni a honlapon, esetükben a „Közzététel” nevű menüpont szerepel. Az Infotv. és az IHM rendelet előírásai szerinti jegyzékkel a HSZI honlapján a „Közérdekű adatok” menürész tartalmi felépítése csak részben egyezik meg, nem teljesül pl. az a jogszabályi feltétel, amely szerint az intézmény vonatkozásában értelmezhetetlen közzétételi egységeket is fel kell tüntetni, de a pontos tájékoztatás érdekében jelezni kell, hogy az adott közérdekű adat a szervnél nem áll rendelkezésre. Az Infotv. és az IHM rendelet előírásai szerinti jegyzék a Szociális Foglalkoztató honlapján nem jelenik meg, a „Közzétételi egység” címszó alatt felsorolt témacsoportok nem felelnek meg a jogszabályok által megkövetelt közzétételi egység kritériumainak.

Az egyéb oktatást-nevelést segítő intézmények esetében megállapítható, hogy a GAMESZ nem rendelkezik önálló honlappal, abban az esetben, ha az intézmény továbbra sem szándékozik saját honlapot létrehozni, üzemeltetni, a vonatkozó jogszabályok alapján [Infotv. 33. § (3) bekezdés] lehetőség van arra, hogy az Önkormányzat honlapján tegyen eleget közzétételi kötelezettségének, az erre vonatkozó szerződésben, megállapodásban meghatározottak szerint.

A CSILI honlapján nem teljesül az a jogszabályi feltétel, amely szerint „Közérdekű adatok” elnevezésű menüpontot, illetve hivatkozást kell elhelyezni a honlapon. Mindebből következően a jogszabályok általi kötelező jegyzéket, meghatározott szempontok szerinti bontású jegyzék elemeket sem tartalmazza az intézmény honlapja.

Az Infotv. és az IHM rendelet előírásai szerinti jegyzékkel a Pesterzsébeti Múzeum honlapján a „Dokumentumok, közérdekű adatok” menürész tartalmi felépítése csak részben egyezik meg, a gazdálkodásra vonatkozó adatok nem jelennek meg, továbbá nem teljesül pl. az a jogszabályi feltétel, amely szerint az intézmény vonatkozásában értelmezhetetlen közzétételi egységeket is fel kell tüntetni, de a pontos tájékoztatás érdekében jelezni kell, hogy az adott közérdekű adat a szervnél nem áll rendelkezésre. Ez utóbbi feltétel csak a „Szervezeti adatok” közzétételi egység esetében teljesült.

A gazdálkodással összefüggő szerződéses adatok közzététele vonatkozásában megállapítható, hogy a jogszabályok általi kötelező jegyzéket, meghatározott szempontok szerinti bontású jegyzék elemeket nem tartalmazzák az óvodai honlapok.

A HSZI honlapján a „Közérdekű adatok” menürészben a „Gazdálkodási adatok”-on belül az éves költségvetésekről és beszámolókról külön dokumentumként megnyitható formában tájékozódhatunk. A „Költségvetés, beszámoló” címszó alatt a 2013. évtől a 2015. évig megjelennek az elemi költségvetési, az éves költségvetési beszámoló, és az intézmény szakmai beszámoló, a 2016. évre vonatkozóan az elemi költségvetési dokumentumokra való hivatkozások, amelyek aktívak, elérhetőek a honlapon keresztül. Az intézmény közbeszerzéseiről információ nem állt rendelkezésre a honlapon. Az Infotv. és az IHM rendelet előírásai szerinti jegyzékkel az intézmény honlapján a „Közérdekű adatok” menürész tartalmi felépítése csak részben egyezik meg, nem teljesül pl. az a jogszabályi feltétel, amely szerint az intézmény vonatkozásában értelmezhetetlen közzétételi egységeket is fel kell tüntetni, de a pontos tájékoztatás érdekében jelezni kell, hogy az adott közérdekű adat a szervnél nem áll rendelkezésre.

A Szociális Foglalkoztató honlapján a „Közzététel” menürészben a „Közzétételi egység” címen belül alapító okirat, beszámolók, SZMSZ, szerződések, vonatkozó jogszabálygyűjtemény, elemi költségvetés, szabályzatok, közbeszerzés címszavak jelennek meg, ezeken keresztül önálló oldalfelületre jutva dokumentumcsoportokban kapunk információt az adott tárgykörre vonatkozóan.A „Beszámolók” címszón belül az intézmény szakmai beszámolói 2010. évtől 2015. évig, a „Szerződések” címszón belül a 2014. évtől 2016. évig megkötött*,* közfoglalkoztatásra vonatkozó hatósági szerződések [továbbá ezen címszó alatt helyezték el az intézmény 2016. évi közbeszerzési tervét is (?)] vannak feltöltve, az „Elemi költségvetés” címszó alá kerültek a 2012., 2013., 2016. évi elemi költségvetési dokumentumok, a köztes évek viszont nem találhatóak, a „Közbeszerzés” címszó alatt az intézmény 2016. évi közbeszerzési terve, valamint a 2016. évi statisztikai összegzés az éves közbeszerzésekről dokumentumok találhatóak.

Az Infotv. és az IHM rendelet előírásai szerinti jegyzék az intézmény honlapján nem jelenik meg, a „Közzétételi egység” címszó alatt felsorolt témacsoportok nem felelnek meg teljes körűen a jogszabályok által megkövetelt közzétételi egység tartalmi kritériumainak, és nem teljesül pl. az a jogszabályi feltétel, amely szerint az intézmény vonatkozásában értelmezhetetlen közzétételi egységeket is fel kell tüntetni, de a pontos tájékoztatás érdekében jelezni kell, hogy az adott közérdekű adat a szervnél nem áll rendelkezésre.

GAMESZ nem rendelkezik önálló honlappal.

A CSILI honlapján nem teljesül az a jogszabályi feltétel, amely szerint „Közérdekű adatok” elnevezésű menüpontot, illetve hivatkozást kell elhelyezni a honlapon. Mindebből következően a jogszabályok általi kötelező jegyzéket, meghatározott szempontok szerinti bontású jegyzék elemeket sem tartalmazza az intézmény honlapja.

A Pesterzsébeti Múzeum honlapján a „Dokumentumok, közérdekű adatok” menürészben csak a „Szervezeti adatok”, „Tevékenység” közzétételi egységek jelennek meg. Az Infotv. és az IHM rendelet előírásai szerinti jegyzékkel az intézmény honlapján a „Dokumentumok, közérdekű adatok” menürész tartalmi felépítése csak részben egyezik meg, a gazdálkodásra vonatkozó adatok nem jelennek meg.

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokra vonatkozó információk – elsősorban a közérdekű adatok nyilvánosságának jogszabályi előírásai érvényre jutásának tekintetében – az önkormányzati honlapon és a társaságok saját honlapjain való megjelenésének tapasztalata, hogy az önkormányzati honlapon a közzétételi egységeken belül adateltérések nem állapíthatóak meg a társaságok tekintetében, viszont a társaságok honlap hivatkozásai inaktívak.

A közzététel társaságok általi belső szabályozása kapcsán megállapítható, hogy a Pesterzsébet Városfejlesztő Kft. rendelkezik ilyen szabályzattal, az INTEGRIT-XX. Kft. nem. A 2009. évi CXXII. tv., az Infotv., és a Mötv. ide vonatkozó rendelkezései alapján szükséges a közzététellel kapcsolatos kötelezettségek, adatkezelések belső szabályozása, a meglévő szabályozás folyamatos aktualizálása, és az Infotv., az IHM rendelet szerinti szerkezetben való tartalmi és formai megjelenítése társasági szinten is, a 2009. évi CXXII. tv. szerint megjelenített adatokon kívül, illetve azokkal együtt.

Az általános, különös, egyedi közzétételi listák adattartalmának vizsgálati eredménye szerint a Kft.-k honlapjai adattartalmának, szerkezetének 2017. január 25-ei, és január 30-ai megtekintése során megállapítható, hogy az Infotv. és a kapcsolódó központi rendeletek előírásoknak nem felelnek meg teljes körűen.

A 2009. évi CXXII. tv. által előírt köztelező adatközlésnek való megfelelés hiányos tartalmú a vezető tisztségviselő, az egyéb munkavállalók, továbbá a felügyelő bizottsági tagok egyéb juttatásai esetében.

A gazdálkodással összefüggő szerződéses adatok közzététele megvalósult a társaságok esetében, az információk aktívak, elérhetőek, a folyamatos aktualizálás indokolt.

A Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek elektronikus-információs kapcsolat- rendszere a Közzétételi Szabályzatokban részletesen meghatározott. A 2015. évi közzétételi belső szabályozás szerint az osztályvezetőknek 2015. november 20-ig írásban tájékoztatniuk kellett a jegyzőt a kijelölt belső adatfelelős(ök)ről, és a jegyzői referensnek róluk nyilvántartást kellett volna vezetnie, ennek a nyilvántartásnak a hiányában nincs összehasonlítási alap annak ellenőrzéséhez, hogy mely osztályokon, mely személyek munkaköri leírása tartalmazhatja a belső adatfelelősi feladatokat, illetve, hogy a munkaköri leírások tartalmazzák-e a vizsgált időszakra nézve ezt a feladatot.

A 2015. évi közzétételi belső szabályozás hatályba lépését, valamint az előző szabályozás hatályon kívül helyezését figyelembe véve, az osztályoknak, mint adatfelelősöknek a 2016. évi Munkatervük jegyzőnek való megküldésével kell eleget tenniük az előírt beszámolási kötelezettségüknek. Az ellenőrzés során áttekintett osztályos Munkatervek a 2015. évi közzétételi kötelezettségek teljesítéséről, eredményéről nem tartalmaznak beszámolót, az aktuális évre [2016. év] vonatkozóan is csak az osztályok egy része konkretizál közzétételi feladatokat.

A Polgármesteri Hivatal egyes szervezeti egységeire meghatározott közzétételi feladatok az intézményhálózat, a gazdasági társaságok, nemzetiségi önkormányzatok vonatkozásában a Közzétételi Szabályzatokban rögzítésre kerültek.

Az Önkormányzat, mint fenntartó, az Infotv. 33. § (3) bekezdése alapján az Infotv. 37. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségének az önkormányzati honlapon tesz eleget. A Hivatal, mint közfeladatot ellátó önkormányzati szerv az Infotv. 37. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségének az önkormányzati honlapon tesz eleget. A nemzetiségi önkormányzatok az Infotv. 37. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségeiknek szintén az önkormányzati honlapon tesznek eleget. Az egyéb közzétételre kötelezett szervek esetében az önkormányzati honlapon lehetőség van az Önkormányzat által felügyelt, illetőleg szakmailag irányított, saját honlappal nem rendelkező közzétételre kötelezett intézmény számára is az Infotv. 37. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettség teljesítésére, az erről szóló megállapodás, szerződés, és belső szabályzatban való előírások mentén. Ez utóbbi eljárás alkalmazását teszi a revízió megfontolandónak a GAMESZ esetében, amely nem rendelkezik önálló honlappal.

A nemzetiségi önkormányzatok esetében a revízió indokoltnak tartja az Együttműködési Megállapodás II.6.8. pontjának tartalmi/ szövegezési felülvizsgálatát – mivel abban csak a közzétételi lehetőség biztosításáról írnak, a lehetőség viszont nem jelent kötelező végrehajtást a nemzetiségi önkormányzatok számára – az Info tv. és az Njt. figyelembe vételével, és ehhez kapcsolódóan a Közzétételi Szabályzat nemzetiségi önkormányzatokra vonatkozó részeinek felülvizsgálatát is.

A központi közadatkeresőrendszerbe feltöltött adatállományok a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában megfelelő tartalmúak, a feltöltések aktívak, a dokumentumok elérési útvonala működik. **Észrevételezzük, hogy a** [www.kozadat.hu](http://www.kozadat.hu) **honlapon a Polgármesteri Hivatal központi e-mail címe és az önkormányzati honlapon keresztül elérhető közadatkereső rendszerhez kapcsolódó Polgármesteri Hivatal adatlapon a központi e- mail cím eltérő.**

**Az önkormányzati honlap akadálymentes verzió használata biztosítva van.**

Az önkormányzati honlap adattartalmának, szerkezetének 2017. március 7-ei megtekintése során megállapítható, hogy a jogszabályi előírásokban meg-határozott közzétételi rendszernek megfelel: a honlap felületén jól láthatóan kialakított a közérdekű adatok menürész; a közérdekű adatok menürészen belül az általános, egyedi közzétételi listák, a közadatkereső rendszer elérhető; az általános közzétételi listában felsorolt közzétételi egységek összhangban vannak a jogszabályi elvárásokkal.

Az általános közzétételi lista, az egyedi közzétételi lista belső szabályozásában a szöveges fejezeti részek és a szabályzat mellékleteiben lévő táblázatokban lévő tagolások és tartalmak között néhány esetben eltéréseket állapítottunk meg. Egyes adat/tagolás eltérések tapasztalhatóak az önkormányzati honlap „Közérdekű adatok” menürészében is a szabályozáshoz képest. A nemzetiségi önkormányzatokra vonatkozó információk „Közérdekű adatok” menürészen belüli elérési útvonalának felhasználóbarátabb kialakítása is indokolt a jelenlegi állapothoz képest.

A gazdálkodással összefüggő szerződéses adatok közzététele megvalósult, az információk aktívak, elérhetőek.

Valamennyi közzétételi listánál, az egyes tagolási egységeken belül indokolt felül- vizsgálni és átgondolni a dokumentumok évek, vagy témacsoportok szerinti mappákba rendezését a jobb áttekinthetőség érdekében, mert a jelenlegi formájukban rendkívül körülményes a kezelése.

A belső kontrollrendszer működése szempontjából a közzétételre vonatkozó belső szabályzatok a szervezet különböző szintjeire vonatkozóan előírtak feladat-és hatásköröket.

A kontrollpontok többségénél az ezekhez kapcsolódó tevékenységek hiányát, vagy nem teljes értékű teljesülése tapasztalható az egyes folyamatok elemzése, értékelése során, a vonatkozó észrevételek, hiányosságokat feltáró megállapítások a helyi közzétételi rendszer működésében rejlő anomáliákra, esetlegesen nem egységes norma értelmezési problémákra hívják fel a figyelmet.

Megállapítást nyert, hogy az osztályvezetők munkaköri leírásai nem tartalmaznak sem utalást, sem konkrét kötelezettségeket sem a Közzétételi Szabályzatban megfogalmazott osztályvezetői feladatokra. Az osztályvezető-helyettesek munkaköri leírásaiból megállapítható, hogy néhány osztályon az osztályvezető-helyettesek látják el a belső adatfelelősi feladatokat, itt a feladat rögzítve van a munkaköri leírásukban, de a jogszabályi és a belső szabályzati hivatkozások többsége hatálytalan volt a vizsgált időszakokat érintően, illetve hatáskör hiánya is megállapítható volt egy esetben.

Mind az osztályvezetők, mind az osztályvezető-helyettesek munkaköri leírásában indokolt a közzétételi szabályozásokra való helyes hivatkozások rögzítése, a közzététellel kapcsolatos intézményi [Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal, nemzetiségi önkormányzatok, esetlegesen az önkormányzati fenntartású intézményhálózat, az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok] feladatok összhangjának biztosítása a munkaköri leírások, a belső szabályozások, megállapodások, szerződések keretében.

A nemzetiségi önkormányzatokkal foglalkozó munkatárs közzétételre vonatkozó – munkaköri leírásában rögzített – feladatainak újrafogalmazása szükséges a felülvizsgált és módosított Együttműködési Megállapodás, Közzétételi Szabályzat alapján.

5. Nemzetiségi Önkormányzatok (2015. év)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: a rendelkezésre álló forrásokkal szabályszerű módon, a költség-

vetés keretei között gazdálkodtak-e

Ellenőrzött szervezeti egységek: Pesterzsébeti Örmény Nemzetiségi Önkormányzat,

Német Nemzetiségi Önkormányzat Pesterzsébet,

kapcsolódó jelleggel Pénzügyi és Számviteli Osztály,

Szervezési Osztály

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A vonatkozó jogszabályokban előírt a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzatok között a megállapodások létrejöttek. Az Együttműködési Megállapodások a jogszabálynak megfelelően tartalmazzák a vizsgált nemzetiségi önkormányzatok működési feltételeit és az ezzel kapcsolatos végrehajtási feladatokat, azonban a jelnyelv szükség esetén történő biztosítására nem tértek ki. A megbízottak és a kapcsolattartók részletes feladatait a megállapodások függelékei tartalmazzák. A Szervezési Osztályon a feladatellátásban résztvevő dolgozók hatályos munkaköri leírásaikban részletezve a feladatellátás nem jelenik meg, illetve kereszthivatkozással sem került rögzítésre a konkrétan ellátandó feladat.

A nemzetiségi önkormányzatok Szervezeti és Működési Szabályzatának - a jogszabályban rögzített határidőn belüli - megalkotásáról vagy felülvizsgálatáról, módosításáról képviselő-testületi határozatokkal döntöttek. A nemzetiségi önkormányzatok SzMSz-eiben rögzíteni kell a megállapodás szerinti működési feltételeket, melyek jogszabályban meghatározott határidőn belül-, illetve azon túl sem történt meg.

A testületi ülésekről készített jegyzőkönyvek kötelező tartalmi elemeit jogszabály részletesen meghatározza, mely teljes körűen nem valósult meg. Megállapítást nyert, hogy mindkét nemzetiségi önkormányzat esetén, a vizsgált jegyzőkönyvek a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát nem tartalmazzák, a jegyzőkönyvek részét képező előterjesztések nem találhatóak. Az előterjesztések elkészítésére vonatkozó szabályok, illetve az előterjesztésekkel szemben elvárt tartalmi követelmények az SzMSz-ekben nem kerültek meghatározásra. Előterjesztések hiányában a pénzügyi vonzatú előterjesztések egyeztetése a PSZO vezetésével nem realizálódik, illetve a képviselő-testületek sem rendelkeznek az üléseket megelőzően kellő információval, ezért az SzMSz-ek felülvizsgálata, módosítása elengedhetetlen. A német nemzetiségi önkormányzat a képviselő-testületi ülésekre szóló meghívói a jegyzőkönyvek részét képezik, azonban a meghívók nem tartalmaznak arra vonatkozó információt, hogy kiket értesítettek, vagyis mely személyeknek küldtek meghívót, és milyen formában. A vizsgált német nemzetiségi önkormányzat jegyzőkönyveiben nincs információ arról, hogy amennyiben a jegyzőt, illetve a megbízottját meghívták, az ülésről való távolmaradást jelezte. A jelzett vagy nem jelzett távolmaradás miatt, megállapítást nyert, hogy a törvényességi kontroll a vizsgált napokon, nem volt biztosított.

A költségvetési határozat-tervezet előterjesztést az elnökök a nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületei részére a jogszabályban meghatározott, megfelelő tartalommal és kimutatásokkal mutatták be. A jogszabályban jegyző részére előírt költségvetési határozat-tervezet elkészítését, a PSZO elvégezet, melyet a nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületei jóváhagytak.

A zárszámadási határozat-tervezetet a nemzetiségi önkormányzatok képviselő-testületei az előírt határidőre jóváhagyták. Az elnökök a zárszámadási határozat-tervezet előterjesztésekor a képviselő-testületek részére tájékoztatásul bemutatta a jogszabályban meghatározott mérlegeket, kimutatásokat. A jegyző részére előírt zárszámadási határozat-tervezetet elkészítését, a PSZO elvégezte.

Kincstári adatszolgáltatással kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a jegyző, az Együttműködési megállapodásokban rögzítettek ellenére, több esetben nem a jogszabályban előírt határidőben teljesítette, azonban a határidőn túli adatszolgáltatást egy esetben a MÁK kezdeményezte, a többi esetben pedig a MÁK által végzett informatikai rendszer frissítése nem tette lehetővé.

A megállapodásban előírt, nemzetiségi önkormányzatonként önállóan létrehozandó szabályzatok rendelkezésre álltak, azonban vezetékes- és mobiltelefonok használatára vonatkozó szabályzattal nem rendelkeztek.

A vizsgált nemzetiségi önkormányzatok Gazdálkodási szabályzatainak mellékletei tartalmazzák az aláírási jogosultak kijelölését, mely megfelel a jogszabályban foglaltaknak. A vizsgált dokumentumok során az ellenőrzés az aláírási jogosultságok gyakorlati alkalmazásában kifogást nem talált.

A helyi önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletében, a német nemzetiségi önkormányzat részére 2.300 e Ft államháztartáson belüli működési célú támogatást biztosított, konkrét felhasználási kötöttséggel. Az összeg elszámolását, célfelhasználását ellenőrizte a revízió a Támogatási Szerződésen keresztül, mely során az alábbi hiányosságok merültek fel:

* nem teljesült a támogatási szerződésben foglalt azon kitétel, miszerint a támogatott a támogatás összegét köteles egyéb pénzeszközeitől elkülönítetten kezelni;
* a képviselő-testület által jóváhagyott pénzügyi elszámolás nincs összehangban a PSZO iratanyagában található elszámolással;
* a pénzügyi elszámolások kifizetési jogcímeket egyáltalán nem-, illetve nagyon hiányosan tartalmaznak;
* a támogatási szerződésben rögzítettel ellentétben, nem felel meg azon gyakorlat, miszerint a pénzügyi elszámolást a PSZO készíti, mivel a PSZO vezetőjének feladata a támogatás elszámolásának írásbeli jóváhagyása. Ezzel a gyakorlattal a PSZO vezetője, a PSZO által készített pénzügyi beszámolót fogadta el;
* az elszámolásban találhatóak olyan számlák, melyek záradékkal ellátottak, azonban a képviselő-testület által jóváhagyott pénzügyi elszámolásban nem szerepelnek;
* találhatóak olyan számlák, melyeken a központi támogatás-, illetve a helyi támogatás terhére történő bélyegző is megtalálható;
* megállapítást nyert, hogy utólagosan kerül meghatározásra, hogy a kifizetések melyik támogatás elszámolásában fognak szerepelni;
* a pénzügyi elszámolásban szereplő tételekből 6 db számla esetén, összesen 260.765 Ft összegben állapított meg a revízió, támogatási szerződéssel ellentétes jogosulatlan felhasználást;
* nem állapítható meg egyértelműen a pénzügyi elszámolásban elfogadott, illetve el nem fogadott számlák köre.

A belső kontrollrendszer szabályozott, az ellenőrzési nyomvonal részletesen, teljes körűen tartalmazza az államháztartáson belüli támogatásértékű pénzeszközátadás eljárási szakaszokat, azonban ezek a gyakorlatban maradéktalanul nem valósultak meg.A feladatellátásokban részt vevő Szervezési-, illetve Pénzügyi és Számviteli Osztály feladatellátása során felmerülő szabálytalanságokat, hiányosságokat megállapította a revízió, hogy a munkafolyamatba épített- illetve a vezető ellenőrzés maradéktalanul nem valósult meg.A Német Nemzetiségi Önkormányzat Pesterzsébet kapcsolattartó, segítő adminisztrátor feladatok ellátását nem igényelte. A revízió megállapította, hogy a belső kontrollok működése nem volt biztosított teljes körűen, a kockázati szint magas ennek csökkentéséhez további intézkedések, kontrollok szükségesek.

6. Reprezentációs-, és rendezvényekhez kapcsolódó kiadások (2014. és 2015. évek)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: az önkormányzat, és a Polgármesteri Hivatal által szervezett

rendezvényekhez, reprezentációhoz kapcsolódó kiadások

szabályszerűsége

Ellenőrzött szervezeti egységek: Személyügyi Osztály, Szervezési Osztály

Pénzügyi és Számviteli Osztály

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény [továbbiakban: Szja.] részletesen meghatározza a reprezentáció illetve azon belül az üzleti ajándék fogalmát. Annak eldöntéséhez, hogy az adott rendezvény megfelel-e a reprezentáció fogalmi meghatározásának, az összes körülményt mérlegelni kell. Amennyiben a rendezvény nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak, akkor a vendéglátás és a szabadidő program költsége az Szja. szerinti Egyes meghatározott juttatásnak minősül.

A rendeltetésellenes a joggyakorlás, ha a juttató reprezentációként kezeli a juttatást, holott a valóságban nem a juttató tevékenységével összefüggő üzleti, hivatali, szakmai, diplomáciai rendezvény, esemény keretében vagy állami, egyházi ünnep alkalmával nyújtott vendéglátásról és a rendezvényhez kapcsolódó szolgáltatásról van szó, csupán ezt színleli a juttatás. Azt, hogy a reprezentációs alkalom bizonyítására milyen dokumentáció alkalmas, illetve fogadható el egy esetleges adóhatósági ellenőrzés során, konkrétan nem írja elő a törvény. Nagyon fontos a rendezvény, esemény céljának a meghatározása.

A reprezentációs kiadások 2012. 01. 01-jétől az Szja. törvény Egyes meghatározott juttatásnak minősíti azzal, hogy a jövedelem meghatározásánál figyelmen kívül kell hagyni az e törvény előírásai szerinti adómentes juttatásokat [Szja. 1. melléklet]. Az adómentesség feltételeinek megítélése során a törvényi meghatározás valamennyi elemét figyelembe kell venni. Ebben az esetben ez nem reprezentáció, az önkormányzatnak nem keletkezik közteher fizetési kötelezettsége. Az Egyes meghatározott juttatások után a bruttó (áfával növelt) bekerülési érték 1,19-cel felszorzott összeg után 16 % Szja-t és szintén az 1,19-cel felszorzott összeg után 27% egészségügyi hozzájárulást kell fizetni.

Az ellenőrzés alá vont időszakban hatályos Reprezentációs Szabályzatok az ellenőrzés tárgyát tekintve pontosítani, kiegészíteni szükséges, a dokumentáció vezetésének ellátásával kapcsolatos feladatok a Szabályzatok szerint nem teljes körűek.

Mind a Hivatali-, mind az Önkormányzati Szabályzatokban rögzíteni kell, hogy az analitikus nyilvántartás vezetése, annak az osztálynak a hatáskörébe tartozik, aki az előirányzat keret felett rendelkezik, a felhasználási dokumentációt vezeti, illetve felelős a kiadások szabályszerű felhasználásáért, mivel egyrészt az analitikus nyilvántartás vezetése elengedhetetlen a rendezvények költség meghatározásához, másrészt ezen ismeretek birtokában jelenthető ki, hogy az osztálynak a reprezentációs kiadások költségvetési tervezése megalapozott.

Az ellenőri megállapítások azt mutatják, hogy a gyakorlati végrehajtást nagyfokú káosz jellemzi, az analitikus nyilvántartások vezetésének feladat- és hatásköre nem tisztázott. A főkönyvi nyilvántartás alátámasztása teljes körűen nem biztosított, a tervezés megalapozottsága megkérdőjelezhető.

A Szervezési Osztály által vezetett önkormányzati rendezvényekhez kapcsolódó dokumentációk sok esetben nem felelnek meg az Önkormányzati Szabályzatban rögzítetteknek, utólagosan nem állapítható meg, hogy konkrétan kik vettek részt, ezáltal az Szja. szerinti adótípus kiválasztása információ hiányában, rendkívül nehéz.

A Személyügyi Osztály semmilyen hatás-, illetve jogkörrel nem rendelkezik reprezentációs kiadásokkal kapcsolatos hivatali rendezvények szervezésére, illetve üzleti ajándék lebonyolítására.

A Szervezési Osztály Ügyrendjében megfogalmazott feladatok a vezetők illetve a sajtó- és protokoll feladatokat ellátó ügyintéző munkaköri leírásában megfelelő részletezettséggel és tartalommal jelennek meg. Az ügyintéző munkaköri feladatai a rendezvényekkel kapcsolatban egyértelműek és rendezettek, a munkaterület teljes egészét átfogják. A nemzetiségi- és rendezvényi referens munkakört ellátó dolgozó munkaköri leírása az ellenőrzés tárgyával kapcsolatban nem egyértelmű, nem állapítható meg, hogy a munkafolyamatok kapcsolódnak-e és ha igen hogyan a sajtó- és protokollfelelős által ellátott rendezvényszervezési feladatokhoz.

A Személyügyi Osztály Ügyrendjében reprezentációs kiadások szervezésével kapcsolatos feladatok nem kerültek rögzítésre, annak ellenére, hogy a gyakorlatban a Polgármesteri Hivatal rendezvényeit a Személyügyi Osztály szervezi. Az osztályvezető munkaköri leírása tartalmazza az irányítási-, szervezési- és ellenőrzési kötelezettséget, az osztály Ügyrendjében megfogalmazott feladatokra. Az Ügyrend rendezvényszervezéssel kapcsolatos feladatokat nem tartalmaz, annak ellenére, hogy az osztályvezető munkaköri leírása rögzíti az Ügyrend naprakészen tartását. Az osztályvezető-helyettes ellenőrzési kötelezettségei között nem található a vezetői ellenőrzés keretében történő, az osztály dolgozóinak munkájára vonatkozó ellenőrzés. A szervezést végző polgármesteri referens munkakört betöltő dolgozó munkaköri leírása nem teljes körű, mivel nem tartalmazza a rendezvényt megelőző tevékenység részletes feladatait. A Közszolgálati Szabályzatok nem rögzítenek jegyző munkáltatói jogkörhöz tartozó rendezvények szervezését. A polgármesteri referens munkaköri leírásában rendezvényszervezéssel kapcsolatban rögzített feladatkör nem értelmezhető.

A rendezvényekkel kapcsolatos Szervezési- és Személyügyi Osztályra történő feladat elosztása nem logikus és a hivatal szervezeti felépítését tekintve sem indokolt.

A Pénzügyi és Számviteli Osztály Ügyrendje, a Pénzügyi és Költségvetési Csoport feladataként rögzíti az egyéb adóköteles juttatás számfejtését, járulékfizetési kötelezettség bevallása céljából.

A megfogalmazott és bemutatott adózási lehetőségekkel kapcsolatos megállapítások alapján kijelenthető, hogy a PSZO-nak hiányos információk birtokában (1 db Megrendelő és 1 db számla alapján) kell meghatároznia egyes rendezvények, események Szja. szerinti adózását. A PSZO dolgozóinak a napi munka folyamán nincs arra lehetőségük, hogy a dokumentáció irat anyagait tételesen átolvasva (forgatókönyvek, konferansz anyagok stb.) döntsön az Szja. szerinti adótípus kiválasztásáról.

A szervezést rendező osztályok illetve a PSZO közötti adat- és információ áramlási kapcsolatok nem kialakítottak, nem szabályozottak, nem meghatározott, hogy a szervezést lebonyolító osztályoknak milyen tájékoztatási kötelezettsége van a PSZO felé, hogy a jogszabályoknak megfelelő Szja. szerinti adótípus kiválasztása helytálló legyen. A sajtó- és protokollfelelős munkavállaló személyügyi anyagát átvizsgálva megállapítható, hogy pénzügyi ismeretekkel nem rendelkezik, ezért nem is várható el, a jogszabályban rögzített megfelelő adótípus kiválasztása. A megfogalmazott hiányosságok jövőbeni kiküszöbölése érdekében, figyelembe véve a megnövekedett adminisztrációs terheket, illetve feladatellátásban részt vevő ügyintéző a munkaköri leírásában rögzített egyéb feladatainak [kapcsolattartási feladatok, önkormányzati kitüntetéssel kapcsolatos feladatok, sajtó-felelősi feladatok ellátása] ellátása érdekében, a revízió célszerűnek tartaná átgondolni e terület munkaerő állományának felülvizsgálatát. Ez hatékonyan és eredményesen kizárólag akkor működhetne, ha a jóváhagyott szükséges munkaerő pénzügyi ismeretek (végzettség) birtokában is lenne.

A rendelkezésre bocsátott és vizsgált reprezentáció dokumentumainak beszerzési értékhatárát tekintve a Beszerzési Szabályzat szerint az egyszerű beszerzések kategóriájába sorolandó, vagyis B2 jelű beszerzések, melynek „forgatókönyvét” a szabályzat meghatározza, azonban ennek gyakorlatban való alkalmazása a Szervezési Osztály szervezése esetén egyáltalán nem-, míg a Személyügyi Osztály szervezése esetén nem teljes körűen valósult. meg.

A 2014. és 2015. évben a Szervezési Osztály részéről egyes költségvetés-tervezési munkafolyamatok csak formailag működtek, mivel a Reprezentációs kiadásokon belül, a nemzeti ünnepek, kiemelt állami és önkormányzati rendezvények illetve az egyéb reprezentációs kiadások sorainak tervezése, nem alátámasztott, ezáltal a reprezentációs kiadások költségvetési tervezéséről kijelenthető, hogy nem megalapozott. A Személyügyi Osztály 2014. és 2015. évi tervezési munkafolyamata reprezentáció tekintetében megalapozottnak mondható.

A sajtó- és protokollfelelős hatályos munkaköri leírása tartalmazza az önkormányzati rendezvénynaptár folyamatos vezetését illetve a rendezvényekre való tervszerű felkészülés érdekében kötelezett Rendezvényterv készítésére, egyidejűleg költségvetési terv készítésével együtt. Megállapítást nyert, hogy a rendezvényt megelőző tevékenység végrehajtása kapcsán a munkaköri leírásban rögzített feladatok nem teljesültek, költségvetési terv a vizsgált esetekben egyáltalán nem készült, az eseménynaptár készítésének dátuma nem megállapítható, és jóváhagyók aláírását sem tartalmazza az eseménynaptár. A rendezvények költségvonzatával kapcsolatos dokumentáció az ellenőrzött rendezvényeket, eseményeket vizsgálva egyáltalán nem készületek, ami aggályos hiszen nem megállapítható, a tervezett költséghez képest a tényleges kifizetés költsége illetve az esetleges két összeg közti eltérés oka.

Az önkormányzati rendezvények (Szervezési Osztály szervezése) gyakorlati végrehajtásának értékelése során, az összefoglaló tapasztalatok az alábbiak:

* A rendezvények költségvetés-tervezési iratanyagi nem egyértelműek, több fajta is készült, különböző összegekkel.
* A 2014. évi rendezvények a2014. évi rendezvénynaptárban részben- [szakmai találkozó kerület orvosaival], a 2015. évi rendezvények a rendezvénynaptárban megtalálhatóak.
* A sajtó- és protokollfelelős munkaköri leírás III./3. 5 pontja szerint a rendezvény előtt időarányosan feladattervet készítési kötelezettséget rögzít, amely határidő megjelölésével pontosan tartalmazza, hogy az előkészítés és lebonyolítás során kinek mi a feladata. Feladatterv elnevezésű dokumentumok az iratanyagban nem találhatóak, azonban a Forgatókönyvek az anyagban fellelhetőek, melyből megállapítható, hogy kinek mi a feladata előkészítés és lebonyolítás során, viszont a jóváhagyó felettes aláírása ezeken sem látható.
* Munkaköri leírás III./3. 5 pontja ellenére a rendezvények előtt a munkavállaló nem készített a rendezvény költségvonzatáról dokumentumot. Költségvonzat kimutatás és jóváhagyó aláírásának hiányában az ellenőrzés ezen eljárást aggályosnak találja, mivel így az a következtetés vonható le, hogy a munkavállaló közvetlen felettesével nem egyeztett a rendezvényen fellépő, műsort adó személyekről, a rendezvény költségéről, melyből az a következtetés vonható le, hogy a munkavállaló ezekről „saját hatáskörben” döntött, azonban erre jogosultságot az ellenőrzés belső szabályzatokban nem talált.
* A rendezvények dokumentálása nem megfelelő, mivel nem állapítható meg, hogy a rendezvények összesen mennyibe kerültek az Önkormányzatnak.
* Azon számlák melyek utólagos elszámolással a pénztáron keresztül kerültek kifizetésre, az adott rendezvények ügyirat anyagában nem találhatóak, ami miatt teljes bizonyossággal a revízió utólag sem tudja megállapítani a rendezvények, események összköltségét.
* Az iratanyagban a Szervezési osztályvezető, illetve helyettese által íródott Megrendelők megtalálhatóak, melyben a sajtó- és protokollfelelőssel történt egyeztetésükre hivatkozva rendelik meg az ünnepség szolgáltatásait, eszközeit, azonban ezen eljárás nem felel meg a Beszerzési Szabályzatban foglalt B2 jelű eljárásrendnek.
* A Pedagógus napi rendezvény dokumentumai alapján megállapítható, hogy a rendezvény megfelel az Szja.-ban meghatározott Reprezentáció fogalmának.
* A kerület orvosaival illetve a kerület egyház vezetőivel szervezett rendezvények esetén a Megrendelőkön olvasható a rendezvény céljainak meghatározása, tehát a rendezvény jellegét tekintve megfelel a Reprezentáció fogalmának, azonban a találkozók céljának alátámasztásához semmilyen dokumentum [meghívók, részletes szakmai programok stb.] nem áll rendelkezésre az iratanyagban., ezért a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme közvetve is megállapítható lehetne a vezetett dokumentáció alapján. Az ellenőrzés a Pesterzsébet, Budapest XX. kerület honlapján, a Hírek között rálelt a fotókkal és beszámolóval alátámasztott, szakmai program bizonyítását szolgáló dokumentumra, azonban ezt az ügyiratanyag nem tartalmazza.

Az 1956-os illetve a 03.15-ei rendezvények alkalmával, az iratanyagban találhatóak a rendezvényhez kapcsolódó egyéb költségek is(pl.: reformkori jelmezek a műsorban résztvevő szereplők részére; fotózási munkák; hangosítási munkák; plakát, meghívó, kiskártya megtervezése, szerkesztési, grafikai munkák elvégzés stb.) azonban ez a rendezvény létrejöttének feltétele, elengedhetetlen kelléke, mely szakmai állásfoglalások alapján nem felelnek meg az Szja. mellékletében foglalt adómentességnek. Könyvelésben való nyilvántartásuk – normakörnyezetnek megfelelően - ugyanazon a rovaton történik, mintha adómentesek lennének. Az adótörvények külön, egyértelmű rendelkezéseket nem tartalmaznak az ellenőrizhetőség érdekében. Viszont az általános szabályt szem előtt tartva, azaz olyan nyilvántartást kell vezetni, hogy azokból az elévülési időn belül utólag is megállapíthatóak legyenek az adókötelezettségek, illetve a mentességek.

A Polgármesteri Hivatal rendezvényeinek végrehajtásának (Személyügyi Osztály) értékelése során a tapasztalatok az alábbiak:

A revízió 2014.és 2015. év június hónapban-, illetve a 2014. és 2015. év karácsonyi rendezvényeit vizsgálta.

* Az Iratkezelési Szabályzatban foglalt eljárásrend az ellenőrzött események kapcsán nem jutottak érvényre.
* A karácsony rendezvények vendéglátása, Reprezentációs kiadásként történő nyilvántartása nem helytálló, mivel az iratanyagban nem található olyan dokumentum, mely a vendéglátás szakmaiságát támasztja alá.
* A Beszerzési Szabályzatban foglaltak részben megvalósult 2014. évi esemény kapcsán, mivel az iratanyag alapján megállapítható, hogy 1 fő magánszemély - beszélgetésre hivatkozva -, 2014. 06. 09-én Árajánlatot tett vendéglátásra, azonban a Beszerzési Szabályzatban rögzített további eljárásrend nem valósult meg. [I. fejezet Beszerzési Szabályzat rövid ismertetése]
* 2014. év „etyeki” esemény kapcsán - analitikai nyilvántartás hiányában - nem állapítható meg a rendezvény összesen költsége. [a szállítást biztosító autóbusszal kapcsolatos megrendelés és számla az iratanyagban nem volt fellelhető]
* A 2014. és 2015. évi június hónapokra szervezett rendezvények iratanyagaiból és a levelezésekből nem meghatározható, hogy milyen alkalomból, milyen jelleggel történt a rendezvényszervezés, ezért az ellenőrzés a PSZO részére adózás szempontjából két lehetőséget ismertetett.

Ajándékozás eseteit vizsgálva, egyrészt a Személyügyi Osztály által szervezett karácsonyi rendezvényhez kapcsolódó hivatali dolgozók megajándékozását-, a PSZO főkönyvi nyilvántartásából a Szervezési Osztály által szervezett nőnapi ajándékozást-, illetve a Pedagógus napon és a Nagycsaládosok Karácsonyi rendezvényen átadott ajándékokat választotta ki a revízió, melyekkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

* A Beszerzési Szabályzatban rögzített eljárásrendek a vizsgált esetekben a Személyügyi Osztály által szervezett ajándékozás esetében részben-, míg a Szervezési Osztály által szervezett esetben egyáltalán nem valósult meg.
* A nőnapi eseményt vizsgálva a rendelkezésre álló virág megrendelőn kívül nincs információ arról, hogy a nőnapi köszöntés szervezett- vagy nem szervezett eseményen került sor, illetve ehhez kapcsolódóan történt -e vendéglátás. Nem állapítható meg, hogy hány fő részesült virág ajándékozásban és hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói vagy a női üzletei partnerek felköszöntéséről van-e szó, vagy esetleg mindkettőről. Pedig az esemény helyes adózásának megállapításához a fenti információk elengedhetetlenek.
* Pedagógus napja alkalmából rendezett esemény iratanyagaiból nem állapítható meg, hogy ki milyen értékű ajándékcsomagba részesült, melyből hány fő saját illetve hány fő üzleti partner. A vezetett dokumentáció nem felel meg az önkormányzati Reprezentációs szabályzatban foglaltaknak. Nem állapítható meg illetve az ügyiratanyagban nem található információ 8 db ajándékkosár sorsáról.
* A Szervezési Osztály illetve az Oktatási-Kulturális-Egészségügyi és Sportosztály közötti információ átadás módja nem kialakított, nem rendezett.
* Munkavállalók – ide tartozik a volt munkavállalói is – ajándékozása reprezentációként nem számolható el
* Nagycsaládosok karácsonya ünnepség kapcsán az ellenőrzés kifogásolta, hogy a meghívott személyek listáját illetve az ajándékcsomag átvételének igazolást az Oktatási-Kulturális-Egészségügyi és Sport Osztály iratanyagban található meg, mely ellentétes a Reprezentációs Szabályzatban, dokumentumok vezetésével kapcsolatban megfogalmazottakkal.

A belső kontrollrendszer témakörén belül, a Szervezési Osztály rendezvény, esemény szervezéssel kapcsolatos működését és feltárva e tevékenységben előforduló nagymértékű hiányosságait, a revízió megállapította, hogy a munkafolyamatba épített illetve a vezetői ellenőrzés nem működött. A sajtó- és protokoll feladatokat ellátó munkavállaló csak formailag, de érdemben nem tartozott az osztályhoz. Az ellenőrzés felhívta a Szervezési Osztályvezető figyelmét a vezetői ellenőrzés hatékony működtetésére, illetve javasolta a sajtó- és protokoll felelős munkavállaló figyelmét felhívni a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére, a munkaköri leírásában-, a belső szabályzatokban foglaltak betartására.

7. Ellátottak pénzbeli juttatása – oktatásban résztvevők pénzbeli juttatása  
(2015. és 2016. évek)

*[pénzügyi és szabályszerűségi ellenőrzés]*

Az ellenőrzés tárgya: a felsőoktatásban résztvevő hallgatók helyi önkormányzat általi

pénzbeli juttatása)

Ellenőrzött szervezeti egységek: Egészségügyi, Szociális és Oktatási Osztály  
 Oktatási, Kulturális, Egészségügyi és Sport Osztály

Pénzügyi és Számviteli Osztály

*A lefolytatott ellenőrzés összegző megállapításai:*

A felsőoktatásban résztvevő hallgatók helyi önkormányzat általi pénzbeli juttatásához kapcsolódó központi és helyi jogszabályok, belső szabályozások – amelyek az ellenőrzés lefolytatásában iránymutatásul szolgáltak: 2011. évi CLXXXIX. tv., 2011. évi CCIV. tv., 2007. évi CLXXXI. tv., Magyarország Alaptörvénye, Ötv., Mötv., Áht., 51/2007.(III.26.) Kormányrendelet, 67/2008.(III.29.) Kormányrendelet, Pesterzsébet Önkormányzata és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletek, 27/2006.(IX.27.) Ök. sz. rendelet, helyi önkormányzati éves költségvetési rendeletek, önkormányzati belső szabályzatok, 14/2013.(V.23.) önkormányzati rendelet, 4/2014. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás, 1/2015. számú polgármesteri- jegyzői utasítás.

Az Önkormányzat SZMSZ-éről szóló helyi rendeletek és a Helyi Felsőoktatási Támogatásról szóló helyi rendelet közötti összhang az illetékes bizottság elnevezése vonatkozásában nem állt fenn több önkormányzati ciklusváltáson keresztül, és ennek következtében a vizsgálat alá vont eljárásoknál sem.

Az önkormányzati SZMSZ rendeletben foglalt bizottsági átruházott hatásköröket, és a 2014., 2015., 2016. évi helyi költségvetési rendeletben meghatározott bizottsági hatásköröket figyelembe véve, megállapítható, hogy nincs összhang a két rendelet ez irányú tartalmi szabályozása területén.

A revízió felhívta a figyelmet arra, hogy a felsőoktatási támogatások nyújtásának helyi szintű eljárási szabályozása felülvizsgálatot és módosítást igényel, amelynek során az államháztartási jogszabályokat is figyelembe kell venni, továbbá a jelenlegi, államháztartáson kívülre nyújtott támogatások helyi szabályozásai is kiindulási alapot nyújthatnak, szem előtt tartva a támogatásokra, a közpénzek átláthatóságára vonatkozó központi jogszabályokban foglaltakat.

Az ellenőrzött időszakokat érintően a feladatot ellátó az Egészségügyi, Szociális és Oktatási Osztály [ESZO], valamint az Oktatási, Kulturális, Egészségügyi és Sport Osztály [OKES]. Mindkét osztály Ügyrendjei és a kapcsolódó munkaköri leírások hiányos tartalmúak, ellentmondásosak a felsőoktatási támogatások, és a kapcsolódó pályázatok feladatellátásának ügyintézői szintű meghatározása és megosztása vonatkozásában. Az osztályos közzétételi általános feladatok végrehajtása hiányos, a belső közzétételi szabályozásokban előírtaknak nem tettek eleget teljes körűen.

A képviselő-testület évente a helyi felsőoktatási támogatásokra 2 MFt-ot, a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatra 5 MFt önkormányzati támogatásrészt biztosított a helyi költségvetési rendeletek keretében. A helyi felsőoktatási támogatás az ellátottak pénzbeli juttatása, a Bursa támogatás az egyéb működési célú támogatások államháztartáson belülre megnevezésű költségvetési sorokat terhelik.

Mindkét támogatási forma odaítéléséről, pályázati eljárás során, átruházott hatáskörben a kijelölt önkormányzati bizottságnak van döntési joga.

A helyi felsőoktatási támogatás 2014/2015. tanév I-II. félévéhez, a Bursa 2015. évi fordulójához kapcsolódó eljárást az ESZO, a 2015/2016. tanév I-II. félévére, a Bursa 2016. évi fordulójára vonatkozó eljárást az OKES koordinálta, illetve készítette elő a döntéshozó bizottságnak, végrehajtva a döntés előtti és utáni adminisztrációs feladatokat.

A vizsgált tanévek *helyi felsőoktatási támogatás*ának pályázati eljárásaiban – mind az előkészítő, mind a közbenső, és végkimeneteli szakaszokat nézve – nagy számú és súlyú eljárási hibák, hiányosságok fordultak elő. A pályázatok kiírása/felhívások tartalma, azok közzététele, az elbírálások végrehajtása, az eredmények közzététele, közlése eljárási és adminisztrációs hibák, jogszabályok értelmezéséből és alkalmazásából eredő hiányosságok tömegét mutatja. Ehhez részben hozzájárul a helyi felsőoktatási támogatásról szóló önkormányzati rendelet tartalmi kifogásolhatósága is, de ez nem mentesíti az eljárásban résztvevőket az egyéb szabályozásokból eredő feladatok előírás szerinti végrehajtása alól.

A helyi felsőoktatási támogatások közül a 2014/2015. tanév I-II. félévét érintően megállapítást nyert, hogy a rendelkezésre álló keretösszegből a helyi felsőoktatási támogatásra vonatkozó helyi rendeletben előírt eljárással ellentétes támogatást nyújtott az önkormányzati bizottság egy magánszemélynek.

A vizsgált tanévek Bursa támogatásának pályázati eljárásaiban – tekintve, hogy erre részletes központi szabályozások vannak érvényben – kevesebb hibaszázalékkal hajtották végre az osztályok az előírt feladatokat, azoknál az eljárási szakaszrészeknél állapíthatóak meg negatívumok, és eljárási hibák, amelyeket összekapcsolták a helyi felsőoktatási támogatás pályázattal.

A pénzügyi és számviteli műveletek során a Gazdálkodási Szabályzatban foglaltak részben teljesültek, a könyvelésben és a helyi költségvetésben a támogatások előirányzatai, az évközbeni előirányzat-változások, azok felhasználása nyomon követhető, bizonylatokkal teljes körűen alátámasztott, a kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés szabályai érvényesültek, a teljesítés igazolás egy esetben kifogásolt.

A Bursa támogatások 2015. januárban, és augusztusban, valamint 2016. januárjában esedékes, utalandó összegeinek pontos kiszámítására vonatkozó iratot/kimutatást/táblázatot az OKES ügyirat nem tartalmazott, ezáltal az összegek OKES által megállapított helyességének visszaellenőrzésére nem volt lehetősége a revíziónak.

Az Önkormányzat a Bursa támogatási rendszerre vonatkozó ÁSZF-ben előírt kötelezettségének a 2015. augusztus 31-ei, támogatás utalási határidő tekintetében nem tett időben eleget.Annak megítélése, hogy ennek következtében az ÁSZF-ben meghatározott szerződésszegés milyen módon következett be, és ez előidézett-e anyagi kárt a tárgyi időszakban a támogatottak körében, jogi szempontú vizsgálat tárgyává tette a revízió. Ennek tisztázását azért is tartja szükségesnek a revízió, mert nem állapítható meg teljes bizonyossággal, hogy a késedelmes utalás előidézhette-e akár részben vagy egészében az adott évben a Támogatáskezelő által visszautalt, jelentős összegű önkormányzati támogatásrészt.

A tapasztalatok alapján mindenképpen szükségesnek tartja a revízió, hogy az ágazati osztály kidolgozzon egy olyan belső nyilvántartási rendszert – felhasználva az EPER- Bursa rendszerből nyerhető/szűrhető támogatott hallgatónkénti pénzügyi információkat is –, amelyben nyomon követhető, ellenőrizhető a Bursa ”A” és ”B” típusú támogatások szakaszolt folyósítása, azok határidőnkénti esedékes utalási összegének kimutatása, az éves felosztandó helyi költségvetési keretösszeg/előirányzat kalkulálása, annak ütemezett felhasználása a támogatásban részesültekhez kötötten.

A Támogatáskezelő által visszautalt önkormányzati támogatási összeg kezelésével, illetve felhasználásával kapcsolatban a vizsgált időszakokban önkormányzati döntés nem született, azok visszakerültek a helyi költségvetésbe, az úgynevezett ”nagykalapba”. A fennálló helyzet és az ÁSZF ide vonatkozó rendelkezései alapján a revízió indokoltnak és szükségesnek tartja a jogi szempontú vizsgálatot ezen a terülten.

A belső kontrollrendszer keretében a támogatási rendszerre vonatkozó ellenőrzési nyomvonalak felülvizsgálata, illetve kiegészítése, vagy új kialakítása indokolt a felsőoktatási támogatás típusok folyamatrendszerének szabályozása érdekében. A jelenlegi ellenőrzési nyomvonal nem kifejezetten a felsőoktatási támogatás pályázati eljárására szabott, de főbb elemei alkalmazhatóak lettek volna a lefolytatott pályázati eljárásoknál, ezáltal elősegítve a szabályos végrehajtást.

A munkafolyamatokhoz kapcsolódó kontrollpontok, vezetői ellenőrzések teljes körű érvényre jutása sem az ESZO, sem az OKES Vezetése alatt nem valósult meg, amely eljárási hibákat, hiányosságokat eredményezett.

1. **Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja kapcsán tett jelentések száma és rövid összefoglalása**

A beszámolási időszakban, az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, ill. fegyelmi eljárás megindítására megalapozott okot adó cselekmény, mulasztás, vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

1. **Tanácsadói tevékenység**

Írásbeli felkérés – jegyzői megbízás keretében –végzett tanácsadási/véleményezési tevékenységet a Belső Ellenőrzési Egység nem végzett.

Szóbeli felkérés alapján rendszeresen véleményezett az Egység különböző anyagokat, előterjesztéseket,. Tisztségviselői felkérésre esetenként bizonyos kérdésekben tájékozódott és tájékoztatást adott, valamint külső és belső szakmai konzultációkat folytatott az azt igénylőkkel.

1. **A belső kontrollrendszer értékelése**

Az Áht., és a Bkr., valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium módszertani útmutatója alapján az ellenőrzöttek elkészítették, felülvizsgálták és módosították a vonatkozó különböző szabályzataikat, amelyek folyamatos karbantartására a Belső Ellenőrzési Egység felhívta a figyelmet.

Az ellenőrzöttek a belső kontrollrendszer szabályozását kialakították. A munkavállalók záradékolt munkaköri leírással rendelkeznek, amelyeket esetenként pontosítani, illetve a különböző szabályzatokban foglaltakkal, összehangolni kell.

A vizsgálat – mint minden évben – kiemelt figyelmet fordított az ellenőrzési nyomvonalakra. Esetenként indokolt a kontrollpontok részletesebb kimunkálása, pontosabb kijelölése. Különös figyelmet indokolt fordítani a különböző aláírási jogosultságokon keresztül funkcionáló kontrollokra, és a különböző szintű, vezetői hierarchiához igazodó, érdemi és nem rutinszerű vezetői belső ellenőrzésre.

1. **A BELSŐ ELLENŐRZÉS ÁLTAL TETT MEGÁLLAPÍTÁSOK ÉS JAVASLATOK HASZNOSÍTÁSA**

**1. Az intézkedési tervek megvalósítása, az ellenőrzési megállapítások és ajánlások hasznosulásának tapasztalatai**

Minden ellenőrzött a hibák, hiányosságok ütemes felszámolása érdekében – a Bkr.-ben meghatározottak szerint – a Belső Ellenőrzési Egység javaslatai alapján Intézkedési Terv-et készített, és megküldte a Belső Ellenőrzési Egység vezetőjének. Az Egység vezetője a terveket áttekintette, véleményezte abból a szempontból, hogy a tervekben rögzítettek – végrehajtás esetén – alkalmasak-e a hibák, hiányosságok felszámolására, majd jóváhagyás céljából megküldte azokat a jegyzőnek. A jegyző általi jóváhagyásról minden esetben írásban értesültek az érintettek.

A tervben foglalt feladatok és határidők teljesítéséről az ellenőrzött szerv/szervezeti egység vezetője a Bkr. 46.§ (1) – (2) bekezdésében foglaltak alapján beszámolót készített, amelyet megküldött a jegyzőnek és az Egység vezetőjének.

A Bkr.-ben foglaltakkal összhangban elkészített 2/2015. sz. Polgármesteri és Jegyzői együttes utasításban szabályoztuk a belső és külső ellenőrzések nyilvántartási feladatait.

A Belső Ellenőrzési Egység az általa végzett ellenőrzések megállapításaira, javaslataira készített Intézkedési Tervek és azok végrehajtására adott beszámolók alapján vezette az erre vonatkozó, jogszabályban, és az utasításban meghatározott nyilvántartást.

A beszámolóktól függetlenül akkor tekintünk lezártnak egy adott ellenőrzési megállapítást, következtetést vagy javaslatot, ha az arra vonatkozó intézkedési tervben foglaltak végre-hajtásáról meggyőződtünk. A végrehajtott intézkedések hatékonyságát utóvizsgálat, vagy a területet érintő következő ellenőrzés során vizsgálja felül a belső ellenőrzés.

A beszámolási időszakban a Belső Ellenőrzési Egység ellenőrzési jelentései alapján készített intézkedési tervekben foglalt intézkedések megvalósulásának helyzetét a *3. sz. melléklet* szemlélteti. Az 1. sorszám alatti tétel, és a hozzá tartozó „*Előző évről/évekről áthúzódó intézkedések”* című oszlop a 2014. évben megkezdett és 2015. évben befejezett ellenőrzés 2016. évben esedékes – jegyző által jóváhagyott – intézkedésének számát, valamint annak megvalósítási arányát mutatja. A 2.-6. sorszám alatti tételek, és az azokhoz tartozó „*Előző évről/évekről áthúzódó intézkedések”* című oszlop részben a 2015. évben befejezett ellenőrzések 2016. évben esedékes – jegyző által jóváhagyott – intézkedéseinek számát, valamint azok megvalósítási arányát mutatja, részben a 2015. évben megkezdett és 2016. évben befejezett ellenőrzések 2016. évben esedékes – jegyző által jóváhagyott – intézkedéseinek számát, valamint azok megvalósítási arányát mutatja.

A 7.-13. sorszám alatti tételek, és az azokhoz tartozó „*2017. évben esedékes intézkedések”* című oszlop részben a 2016. évben befejezett ellenőrzésekhez kapcsolódó – jegyző által jóváhagyott – intézkedések számát mutatja, amelyeknek végrehajtása 2017. évben esedékes, részben a 2016. évben megkezdett és 2017. évben befejezett ellenőrzések 2017. évben esedékes intézkedéseinek számát mutatja.

A 10.-11. sorszám alatti tételek, és a hozzá tartozó *„2018. évben esedékes intézkedések”* című oszlop a 2016. évben megkezdett és 2017. évben befejezett ellenőrzésekhez kapcsolódó intézkedések számát mutatja, amelyeknek végrehajtása 2018. évben esedékes.

A mellékletből megállapítható, hogy összesen 270 különböző intézkedési javaslat fogalmazódott meg, amelyből 79 a 2016. évre vonatkozik, ebből 78 realizálódott a tárgy évben. A *„Nem konkrét határidejű intézkedések”* című oszlop a 2016. évben úgynevezett „folyamatos” határidejű intézkedéseket számát jelöli, amelyek végrehajtása a mindennapi munkavégzés során teljesül. A 2016. évben befejezett, valamint megkezdett ellenőrzések kapcsán a 2017. évben esedékes intézkedések száma 129, a 2018. évben esedékes intézkedések száma 3.

Az ellenőrzések további, széleskörű hasznosításaként az éves ellenőrzési tapasztalatokat [éves ellenőrzési jelentést] egyrészt közzé tesszük az önkormányzat honlapján, ahol minden érdeklődő megismerheti az abban foglaltakat, másrészt pedig – szükség szerint – intézmény-vezetői értekezleten is megosztjuk az általános tapasztalatokat.

Az ellenőrzések megállapításai, javaslatai hozzájárultak ahhoz, hogy az ellenőrzöttek és az önkormányzat vezetése átfogó képet kapjon egy-egy területről, az ott előforduló hibákról, hiányosságokról, a követendő jó példákról. Az ellenőrzés lezárását követően az ellenőrzött – a megadott szempontok alapján – „osztályzat” formájában értékeli az ellenőrzést végzőt. A ellenőrzöttek általi minősítésünk éves szinten: 4,75.

Budapest, 2017. április 25.