



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/ÉKTF00639-26/2019.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

dr. Kiss Veronika

Pék Miklós

Kovács József

Gál István

Csepreginé Lellei Nóra

Berényi Zsombor

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A Gubacsi vasúti híd és a csepeli folyami Szabadkikötő fejlesztéséhez kapcsolódó vasúti létesítmények, valamint a Corvin csomópont átépítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás

### HATÁROZAT

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Dombóvári út 17-19.), meghatalmazásából eljáró Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvári u. 12.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján a **Gubacsi vasúti híd és a csepeli folyami Szabadkikötő fejlesztéséhez kapcsolódó vasúti létesítmények, valamint a Corvin csomópont átépítésére**

#### környezetvédelmi engedélyt adok

a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

#### I.

#### ALAPADATOK

##### 1. A Környezethasználó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: Környezethasználó)  
Székhelye: 1135 Budapest, Váci út 45.  
Céggjegyzékszám: 01-10-044180  
KÜJ: 100365768

##### 2. A létesítmény helye:

Budapest XX. kerület: 17006-8 és 170012/1;  
Budapest XXI. kerület: 209630, 209716, 209720/3-4, 209751, 209753/1-2, 209924, 209926-209930, 209946/1-2, 209948/1, 209949/1-2, 209950/1, 209950/3, 209951/3, 209957, 209958, 209961/26, 209961/37-38 és 209972 hrsz-ú ingatlanokon.

A létesítmény KTJ száma: 102791908

### 3. A létesítmény rövid ismertetése:

**Vasúti pálya (kétvágányú vasúti pálya):** egyvágányos vasúti pálya felújítása kb. 2,3 km hosszan a 227. sz. Soroksári út rendező állomás (kiz.) és a Corvin csomópont (megelőző kitérője) 18+80,0 – 39+22,9 hmsz között. Továbbá egy új, közel 800 m hosszú második vágány építése a Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópont között, további (harmadik és negyedik) vágányok későbbi kiépítésének a lehetőségével.

**Gubacsi vasúti híd (mederpillér nélküli új vasúti híd):** új vasúti híd építése ívhídként, közbenő mederpillérek nélkül.

Az új vasúti híd az alábbi szelvényhatárok között épül:

- Erzsébeti parti nyílás feletti híd: 25+42,9 hmsz
- Soroksári Duna-ág feletti híd: 26+27,7 hmsz
- Csepeli parti nyílás feletti híd: 27+12,5 hmsz

**Corvin csomópont:** a Teller Ede út - Weiss Manfréd út 2x2 sávós aluljáróval és a Kossuth Lajos u. északi irányú aluljáróval külön szintű átvezetést építenek meg.

A csepeli gerincút, a Weiss Manfréd út a Szállító utcától a Teller Ede úti HÉV aluljáróig, a Kossuth Lajos utca a csomópont előtti 150 méteres hosszon, míg a Corvin út a csomópont előtti 80 méteres hosszon épül át.

### 4. A létesítmény hatásterülete

#### **Zajvédelmi hatásterület:**

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) szerint „*új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.*”

Fentiek alapján a tervezett létesítmény esetében az igénybe veendő fútak mentén a közvetett hatásterület nem értelmezhető.

A híd zajvédelmi szempontból vizsgált közvetlen hatásterületének határát az 50 dB-es isophon görbe jelöli ki. A hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

A csomópont zajvédelmi szempontból vizsgált közvetlen hatásterületének határát az 50 dB-es isophon görbe jelöli ki. A hatásterületen belül védendő létesítmények találhatóak.

#### **Levegővédelmi szempontú hatásterület:**

A tevékenység közvetlen hatásterülete, hatásterületének határa a kivitelezési időszakban az építési területtől számított 105 m NO<sub>2</sub> légszennyező komponensre vonatkozóan.

A tevékenység hatásterülete, hatásterületének határa az üzemelés időszakában a nyomvonalas létesítmények határáról számított 255 m NO<sub>2</sub> légszennyező komponensre vonatkozóan.

## II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

### 1. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1.1. Tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárása során az engedélyezési dokumentációban be kell mutatni a kivitelezési munkákból származó és a végleges szállítási útvonalak mentén kialakuló zaj- és rezgésterhelés mértékét és a tervezett zaj-, és rezgéscsökkentési intézkedéseket. Az építőipari tevékenység határérték túllépéssel érintett szakaszai kizárólag a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Járási Hivatal) által kiadott zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozat birtokában végezhető.

1.2. Zajárnyékoló létesítményeket kell kiépíteni a Dokumentációban javasolt nyomvonalon és méretezéssel a Teller Ede út, H7 HÉV töltése és a 209720/3 hrsz. között.

1.3. A Corvin csomópont tervezett átépítése után, a forgalomba helyezését követő 30. és 60. napok között zajméréseket kell végezni annak vizsgálatára, hogy a Budapest XXI. ker., Csepeli átjáró 6. és Csepel, Pöltenberg utca 42. monitoring pontokon *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 4. §-ban szereplő zajterhelési határértékek teljesülnek.

A zajméréseket *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 6. számú mellékletének 1-5. pontjaiban meghatározott mérési módszerrel kell elvégezni, és a 6. pontban foglaltak szerint kell dokumentálni. A mérésekről készített dokumentációt a Járási Hivatalhoz be kell nyújtani.

**Benyújtási határidő: a tárgyi létesítmény forgalomba helyezésétől számított 90 napon belül.**

1.4. A forgalomba helyezés időpontját írásban be kell jelenteni a Járási Hivatalnak a forgalomba helyezés előtt 8 nappal.

### 2. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

2.1. Az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

2.2. Az anyagnyerő helyeket az építési területhez minél közelebb kell megválasztani.

2.3. A bontott és a kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.

2.4. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe.

2.5. Rakodás során megfelelő intézkedés megtételével gondoskodni kell arról, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.

2.6. A földműveket megfelelő időközönként – a technológiai utasításban rögzítettek szerint – locsolni szükséges.

2.7. A megépített szakaszoknál a rézsűkön minél hamarabb növénytelepítést, füvesítést kell végezni a kiporzás csökkentése céljából.

2.8. A kivitelezés ideje alatt tilos az olyan mértékű levegőterhelés okozása, amely határérték túllépéseket eredményez.

### 3. Hulladékgazdálkodási szempontból:

- 3.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 3.2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 3.3. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 3.4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 3.5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- 3.6. Hulladék gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetését az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint kell végezni.
- 3.7. A tevékenység során keletkező hulladékok tárolására szolgáló **üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát** be kell nyújtani a Járási Hivatal részére jóváhagyásra. Az üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a környezetvédelmi hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.
- 3.8. A tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- 3.9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell** a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglalt figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
- 3.10. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.**
- 3.11. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

### 4. Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 4.1. Az építési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területeket (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat.
- 4.2. Az építési tevékenység nem veszélyeztetheti vagy károsíthatja védett és fokozottan védett természeti értékeket.

- 4.3. Natura 2000 területen anyagdepónia nem jelölhető ki.
- 4.4. A vízepítési tevékenység során esetlegesen érintett védett kálmos (*Acores calamus*) növényegyedek áttelepítése csak a Járási Hivatal természetvédelmi engedélye birtokában végezhető.
- 4.5. A tervezési területen előforduló védett hód (*Castor fiber*) védelme érdekében nappali munkavégzés javasolt a vízepítési tevékenység során.
- 4.6. A fakivágási és a part menti mocsári növényzetirtási munkálatok a tervezési területen esetlegesen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon kívül (április 1. előtt és augusztus 31. után), valamint azokon az idős faegyedeken, amelyekben odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között végezhető. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakfelügyeletével és iránymutatásai alapján történhet.
- 4.7. A Ráckevei – Duna-ágba szabad áramlást akadályozó tárgy és veszélyes anyag semmilyen körülmények között sem kerülhet.

### III.

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/12198-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) során a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető.
2. A tevékenységek során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
4. A tevékenységek során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
5. Bármilyen, a Ráckevei (Soroksári) Duna (a továbbiakban: RSD) medrét, illetve parti sávját érintő tevékenység csak a meder kezelőjének hozzájárulása alapján végezhető.
6. A megvalósítás során az RSD-be a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
7. Az RSD part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
8. A megvalósítás, illetve a használat során az RSD mederkezelőjének (Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság; 1088 Budapest, Rákóczi út 41.) hozzájárulásában foglalt előírásokat maradéktalanul be kell tartani.
9. A kivitelezés befejezését követően - szükség esetén - a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
10. A megvalósítást lehetőleg kisvízes időszakban kell végrehajtani.

11. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el.
12. A tereprendezéshez, csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződémmel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.
13. Bármilyen közműhálózatot érintő tevékenység csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető.
14. Az ideiglenes depóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszíni- és/vagy a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák.
15. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók. A területen a gépek javítása, karbantartása, üzemanyaggal való feltöltése, valamint tisztítása nem végezhető.
16. Amennyiben a megvalósítás során víztelenítés válik szükségessé meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését; a kitermelt víz a csapadékvíz elvezető rendszerbe csak a kezelő hozzájárulása alapján vezethető.
17. A tevékenységek végzése során fellépő rendkívüli események (havária) bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg, a felszíni- és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
18. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
19. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
20. A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedély-, üzemeltetése csak érvényes és jogerős vízjogi üzemeltetési engedély-, felhagyása csak érvényes és jogerős vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet.
21. A kiadásra kerülő vízjogi létesítési engedély(ek)ben foglalt előírásokat maradéktalanul be kell tartani.  
*Felhívom a figyelmet, hogy: - a vízállélmények (csapadékvíz elvezetés és elhelyezés, víziközmű kiváltások, műtárgyak, medret érintő munkálatok) megvalósításához a vízjogi létesítési engedélyt a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerinti engedélyezési dokumentáció csatolásával az FKI-KHO-tól lehet megkérni."*

A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35100/12198-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétségek szempontjából kikötések nélkül hozzájárult.

#### IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2040. április 1. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.

3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Járási Hivatalnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít.**
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Járási Hivatalt.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Járási Hivatal ügyeleti szolgálatát (**tel.: 06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Járási Hivatal jóváhagyásával intézkednie kell.

## V. JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
  - korlátozhatja,
  - felfüggesztheti,
  - megtilthatja, vagy
  - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
  - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Járási Hivatal határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *az általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

\*

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjában hivatkozott 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel csak részben van összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető. A kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **900 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.**

**E döntés ellen** az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja értelmében **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül **a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz** címzett, de a Járási Hivatalhoz elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében 3 példányban benyújtandó **keresettel lehet kérni.**

## INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta Járási Hivatalhoz a Gubacsi vasúti híd és a csepeli folyami Szabadkikötő fejlesztéséhez kapcsolódó vasúti létesítmények, valamint a Corvin csomópont átépítésére vonatkozó kérelmet és Dokumentációt.

Tárgyi beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. mellékletének **86.** pontja – **„Vasúti pálya (...), c) mezőgazdasági, erdőgazdasági, ipari vagy kiránduló (erdei) vasút védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén”** - alapján környezeti hatásvizsgálat köteles.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése alapján, a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A fentiek alapján a Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint 2019. július 30. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A 900 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros XXI. kerület Csepel és Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzatok Jegyzői részére.

A Járási Hivatal a közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerinti közmeghallgatás helyéről és idejéről is.



Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzat Jegyzője ALT/7922-2/2019. számú levelében, Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Jegyzője pedig KP/1207/2019. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Járási Hivatalhoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (8) bekezdésében megjelölt időpontra belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. melléklete szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/12198-2/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„(...) Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt **vízbázist nem érint**.

A csapadékvíz elvezetés és elhelyezés, a víziközmű kiváltások és műtárgyak megvalósítása a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 26. pontja alapján vízellátási rendszereknek minősül. („vízellátási rendszer: az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja”).

Az RSD-re vonatkozó parti sáv méretét a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja határozza meg.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 1. a) pontja alapján az érintett terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: érzékeny.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv., valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul.

Tájékoztatom, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10 táblázat alapján vasúti építmény engedélyezésére irányuló eljárás esetén az FKI-KHO szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, azonban amennyiben a beruházás részeként útügyi hatósági eljárásra is sor kerül, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10 táblázat alapján az FKI-KHO rendelkezik szakhatósági hatáskörrel.

Az ügyi hatóság hatáskörébe tartozó létesítmények megvalósításához az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10 táblázat alapján (előzetes) szakhatósági állásfoglalást kell kérni az FKI-KHO-tól. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/12198-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában** tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) A szakhatóság a dokumentációk vizsgálata során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. melléklet 2. aa), ab), da) és db) pontjaiban meghatározottakat ellenőrzi, azonban a Dokumentáció elbírálása során megállapította, hogy az nem tartalmazta a szakhatósági eljárás lefolytatásához a telepítési hely környezetében lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek) ismertetését, a feltételezett súlyos balesetek lehetséges károsító hatásának következményeit.

A megkereső hatóság által csatolt iratok és nyilatkozatok alapján a környezetvédelmi engedély megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. (...)

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/ÉKTF00639-9/2019. számon megkereste a jegyzőket.

Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzat Jegyzője ALT/4181-5/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

*„(...) Az eljárás során figyelembe kell venni Csepel Építési Szabályzatáról szóló 24/2018. (X. 26.) önk. rendelet (CSÉSZ), valamint Csepel településkép-védelméről és alakításáról szóló 35/2017. (XII. 20.) önkormányzati rendelet (Tkr.) előírásait. A Gubacsi híd és környezete területére vonatkozó helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályokat a CSÉSZ és a Tkr. tartalmazza. (...)*

*A megkereséshez csatolt, a Gubacsi vasúti híd és a csepeli folyami Szabadkikötő fejlesztéséhez kapcsolódó vasúti létesítmények átépítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében közzétett kérelem és mellékletei – terjedelmük miatt – a rendelkezésünkre álló öt napon belül csak szerkezeti szinten vizsgálhatók. Eszerint a terv összhangban áll a helyi településrendezési eszközökkel, melyek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet szerint a fővárosi településszerkezeti terv (TSZT) és a fővárosi rendezési szabályzat (FRSZ) keretein belül készültek. Jelen nyilatkozat kizárólag a helyi településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatára terjed ki, és nem mentesít a jogszabályból következő egyéb engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.”*

Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Jegyzője Kp/24911-3/2019. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

*„(...) A tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásáról, valamint a településrendezési eszközök összhangjának megállapításáról az alábbiak szerint nyilatkozom:*

*A tervezett vasúti fejlesztés pesterzsébeti nyomvonala meglévő lakóépületeket és tervezett település-központi vegyes területeket érint. Ezek mentén az övezetekre előírt környezetvédelmi előírások betartását szükségesnek tartjuk. Az egyeztetési tárgyaláson jelzett zajvédő fal véleményem szerint a nyomvonaltól távol esik, de amennyiben szükségesnek látják annak megépítését, kérjük az a beruházás előtt valósuljon meg.*

*A vasúti hídra történő felhajtás két önkormányzati ingatlant érint (170007 hrsz, 170008 hrsz). Ezekről külön tárgyalások folynak.*

*Az önkormányzati ingatlanok a helyi szabályzatban (Budapest Főváros Pesterzsébet Önkormányzatának 26/2015. (X. 21.) rendeletében, azaz a Kerületi Építési Szabályzatban) közzétették voltak szabályozva, így azok helyett a vasúti hídtól északra lévő intézményi területek megközelítését biztosító közutakat kell szabályozni. Amennyiben szükségesnek látszik a Kerületi Építési Szabályzat módosítása, önkormányzatunk partner ennek elkészíttetésében. (...)*

Budapest Főváros Önkormányzat Jegyzője tájékoztatása a határozat kiadásáig nem érkezett meg a Járási Hivatalhoz.

A Járási Hivatal a jegyzők fenti tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Járási Hivatal az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 2019. szeptember 2. napján (hétfő) 14<sup>00</sup> órai kezdettel a Csili Művelődési Központban (1201 Budapest, Nagy Győri István u. 4-6.) közmeghallgatást tartott. A közmeghallgatásról hangfelvétel készült.

A Járási Hivatal a közmeghallgatás hangfelvételének elérhetőségét tartalmazó közleményt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétette (az erről szóló hirdetményt a hivatalában és honlapján kifüggesztette), valamint közzétételre megküldte a létesítmény helye szerinti önkormányzatok jegyzőinek.

\*

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció, valamint annak kiegészítése alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A jelenlegi zajhelyzet:

*Gubacsi híd, vasút:*

A zajméréssel meghatározott zajterhelési értékeket a 27/2008. (XII. 3.) sz. KvVM–EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a vizsgált zajtól védendő épületek környezetében

- kizárólag a vasúttól eredő zajterhelés nappal és éjjel nem haladja meg az új tervezési területekre előírt határértéket,
- a közúttól és vasúttól eredő teljes közlekedési zajterhelés nappal 2,7-6,3 dB-el, éjjel 6,7-10,3 dB-el meghaladja a vonatkozó zajterhelési határértéket.

*Corvin csomópont:*

A közúttól eredő zajterhelés esetében nappal nem, éjjel 0-3,7 dB-lel meghaladja a tervezési területre előírt határértéket.

Az építés hatásai:

Az építkezési munkáknál az építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, a szállítási forgalom eredményeznek környezeti zajszenyezést.

A teljes átépítési munka időtartalma legkedvezőtlenebb esetben 1 évnél hosszabb időtartamra valószínűsíthető, azonban a zajvédelmi szempontból meghatározó fő munkafázisok időtartama 1 hónap felett 1 évig időtartamban határozható meg.

A legnagyobb építési zajterhelést várhatóan a bontások fogják jelenteni. A bontási-építési munkálatok esetében mobil zajárnyékoló fal elhelyezése nem javasolható mivel – a zajforrás / védendő terület magasságokat figyelembe véve – az nem csökkentené megfelelő mértékben a zajterhelést.

Az építésre vonatkozó jelenleg még tájékoztató jellegű adatok későbbi pontosítását követően, valamint a számítások pontosítása után minősíthető véglegesen az építkezés zajhatása, valamint határozható meg részletesen a szükséges zajvédelmi intézkedések.

Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell zajvédelmi tervet készíteni, a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, ill. a határértékek betartása érdekében.

A szállításhoz a tehergépjárművek Pesterzsébet esetében északi irányból, a Kvassay út - Csepel rakpart út - Hajóállomás utca csomópontban délre kanyarodva a Csepel rakpart úton, majd a Hídépítő utcán haladva közelíthetik meg a munkaterületet. A csepeli oldalon a szállítójárművek mind Csepel, mind Pesterzsébet felől érkehetnek a tervezett munkaterületre. Attól függően, hogy honnan jönnek, a Védgát utca - Hermelin köz felől közelíthető meg a felvonulási terület. Pesterzsébeti oldalon a Vízisport u. - Csepeli átjáró sarkán lévő lakóépület közelsége miatt indokolt, hogy az építési szállítás elkerülje ezt a részt.

A kivitelezés ütemezésétől függően a tervezési területre mintegy 10 – 15 t/gk/óra szállítás fog történni. A megközelítő burkolt közutak mentén a szállítási és fuvarozási tevékenység nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást.

A közúti szállítás az igénybe veendő főutakon várhatóan kisebb, mint 1 dB zajszint változást fog okozni. Ez a zajszintváltozás érzékelési küszöbön belüli mértékű (+/- 2dB).

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) szerint „új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.”

Fentiek alapján a tervezett létesítmény esetében az igénybe veendő főutak mentén a közvetett hatásterület nem értelmezhető.

#### A megvalósulást követő zajállapot:

##### *Gubacsi híd, vasút:*

A vasúti pálya a hídon ágyazatátvezetéssel kerül kialakításra, Edilon pályával, ami zajvédelmi szempontból kedvezőnek ítélnélhető. A sín folyamatos hegesztésű lesz, a hídon dilatáció nélkül. Az engedélyezett sebesség a megközelítő pályaszakaszokon, illetőleg a műtárgyon 40 km/h-ra változik. A vasúti forgalom távlati állapotban a kikötői áruforgalmi igények fejlődésével párhuzamosan fog növekedni.

Megállapítható, hogy a vizsgált új híd közvetlen zajvédelmi hatásterületén található zajtól védendő épületek homlokzatai előtt távlati állapotban vasúttól eredő zajterhelés – az önmagában vizsgálva nagymértékű növekedés (10 dB) ellenére – nappal és éjjel nem haladja meg az új tervezési területekre előírt határértéket.

Ahogy jelenlegi állapotban is, úgy távlati állapotban is a közúti zajterhelés határozza meg a zajtól védendő létesítmények zajterhelését. A közlekedéstől eredő zajterhelés a vasúti zajterhelés változás hatására nem változik meg kimutatható mértékben. A távlati vasúti zajterhelés még a feltételezett maximális távlati vasúti forgalom esetében sem eredményez a zajtól védendő legközelebbi épületeknél túllépést.

Fentiek miatt a közvetlen hatásterületen zajvédelmi intézkedésre nincs szükség.

A híd zajvédelmi szempontból vizsgált közvetlen hatásterületének határát az 50 dB-es isophon görbe jelöli ki. A hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

#### *Corvin csomópont:*

Megállapítható, hogy a vizsgált csomópont közvetlen zajvédelmi hatásterületén található zajtól védendő épületek homlokzatai előtt távlati állapotban a közúti forgalomból eredő zajterhelés az úthoz közeli lakóépületeknél meghaladja az előírt határértéket, amennyiben a meglévő és elbontásra került zajárnyékoló fal nem épül vissza.

A közvetlen hatásterületen a közúti forgalom növekedése, valamint az úthálózat megváltozott geometriája miatt zajvédelmi intézkedésre van szükség.

Javasolt a Teller Ede út mellett a tervezett kerékpárút mellé a Pöltenberg és Kapisztrán utca lakóépületeinek védelme érdekében zajárnyékoló falat építeni a Teller Ede út, H7 HÉV töltése és a 209720/3 hrsz. között, 178 méter hosszan 4,5 méter magassággal.

A zajárnyékoló falakat megépítés után az alábbi helyszíni vizsgálatokkal szükséges ellenőrizni:

- MSZ EN 1793-5:2016 Közúti zajárnyékoló berendezések - vizsgálati módszerek az akusztikai tulajdonságok meghatározásához 5. rész: *Lényeges jellemzők - a hangvisszaverődés helyszíni mérés értékei közvetlen hangtéri feltételek mellett*.
- MSZ EN 1793-6:2013 Közúti zajárnyékoló berendezések - vizsgálati módszer az akusztikai tulajdonságok meghatározásához 6. rész: *Lényeges jellemzők. A léghanggátlás helyszíni értékei közvetlen hangtéri feltételek mellett*.

Javasolt monitoring vizsgálatok:

A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére az alábbi helyeken javasolt monitor pontokat felállítani:

1. Vizsgálati pont: Csepeli átjáró 6.
2. Vizsgálati pont: Csepel, Pöltenberg utca 42.

A csomópont zajvédelmi szempontból vizsgált közvetlen hatásterületének határát az 50 dB-es isophon görbe jelöli ki. A hatásterületen belül védendő létesítmények találhatóak.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

A Corvin csomópont átépítésének többlet forgalmi hatása csekély mértékű. A közúti és a vasúti közlekedés folyamatosabb lesz az új beruházással. A vasúti áteresztő-képesség ezzel szemben jelentősen növekszik az új és felújított pályaelemek megépítésével.

A Dokumentációban leírtak alapján - a rendelkező részben tett kikötések betartása esetén – sem az építési, sem az üzemeltetési szakaszban a tevékenységből adódóan határérték-túllépés nem várható.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A kivitelezési időszakban építési-bontási hulladékok keletkezése várható (föld és kövek, beton, aszfalt, ásványi eredetű építőanyag-hulladék, vas és acél hulladék), fém-, fa-, papír-, műanyag hulladék), melyek kezeléséről, folyamatosan történő elkülönített gyűjtéséről, lehetséges helyben felhasználásáról (építés-bontási hulladék esetén) vagy elszállíttatásáról a kivitelező gondoskodik.

A kivitelezés során egyéb veszélyes hulladék keletkezése is várható, pl. szennyezett talaj, olaj, olajos homok, olajos rongy, csomagolóeszköz, festékmaradék és festékes, oldószeres, hulladék, lakk hulladék.

A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére kármentővel ellátott, fedett üzemi gyűjtőhely kialakítását tervezik.

Az üzemelés során hidraulika olaj hulladékok motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladékok, illetve települési hulladékok keletkezése várható.

Az üzemeltetés során biológiailag könnyen lebomló motor-, hajtómű - és kenőolaj hulladékok, folyékony üzemanyagok hulladékai, települési hulladékok (háztartási hulladékok, és az ezekhez hasonló kereskedelmi, ipari és intézményi hulladékok) keletkezésével számolnak.

Az üzemelés és üzemeltetés során keletkező hulladékok mennyisége előre nehezen becsülhető. A tervezett beruházás következtében az üzemelés alatti hulladékok mennyisége várhatóan nem változik jelentősen.

A hulladékgyűjtést, ill. a közút-és vasút melletti terület rendben tartását rendszeresen és gondosan kívánják elvégezni.

A tervezett beruházás megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén környezetet veszélyeztető hatás nem feltételezhető.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Kármentesítési szempontból:**

A beruházás tervezési területe folyamatban lévő kármentesítéssel érintett területet közvetlenül nem érint, azonban a Járási Hivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

A tárgyi beruházás a XXI. kerületben több, a Járási Hivatal előtt folyamatban lévő kármentesítéssel érintett területtel határos.

A beruházással érintett területtől D-re, a XXI. kerület, Zsák Hugó utca 22. szám (209432 hrsz.) alatti ingatlanon a területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi hatóság KTVF: 32153-3/2009. számú határozatával a SYNTAN Vegyipari Gyártó Kft. „f.a.”-t (székhely: 1215 Budapest, Zsák Hugó utca 22.) részletes tényfeltárás végzésére kötelezte. A telephelyen jelenleg nem ismert a szennyezettség mértéke és a szennyezőanyagok komponensköre.

A Járási Hivatal a tárgyi vasúti fejlesztés DK-i határánál, másik kármentesítést is nyilvántart. A Dunapack Papír és Csomagolóanyag Kft. (1215 Budapest, Duna utca 42., jogelődje: Dunapack Papír és Csomagolóanyag Zrt., korábban Rt.) Budapest XXI. kerület, Duna utca 42. szám (209456 hrsz.) alatti ingatlanán 2002. évben jelentős talaj- és talajvízszennyezést tártak fel arzén, króm(összes), nikkal, ólom, cink, szulfát, foszfát, ammónium, policiklikus aromás szénhidrogének tekintetében. A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi hatóság KTF: 1584-1/2014. számú és az azt kiegészítő KTF: 1584-5/2014. számú levelében javasolta az állami szerepvállalást tárgyi területen feltárt szennyezés kármentesítésével kapcsolatban.

A beruházással érintett terület DNY-i oldalán az egykori „Csepel Művek” területén a Járási Hivatal kármentesítést tart nyilván. A Járási Hivatal jogelődje, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. január 20-án KTVF: 3441-1/2014. számú felterjesztésében javasolta a volt Csepel Művek területén feltárt környezetszennyezés kármentesítését az Országos Környezeti Kármentesítési Program keretén belül. A területen feltárt szennyező komponensek: arzén, kadmium, króm, króm VI, réz, nikkal ólom, cink, higany, összes alifás szénhidrogén, etil-benzol, xilolok, egyéb-alkilbenzolok, policiklikus aromás szénhidrogének, illékony halogénezett alifás szénhidrogének.

A tárgyi vasúti fejlesztéssel érintett terület Ny-i részén, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18., a továbbiakban: MOL Nyrt.) csepeli bázistelepén (Budapest XXI. kerület, 210028/1, 210028/2, 210028/3, 210029, 210030/1, 210030/2, 210030/3, 210030/4, 210031, 210033, 210039, 210041, 210037/1, 210072, 210140/1, 210140/2 hrsz. alatti ingatlanok) jelenleg is kármentesítés van folyamatban. Ezen ingatlanok tekintetében a Járási Hivatal PE-06/KTF/5545-25/2019. számon módosított PE-06/KTF/5545-18/2018. számú határozatával a MOL Nyrt.-t beavatkozás folytatására és beavatkozás alatti kármentesítési monitoring folytatására kötelezte. A szennyező komponensek alifás szénhidrogének, benzol, toluol, etil-benzol, xilolok, egyéb alkil-benzolok, naftalinok és policiklikus aromás szénhidrogének, fémek és félfémek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban kármentesítési szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Járási Hivatal kármentesítési szempontú megállapításait *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet figyelembevételével tette.

#### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A beruházás által érintett ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, értéket, emléket nem érintenek.



A Dokumentációban szereplő ingatlanok közül a Budapest XX. ker. 170012/1 és a Budapest XXI. ker. 209958 hrsz.-ú ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott HUDI 20042 jelű Ráckevei – Duna-ág jóváhagyott, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik. A Natura 2000 területek által érintett ingatlanokon (Ráckevei - Soroksári Duna-ág) azonban tényleges munkavégzés nem történik, mert a tervezett híd ívhídként épül meg, amelynek tartóelemei a híd két végén a parton kerülnek elhelyezésre, amelyek minimális területfoglalással járnak. A tervezett tevékenység természetvédelmi szempontból kiemelt élőhelyet nem érint.

Tárgyi területen potenciálisan előforduló orvosi kálmos (*Acorus calamus*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] alapján védett növényfaj, amelynek természetvédelmi értéke egyedenként 5000 Ft. A védett növények áttelepítése a Járási Hivatal növényegyedek áttelepítésére feljogosító természetvédelmi engedélye alapján végezhető.

Felhívom a figyelmet, hogy a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 76. § (1) bekezdése értelmében a természetvédelmi engedélyeztetési eljárások ügyintézési határideje 90 nap.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján „a Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A Járási Hivatal 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás – mivel nem a meglévő Gubacsi-híd felújításával, és ideiglenes hídpillérekkel épül, hanem ívhídként valósul meg – a Natura 2000 területek célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, a jelölő fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére várhatóan nem gyakorol kedvezőtlen hatást, ezért táj- és természetvédelmi szempontból a beruházáshoz hozzájárult, jelen eljárásban Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését nem tartotta szükségesnek.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § a) pontjának aa) alpontja alapján „a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat a nemzeti park igazgatóságok látják el.”

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépitési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Előírásaimat a területen dokumentáltan vagy potenciálisan előforduló védett fajok, Natura 2000 jelölő fajok, valamint a távolabb előforduló Natura 2000 jelölő élőhelyek védelme érdekében tettem.

A tervezett beruházással kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn – a rendelkező részben tett előírások betartása esetén – a **Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját.**

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet figyelembevételével tette.

### **Településrendezési szempontból:**

A beavatkozással érintett területek közül **Budapest XX. kerület** területén fekvő ingatlanokra Budapest XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzat Képviselő-testületének a *Kerületi Építési Szabályzatról* szóló 26/2015. (X. 21.) önkormányzati rendelete vonatkozik. Az érintett ingatlanok egy részének övezeti besorolása (Kök jelű kötőpályás közlekedési övezet) nem zárja ki a beruházást azonban tekintettel arra, hogy a Gubacsi vasúti híd új helyen történő megépítése tervezett (a korábbi tervektől eltérően) várhatóan a hatályos településrendezési eszközök módosítására lehet szükség.

Az igénybevételre kerülő terület **Budapest XXI. kerület** területére eső ingatlanokra *Csepel Építési Szabályzatról* szóló 24/2018. (X. 26.) önkormányzati rendelete vonatkozik. A tervezett beavatkozások területigénye több esetben túllépi a Köu-2 jelű közlekedési terület övezetének határvonalait (értve ezzel intézményi- és erdőterületeket), amely a településrendezési eszközök pontosítását igényelheti. A Csepeli Önkormányzat Jegyzője által ALT/4181-5/2019 iktatószámom adott tájékoztatása alapján a tervezett fejlesztés szerkezeti szinten összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.

A fentiek alapján megállapítható hogy a tervezett fejlesztés **csak részben van összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel. A rendelkezésre álló információk alapján nem zárható ki az új terület-igénybevétellel, funkcióváltással érintett ingatlanok esetében a településrendezési eszközök módosításának szükségessége.**

\*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

### **Népegészségügyi szempontból:**

A Járási Hivatal PE-06/ÉKTF00639-12/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály).

A Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/05482-4/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/FNEF-TKI/05482-4/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Gubacsi vasúti híd és a csepeli folyami Szabadkikötő fejlesztéséhez kapcsolódó vasúti létesítmények átépítése és üzemelése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs. (...)”*

## **Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Járási Hivatal PE-06/ÉKTF00639-13/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: I. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály). Az I. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/007/01933-2/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **I. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** BP-01/007/01933-2/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„(...) A beruházással érintett terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban **Kötv.**) 7. § 23. pontja alapján, a **Miniszterelnökség Építészeti és Építésügyi Helyettes Államtitkárság Hatósági Nyilvántartásban 71255, 70009-es azonosító számokon szereplő régészeti lelőhely.***

*A Budapest XX.-XXI. kerület Gubacsi úti vasúti híd és a csepeli folyami Szabadkikötő fejlesztéséhez kapcsolódó vasúti létesítmények tervben érintett területén, a tervezett átépítés **a terület régészeti védettségének hatályát nem érinti**, ezért az eljáráshoz kikötés nélkül hozzájárulok.*

*Szakkérdésre adott válaszomat a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 88. § - ban foglalt követelmények és szempontok érvényesülése érdekében kikötés nélkül adtam meg.*

*Hatáskörömet, illetékességemet Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (a továbbiakban **Ákr.**) 44.§-a és a a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontja, a Korm. r. 3. § a) pontja, a Korm. r. 1. sz. melléklet 20. sora határozza meg. (...)*

\*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja, valamint 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/ÉKTF00639-6/2019. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Járási Hivatal jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Járási Hivatal jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Járási Hivatal a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi a **jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 9. pontja alapján került megállapításra.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A keresetlevél előterjesztésének idejéről a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közzétek tekinteni.

Budapest, 2019. szeptember 5.

**dr. Zöld-Nagy Viktória** járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.

