



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459,e-mail:
fki.hatosag@katved.gov.hu



Szám: 35100-6656-9/2016. ált.

Vízikönyvi szám: 6.2/12/1205

Tárgy: Budapest XX. kerület, Pesterzsébeti
Torontál utcai tehermentesítő főgyűjtő
bővítése tárgyában kiadott KTVF: 1408-
7/2008. számú vízjogi létesítési engedély
módosítása

Hiv.számunk: **FKI-KHO: 5763-8/2016.**

Ügyintéző: Urbán Éva

Papp-Marosvári Tímea

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház u. 9-11.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, KTVF: 3026-1/2011. és KTVF: 12022-13/2010. számokon módosított KTVF: 1408-7/2008. számú, 6.2/12/1205 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom

az alábbiak szerint:

2./

2.1./ A 2./ Létesül pont „*Tervezett szelvényméretek*” táblázat törlésre kerül, helyébe az alábbi táblázat kerül:

Tervezett szelvényméretek

Nyomvonal	Szakaszhatár	Hossz [fm]	Átmérő/anyag	Lejtés [%]	Építési technológia/szelvényszám
XIX. ker. Fadrusz u.-Katona J. u.	Mészáros L. u.- sporttelep	310,0	NA 120 vb.	2,0	<u>Nyílt feltárás:</u> 4+965 - 5+275
XIX. ker. hrsz. 196906/68	Sporttelep parkolók	165,0	NA 140 vb.	2,0	<u>Nyílt feltárás:</u> 4+800 - 4+965
XIX. ker. hrsz. 169171/4, 166906/87, 166906/88, 166906/92	Sporttelep parkolók (D/29 jelű akna) - M5 ap. bevezető szakasz rézsúje.	221,0	NA 140 vb.	2,0	<u>Nyílt feltárás:</u> 4+579 - 4+800

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

XIX. - XX. ker. M5 ap. bevezető szakasz alatt	Fiume u. - Nagykőrösi út (M5 ap. részűje)	91,0	NA 140 vb.	2,0	<u>Sajtolás:</u> 4+488 - 4+579
XX. ker. Fiume u.	Brassó utca - Nagykőrösi u.	253,0	NA 140 vb.	1,0	<u>Nyílt feltárás:</u> 4+235 - 4+488
XX. ker. Fiume u. - Tervezett u. - Kakastó u. - Pilisi Parkerdő erdő területe - Alsó határ út	Brassó utca - Nyír utca	2363,0	NA 165 vb.	1,0	<u>Nyílt feltárás:</u> Alsó határ út - Karánsebes u. - Pilisi parkerdő erdő területe (Virág benedek u. - Mártírok u között) 1+872 - 4+235 <u>Sajtolás:</u> Alsó határ út - Virág Benedek u. kereszteződésében 29 fm (2+621 - 2+650)
XX. ker. Alsó határ út- Vágóhíd u.- Wesselényi u.-Helsinki út	Nyír u.- Torontál u.	1872,0	NA 220 vb.	0,9	<u>Sajtolás, illetve az íves szakaszok nyílt feltárással</u> 0+000 - 1+872
	Alsó határ út 1-5.	50,3	DN/OD 315 PVC-U bajusz csatorna	6,5	<u>Nyílt feltárás</u>
Összesen:		5325,3	fm		

2.2./ A tervezett tehermentesítő főgyűjtő nyomvonalára szolgálmi jogot alapítok a R.A.D.T. Kft. által készített 47/2009_03 munkaszámú változási vázrajz alapján a megjelölt ingatlanokon, az ott feltüntetett vezetékhozz és az ott feltüntetett nagyságú szolgálommal terhelt földrészlet vonatkozásában, az Engedélyes által benyújtott szolgálmi jogi tervdokumentáció szerint.

Település	Hrsz.	Anyag, átmérő	Szolgálommal terhelt földrészlet		Szolgálmi jog kedvezményezettje
			(m ²)	Hossza (m)	
Budapest XIX. kerület	169171/4	NA 140 vb.	524	131	Budapest Főváros Önkormányzata
Budapest XIX. kerület	166906/87	NA 140 vb.	55	15	Budapest Főváros Önkormányzata
Budapest XIX. kerület	166906/88	NA 140 vb.	206	52	Budapest Főváros Önkormányzata
Budapest XIX. kerület	166906/92	NA 140 vb.	296	74	Budapest Főváros Önkormányzata

2.3./ Az engedély 3./ pontja az alábbiak szerint módosul:

E vízjogi létesítési engedély 2021. november 30. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejárta előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

2.4./ Az Engedély 4./ Előírások része kiegészül az alábbiakkal:

1. A szolgalmi jog jogosultja a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységét csak a szolgálommal érintett ingatlan mindenkori tulajdonosának (használójának) érdekeit és az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.
2. A szolgálommal érintett ingatlan tulajdonjogában beállt változás esetén az új tulajdonost tájékoztatni kell a jelen határozatban megállapított használati korlátozásokról.
3. **Az ingatlanokon a vezeték szelétől a felszínen mindkét irányban 2 m szélességben védősávot állapítok meg.**
4. A szolgalmi jog gyakorlása során a szolgalmi jog jogosultja jogosult a létesítményeket fenntartani, a vízhasználatot gyakorolni és az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni, ám köteles az okozott károkat a szolgálommal terhelt ingatlan tulajdonosának, használójának megtéríteni. A szolgalmi jog jogosultja az ingatlanon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a szolgálommal érintett terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni.
5. A kárigényt a szolgalmi jog jogosultjához kell bejelenteni. Kártalanítás ügyében egyezség hiányában bírósághoz kell fordulni.
6. A szolgalmi jog jogosultja a szolgálom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló értesítés másolati példányát annak kézhezvételétől számított **15 napon belül köteles megküldeni a vízügyi hatóság részére.**
7. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) követelheti, hogy a vízhasználat gyakorlása és az engedélyezett munkák elvégzése kellő kíméllettel, az ingatlan rendeltetésszerű használatának sérelme és akadályoztatása nélkül történjen.
8. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) túrni köteles a szolgalmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, túrni köteles továbbá, hogy ingatlanán a jogosult, vagy munkavállalója a szolgálom alapítása során kijelölt úton és módon a vízelétesítményhez járjon, a vízügyi hatóság által engedélyezett vízimunkát elvégezze, és a vízelétesítményt a határozatban megállapított módon és mértékben használja.
9. A szolgalmi jog kötelezettje köteles túrni a területén a karbantartási munkálatokat, valamint ebből a célból a területén történő átjárást. A szolgálommal terhelt ingatlan mindenkori tulajdonosa (kezelője, használója) a vízelvezető csővezeték biztonsága érdekében a védősáv által érintett területen:
 - o földmunkát, tereprendezést nem végezhet,
 - o fás szárú növényt nem telepíthet,
 - o szilárd burkolatot, kerítést- a keresztezés kivételével- nem építhet, illetve csak az érvényben lévő műszaki előírásoknak megfelelően, a szolgalmi jog jogosultjával való előzetes egyeztetés alapján építhet.
10. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell kezdeni.
11. Az építés alatti vízelvezetésről gondoskodni kell.
12. Abban az esetben, ha a csővezeték építése során talajvízszint süllyesztés szükséges, a víztelenítési tervet be kell nyújtani a vízügyi hatóság részére. A tervhez mellékelni kell a kitermelt talajvíz elhelyezésére vonatkozóan a befogadó (csatorna, vízfolyás, stb.) üzemeltetőjének/ kezelőjének a fogadó nyilatkozatát. **Határidő:** az érintett szakasz kivitelezésének megkezdése előtt legalább 15 nappal.

13. A víztelenítés megkezdése előtt, a víztelenítés leszivási görbe által érintett, meglévő vagy építés alatt álló épületek/építmények állapotfelmérését el kell végezni. Az állapotfelmérés eredményéről a vízügyi hatóságot tájékoztatni kell. A kivitelezési munka befejezésekor ellenőrző vizsgálatot kell végezni. **Határidő:** az állapotfelmérés elvégzését követő 15 napon belül.
14. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
15. Az építési tevékenység során esetleges szennyezés bekövetkezte esetén a szakszerű kárelhárítási munkákat haladéktalanul meg kell kezdeni, a szennyezettség tényét késedelem nélkül be kell jelenteni a vízügyi hatóságra.
16. Az építési, terepfeltöltési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem veszélyeztetik.
17. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Engedélyes köteles gondoskodni.

3.1./ A Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest XIX., XX., XXI., XXIII. Kerületi Népegészségügyi Intézet V-R-028/03320-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásának előírása:

- A kivitelezés során betartandók a 2010. május 21-én kelt, 2115-2/2010. ügyiratszámom és a 2010. december 21-én kelt, 2115-5/2010. ügyiratszámom kiadott szakvéleményekben foglaltak.

Az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján a vízügyi hatóság Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje KTF: 48362-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **50 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.**

Teikenttel arra, hogy tárgyi vízjogi létesítési engedélyezési eljárás a szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II.12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 29/2013. (II.12.) Korm. rendelet] hatálya alá tartoznak, a 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdés, valamint a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem, egyúttal megkeresem Budapest XX. Kerület

Önkormányzat Jegyzőjét (1201 Budapest XX. kerület, Kossuth L. tér 1.), hogy a döntés kézhezvételét követően a döntés teljes szövegének nyilvános közzétételéről gondoskodjon.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) 5 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja **25 000 Ft**, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Engedélyes 2011. augusztus 10. napján kelt kérelmében a KTVF: 3026-1/2011. és KTVF: 12022-113/2010. számokon módosított KTVF: 1408-7/2008 számú, 6.2/12/1205 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedély módosítását kérte.

A kérelmet és mellékleteit a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- az Engedélyes megnevezését, székhelyét, valamint meghatalmazását, mely szerint a Tervező a nevében eljárhat;
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest XIX. kerület 169171/4; 166906/87; 166906/88; 166906/92);
- a Centrál Kőrös Kft. részére megküldött, kártalanításra vonatkozó megállapodás tervezetét, kísérőlevél és az átvételt igazoló tértivevény másolatát;
- a Fővárosi Autópiac Kft. részére megküldött, kártalanításra vonatkozó aláírt megállapodást, kísérőlevél és az átvételt igazoló tértivevény másolatát;
- a Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata részére megküldött, kártalanításra vonatkozó megállapodás tervezetét, kísérőlevél és átvételt igazoló tértivevény másolatát;
- a Fővárosi Csarnok és Piac Igazgatóság részére megküldött, kártalanításra vonatkozó megállapodás tervezetét, kísérőlevél és átvételt igazoló tértivevény másolatát, valamint tulajdonosi hozzájárulását;
- ELMŰ Hálózati Kft. közműnyilatkozata (HDO/781/2014);
- a változási vázrajz és a területkimutatás 2-2 példányát;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok mint szakhatóságok részére:

A Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest XIX., XX., XXI., XXIII. Kerületi Népegészségügyi Intézet V-R-028/03320-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírással hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Eljárásom alapjául hivatkozom a benyújtott dokumentációra. Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdés előírása alapján hoztam meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje KTF: 48362-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) 2014. október 10. napján érkezett a Hatóság FKI-VH: 585-5/2014. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedély módosítása ügyében.

Kérelmező tárgyi vízilétesítményekre vonatkozóan a vízjogi létesítési engedély módosítását kérte.

A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyi terület országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

Megállapítható, hogy a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerinti feltételek nem állnak fenn.

A tárgyi vízilétesítmény, tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, azonban a vizsgáldalkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletének 8. b pontjában szerepel, így a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé tartozik.

Tárgyi tevékenységre lefolyt előzetes vizsgálati eljárás során a Felügyelőség a KTVF: 218-15/2013. számú határozatban megállapította, hogy tárgyi tehermenetesítő főgyűjtő építésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Hatóság FKI-VH: 585-5/2014. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b), 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi, valamint természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.”

Budapest Főváros Kormányhivatala I. Kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala Örökségvédelmi Osztály BP-ID/001/04723-2/2014. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 12. pontja alapján a fővárosi önkormányzat feladata a környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás. A Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet alapján azonban tárgyi beruházás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, ezért Budapest Főváros Önkormányzata nem került szakhatóságként bevonásra.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

Engedélyes a következőkkel indokolta a gyűjtőcsatorna bővítésének szükségességét. A Torontál utcai főgyűjtő alsó szakaszai, valamint az attól délre fekvő területek (főgyűjtő – M5 autópálya – Alsó határút között) csatornahálózata túlterhelt, ezért a XIX., XX., XXIII. és a XVIII. kerületek e területein nem történhetek fejlesztések, valamint az elöntések gyakorisága miatt a már csatornázott területeken is több helyen korlátozásokat kellett bevezetni. A hiányzó 220 fm kivitelezésének hiányában az összesen mintegy 5,3 km hosszú tehermentesítő gyűjtőcsatorna fő funkciója, azaz a Ferihegyi szennyvíz-főgyűjtő tehermentesítése hiúsul meg, lehetetlenné téve a XVIII. és XIX. kerületi fejlesztéseket. Az Enviroduna Beruházás Előkészítő Kft. képviselője ismertette, hogy a gyűjtőcsatorna kivitelezése – jelen Engedély 3. pontjában szerepeltetett helyrajzi számokat érintő nyomvonal szakasz kivételével – elkészült. A folytatás érdekében szükséges a közcélú vízelétesítmény elhelyezésére vonatkozó (vízvezetési) szolgalmi jog alapítása.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Tájékoztatom, hogy az Engedély - jelen határozattal módosított - előírásaiban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a jelen határozattal módosított Engedélyben előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (1) és (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § a)-e) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazásának van helye.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Fentiek alapján az engedély módosításáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. mellékletének 24. sorszáma 6.1. pontja és 51. sorszáma, valamint 25. sorszáma alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Engedélyes megfizette.

A határozat fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságáról a 29/2013. (III.12.) Korm. rendelet 2. § (b) pontja alapján rendelkezett a Hatóság.

A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján az eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A határozatot az FKI-KHO a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/kozerdeku-adatok-adatbazisa>) és a központi elektronikus rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszi.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint belföldi jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik. Ennek megfelelően kérem a Jegyző szíves tájékoztatását a döntés közzétételének megtörténtéről.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 3. § (1) bekezdése írja elő.

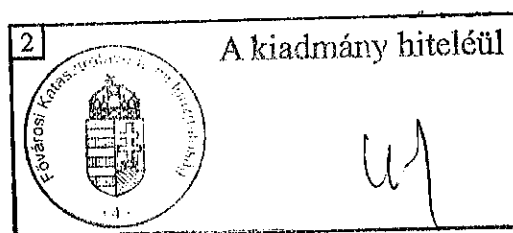
Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárásí bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárásí bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése alapján a jelen eljárásban hozott döntést az eljáró hatóság hirdetményi úton kézbesíti. A döntés kézbesítésének napja a hirdetmény - a 2006. LIII. tv. 2. § (2) bekezdése szerint a hatóság hirdetőtábláján való - kifüggesztését követő 5. nap.

Budapest, 2016. november 18.

Varga Ferenc t. dandártábornok s.k.
igazgató



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

