



BUDAPEST FŐVÁROS XX. KERÜLET
PESTERZSÉBETI HELYI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
Tel.: 283-1335, Fax: 283-1187
www.pestertzsebet.hu

28/2022. (XII.09.) sz. PHVB határozat

A Pesterzsébeti Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: PHVB) a Budapest XX. kerület 10. számú Egyéni Választókerületben 2022. december 18. napjára kitűzött időközi települési önkormányzati képviselő választáson Csaszny Gábor független jelölt által 2022. december 07-én 20 óra 01 perckor benyújtott kifogás tárgyában 4 igen 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

A PHVB a benyújtott kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, illetékmentesen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Pesterzsébeti Helyi Választási Bizottságnál (1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1., Budapest Pf. 93. 1725., fax: 06-1-283-1187, e-mail: hvb@pestertzsebet.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. december 12-én 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Csaszny Gábor független jelölt (továbbiakban: kifogást tevő) 2022. december 7-én 20 óra 01 perckor elektronikus úton kifogást nyújtott be a PHVB részére.

Kifogást tevő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (4) bekezdése alapján kifogást emelt tiltott plakát elhelyezés miatt az alábbi jelöltek, illetve jelölő szervezetek ellen: Bagossy Joel – Megoldás Mozgalom; Jurák Tamás – MSZP-DK-Jobbik-LMP-Momentum-Párbeszéd; Kartnik Krisztina független jelölt, Szombathy Dénes Gyula – FIDESZ.

Kifogást tevő a kifogás mellé 67 db. címet tartalmazó címlistát, valamint 63 db. színes fényképfelvételt csatolt.

A Ve. 43. §-a a következőkről rendelkezik:

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 208. §-a a következőkről rendelkezik:

208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. §-a a következőkről rendelkezik:

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Ve. 212. §- a a következőkről rendelkezik:

212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A Ve. 144. §- a a következőkről rendelkezik:

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A PHVB a kifogást megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében előírtakat tartalmazza, a Ve. 209. § (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül került benyújtásra, továbbá a kifogás áttételének sincs helye, így a kifogást a PHVB érdemben vizsgálta.

Az időközi választásra a Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezések megfelelően irányadóak, tekintettel arra, hogy a Ve. nem tartalmaz e körben az időközi választásra vonatkozó eltérő szabályozást.

A kifogást tevő által csatolt fényképfelvételek mindegyikén villanyoszlopokra rögzített választási plakátok láthatóak, melyeken a kifogást tevő által felsorolt mindegyik jelölt, és jelölő szervezet beazonosíthatóan szerepel.

Kifogást tevő kifogásában a Ve. 144. § (4) bekezdésének sérelmét jelölte meg, mely szerint magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos, vagy a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulásával, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet plakátot elhelyezni.

Kifogást tevő nem jelölte meg a fényképfelvételeken lévő villanyoszlopok tulajdonosát, továbbá arra vonatkozó bizonyítékot sem csatolt, hogy a tulajdonos, vagy bérlő nem adott előzetes írásos hozzájárulást a villanyoszlopokon választási plakát elhelyezéséhez.

A Bizottság rögzíti, hogy a kifogás elbírálása során a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján dönt, így kizárólag a kifogásban benyújtott bizonyítékok választási eljárási jogsértés bizonyítására való alkalmasságát tudja vizsgálni, további bizonyítás lefolytatására – a

fényképfelvételeken szereplő villanyoszlopok tulajdonosának meghatározására, a tulajdonos megkeresésére az előzetes hozzájárulás meglétével kapcsolatban - nincs módja.

A kifogást tevő által csatolt bizonyítékok fentiek alapján nem alkalmasak arra, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdése sérelmét bizonyítsák.

A fentiekre tekintettel a PHVB a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 43. §-án, 144. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 220. §-án és 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 223 – 225. §-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Budapest, 2022. december 09.

