



BUDAPEST 16. SZ. ORSZÁGGYŰLÉSI
EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1.
Tel.: 283-1335, Fax: 283-1187
www.pesterszebet.hu

17/2022. (IV.03.) sz. OEVB határozat

Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) Szentesi Szabolcs, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet nyilvántartásba vett jelöltje által 2022. április 3-án a Budapest 16. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogás tárgyában **6** igen szavazattal meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a „Váltsuk le Gyurcsányt!” „Adj esélyt egy új baloldálnak!” feliratú plakát kihelyezése alkalmas a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének, és (7) bekezdésének, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértésére.

Az OEVB a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással, illetékmentesen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a Budapest 16.számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1201 Budapest, Kossuth Lajos tér 1., Budapest Pf. 93. 1725., fax: 06-1-283-1187, e-mail:16.oevb@pesterszebet.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. április 6-án 16.00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

Kifogást tevő 2022. április 3-án kifogást nyújtott be, melyben leírta, hogy 2022. április 2-án 14:14 perckor Budapest XX. kerület Topánka utcában, a 23-as jelzésű autóbuszvonal “Pesterzsébet Városcsopont” nevű megállóhelyénél levő, választási plakátok elhelyezésére szolgáló farost táblán a kifogásához csatolt fényképfelvételen szereplő plakátot találta.

A plakáton más jelölőszervezetek logója mellett a Magyar Kétfarkú Kutya Párt neve és logója is szerepel, és a “Váltsuk le Gyurcsányt! Adj esélyt egy új baloldálnak!” szlogent tüntették fel rajta.

A plakátot más jelölő szervezet (Egységben Magyarországért politikai szövetség) már a hirdetőtáblán levő plakátjára ragasztották fel.

Kifogást tevő tájékoztatása szerint a plakátot nem a Magyar Kétfarkú Kutya Párt készítette vagy helyezte el. A matricán a Magyar Kétfarkú Kutya Párt logója hamisított és a szlogen („Váltsuk le Gyurcsányt! Adj esélyt egy új baloldalnak”) nem a Magyar Kétfarkú Kutya Párttól származik. A plakát eltávolítása az alatta levő, Egységben Magyarországért pártszövetség plakátjáról a plakátok állagsérelme nélkül nem lehetséges.

Kifogást tevő álláspontja szerint a plakát a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján választási plakátnak minősül, és sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, mert nem tüntetik fel rajta a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét; valamint sérti a Ve. 144. § (7) bekezdését is, mert azt az Egységben Magyarországért politikai szövetség plakátjára ráragasztással helyezték el.

Kifogást tevő álláspontja szerint a plakátok alkalmasak a választók megtévesztésére, mivel azt a hamis látszatot keltik, hogy az azokon lévő felirat „Váltsuk le Gyurcsányt! Adj esélyt egy új baloldalnak” a Magyar Kétfarkú Kutya Párttól származik, továbbá a választók azt is hihetik, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt bármilyen választási vagy egyéb szövetségben vagy érdekközösségben áll a plakáton feltüntetett további jelölő szervezetekkel.

Kifogást tevő szerint a plakát a fentiekben túl sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait is, amelyek megkövetelik a választás tisztaságának megóvását, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást, mivel egyrésztől megtévesztik a választókat, másrésztől azt a hamis és megtévesztő látszatot keltik, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt más jelölő szervezetek plakátjait rongálja.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a b) pont alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

Kifogást tevő kifogásához bizonyítékként egy fényképfelvételt csatolt.

Tekintettel arra, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelel, valamint a Ve. 213. § (1) bekezdés alapján a kifogás áttételének sincs helye, a kifogást az OEVB érdemben vizsgálta.

Az OEVB a következőket állapította meg:

A Ve. 2. § (1) bekezdése a következőkről rendelkezik:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*
- f) a választási eljárás nyilvánossága.*

A Ve. 144. §-a a következőkről rendelkezik:

144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 43. §-a a következőkről rendelkezik:

43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A kifogás elbírálásával kapcsolatos előírások a következők:

218. § (1) A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

220. § Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Az OEVB megvizsgálta a kifogáshoz csatolt fényképfelvételt.

Az OEVB megállapította, hogy a fényképfelvételen szereplő választási hirdetőablán alul fekvő, átragasztott plakát feltehetőleg Hiller István, az Egységben Magyarországért politikai szövetség közös jelöltjének választási plakátja. Az alul fekvő plakát nagy része nem látható, az alsó részén azonban az impresszum egyértelműen kivehető.

A választási hirdetőablán felül fekvő plakátot az alul fekvő plakát felülragasztásával helyezték el ismeretlen személyek. Az is megállapítható, hogy a felül fekvő plakát választási plakát, a választói akarat befolyásolására alkalmas politikai tartalmat hordoz. Megállapítható továbbá, hogy a felül fekvő plakát nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét, és a kiadásért felelős személy nevét. A felül fekvő plakáton a Magyar Kétfarkú Kutya Párt a Megoldás Mozgalom, a Normális Élet Párta, a Munkáspárt, továbbá az Igen Szolidaritás mellett került feltüntetésre.

Az OEVB a csatolt bizonyíték vizsgálata alapján megállapította, hogy a felül fekvő plakát a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti választási plakátnak minősül.

A plakát elhelyezése sérti a Ve. 144. § (7) bekezdését, mert más jelölt választási plakátját fedi.

A plakát tartalma szerint sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, mivel nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét, és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB álláspontja a plakát elhelyezése és tartalma szerint - a fenti jogszabálysértéseken túl - alkalmas a választópolgárok megtévesztésére is, mert azt a látszatot kelti, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt bármilyen választási vagy egyéb szövetségben vagy érdekközösségben áll a plakáton feltüntetett további jelölő szervezetekkel, továbbá, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt más jelölő szervezetek plakátjait rongálja.

Mindezek alapján az OEB megállapította a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a) és e) pontja, a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét is.

Tekintettel arra, hogy az ügyben rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a plakát kihelyezőjének személye nem állapítható meg, az OEVB-nek a jogsértés megállapításán túl további jogkövetkezmény alkalmazására nincs lehetősége, ugyanis az elkövető személyének ismerete nélkül a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető. Mindezekre való tekintettel az OEVB a jogsértő további jogsértéstől való eltiltása iránti kérelmet elutasította.

A fent leírtak alapján az OEVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. §-án, 43. § - án, 212. §-án, 214. § - án, 218. § - án, 220. §-án és 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §

(1) bekezdésén, 223 – 225. § - ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. pont VIII. pontján alapul.

Budapest, 2022. április 3.

